

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ**  
**по результатам рассмотрения ☒ возражения ☐ заявления**

Коллегия в порядке, установленном частью четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) и Правилами рассмотрения и разрешения федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности споров в административном порядке, утвержденными приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации и Министерства экономического развития Российской Федерации от 30.04.2020 № 644/261 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение, поступившее 28.02.2025, поданное ООО «Челябинск «Доктор Ост» (г. Челябинск), ООО «Центр лечения позвоночника и суставов «Самара «Доктор Ост» (г. Самара), ООО «Центр лечения позвоночника и суставов «Краснодар «Доктор Ост» (г. Краснодар), ООО «Центр лечения позвоночника и суставов «Казань «Доктор Ост» (г. Казань), ООО «Новосибирск «Доктор Ост» (г. Челябинск) (далее – лица, подавшие возражение), против предоставления правовой охраны товарному знаку по свидетельству № 1078861, при этом установлено следующее.

Оспариваемый товарный знак « **Доктор Ост** » зарегистрирован 17.01.2025 по заявке № 2024828429 с приоритетом от 09.11.2024 за № 1078861 в отношении услуг 44 класса МКТУ на имя ООО Центр лечения позвоночника и суставов «Доктор Ост», Челябинская обл., г. Челябинск (далее – правообладатель).

В федеральный орган исполнительной власти по интеллектуальной собственности 28.02.2025 поступило возражение против предоставления правовой охраны товарному знаку по свидетельству № 1078861.

Возражение основано на утверждении о том, что оспариваемый товарный знак не соответствует пунктам 3, 8 статьи 1483 Кодекса. В возражении приведены следующие доводы:

- фирменное наименование лиц, подавших возражение, было зарегистрировано и активно использовалось для оказания медицинских услуг до даты приоритета оспариваемого товарного знака: ООО «Центр лечения позвоночника и суставов «Казань «Доктор Ост» зарегистрировано 18.10.2017, ООО «Центр лечения позвоночника и суставов «Краснодар «Доктор Ост» зарегистрировано 05.03.2018, ООО «Новосибирск «Доктор Ост» зарегистрировано 05.06.2017, ООО «Центр лечения позвоночника и суставов «Самара «Доктор Ост» зарегистрировано 26.01.2018, ООО «Челябинск «Доктор Ост» (ранее ООО «Формула здоровья») зарегистрировано 19.02.2008;

- все указанные организации зарегистрированы ранее даты приоритета оспариваемого товарного знака, в фирменном наименовании каждого содержится словосочетание «Доктор Ост»;

- организации – лица, подавшие возражение, – являются сетью клиник «Доктор Ост» с равными долями двух учредителей по 50 %;

- основной ОКВЭД лиц, подавших возражение, – 86.21 «Общая врачебная практика»;

- наличие в фирменном наименовании слова «Доктор» указывает на вид деятельности лиц, подавших возражение, – врачебная деятельность и медицинские услуги;

- деятельность лиц, подавших возражение, подтверждается уставными документами и документами о ведении медицинской деятельности;

- деятельность клиник «Доктор Ост» и ООО «Челябинск «Доктор Ост» неоднократно отмечалась профессиональными премиями и наградами, а

филиал указанного лица является победителем конкурса «Клиника года» в 2021, 2022 и 2023 годах;

- лицам, подавшим возражение, принадлежат права на коммерческое обозначение «Доктор Ост»: каждая клиника сети использует название «Доктор Ост» на вывесках клиник по различным адресам;

- размещение вывесок согласовывалось с профильными департаментами архитектуры и градостроительства, разрешения получены в установленном порядке;

- 24.01.2014 на имя одного из учредителей лиц, подавших возражение, были зарегистрированы доменные имена «dr-ost.ru», «доктор-ост.рф» и «докторост.рф», сообщество в социальной сети, аккаунт на сайте видеохостинга;

- с 2014 года на сайте использовался логотип «Доктор Ост», что подтверждают архивные копии страниц сайта;

- лица, подавшие возражение, активно используют фирменные наименования «Доктор Ост» и коммерческое обозначение для оказания медицинских услуг с периода, предшествующего дате приоритета оспариваемого товарного знака;

- фирменные наименования и коммерческое обозначение «Доктор Ост» сходны до степени смешения с оспариваемым товарным знаком, поскольку содержат тождественный словесный элемент;

- услуги 44 класса МКТУ оспариваемой регистрации однородны услугам лиц, подавших возражение, оказываемым под их фирменными наименованиями;

- в гражданском обороте существует высокая вероятность введения потребителей в заблуждение из-за однородности услуг и сходства обозначений;

- официальные сайты и социальные сети клиник «Доктор Ост» принадлежат учредителю лиц, подавших возражение, правообладатель спорного товарного знака ими не владел;

- учредитель сети клиник «Доктор Ост» является владельцем патентов на способы лечения позвоночника, и именно с ее именем ассоциируется деятельность клиник;

- правообладатель товарного знака в 2023 году фактически не осуществлял хозяйственную деятельность и не имел нематериальных активов;

- между лицами, подавшими возражение, и правообладателем существует корпоративный конфликт, к организациям сети клиник «Доктор Ост» поданы многочисленные иски (дела №№А76-32960/2024, А55-31838/2024, А32-55114/2024, А65-29118/2024, А45-31599/2024);

- приобретение прав на оспариваемый товарный знак направлено на причинение вреда лицам, подавшим возражение, и сохранение правовой охраны на обозначение «Доктор Ост» в связи с оспариванием правовой охраны другого товарного знака правообладателя по свидетельству № 547838.

На основании изложенного в возражении выражена просьба о признании предоставления правовой охраны товарному знаку по свидетельству № 1078861 недействительным полностью.

В подтверждение своих доводов лицами, подавшими возражение, представлены следующие материалы:

1) Копия свидетельства на товарный знак № 1078861;

2) Выписки из ЕГРЮЛ в отношении юридических лиц: ООО «Челябинск «Доктор Ост», ООО «Центр лечения позвоночника и суставов «Самара «Доктор Ост», ООО «Центр лечения позвоночника и

суставов «Краснодар «Доктор Ост», ООО «Центр лечения позвоночника и суставов «Казань «Доктор Ост», ООО «Новосибирск «Доктор Ост»;

3) Копии лицензий на осуществление медицинской деятельности; выписки о статусе лицензий;

4) Договор на поставку медицинского оборудования от 02.05.2023;

5) Сведения о премиях за 2021, 2022, 2023, 2024 годы;

6) Фотографии с сайта <https://yandex.ru/maps/>;

7) Сведения о разрешениях на размещение конструкций, согласованиях проектов;

8) Сведения о доменном имени «dr-ost.ru»;

9) Архивные копии страниц сайта «dr-ost.ru»;

10) Сведения об администрировании сообщества сети клиник «Доктор Ост» в социальной сети;

11) Сведения о группе «Доктор Ост» в социальной сети;

12) Сведения о странице в видеохостинговой платформе;

13) Сведения в отношении правообладателя.

Отзыв на возражение, представленный в материалы дела 04.06.2025, содержит несогласие с доводами возражения по следующим мотивам:

- правообладатель товарного знака также является юридическим лицом, которому принадлежит право на фирменное наименование «Доктор Ост»;

- юридическое лицо правообладателя создано в 2013 году, фирменное наименование, где присутствует название «Доктор Ост», внесено в ЕГРЮЛ 21.02.2014;

- регистрация № 1078861 товарного знака «Доктор Ост» защищает фирменное наименование правообладателя, как и ранее зарегистрированный «старший» товарный знак по свидетельству № 547838;

- правообладатель осуществляет деятельность больничных организаций, имеет лицензию на осуществление медицинской деятельности Л041-01021-66/00292418, выданную 28.04.2014;

- фирменное наименование ООО «Челябинск «Доктор Ост», вопреки доводам возражения, существует не с 19.02.2008, так как до 19.01.2018 организация имела наименование ООО «Формула здоровья», которое изменено в связи с нарушением прав на фирменное наименование другой организации;

- правообладатель товарного знака по свидетельству № 547838 в лице его учредителя совместно с учредителями лиц, подавших возражение, создали несколько организаций в разных городах с тем же словосочетанием в составе фирменных наименований;

- из состава учредителей ООО «Новосибирск «Доктор Ост» и ООО «Красноярск «Доктор Ост» учредитель правообладателя вышел в 02.04.2023 и 03.09.2024 соответственно;

- с развитием сети клиник были образованы новые юридические лица: в Екатеринбурге, Красноярске, Новосибирске, Тюмени;

- в деятельности правообладателя товарного знака и его аффилированных лиц обозначение «Доктор Ост» используется в отношении медицинских услуг;

- учредитель правообладателя предоставил согласия на использование товарного знака «Доктор Ост» организациям, учрежденным с его участием, но не иным, учрежденным без него;

- именно правообладатель оспариваемого товарного знака является обладателем исключительного права на коммерческое обозначение «Доктор Ост», о чем представляются распечатки фотографий вывесок;

- правообладатель разработал и зарегистрировал товарный знак по свидетельству № 547838, а также оспариваемый товарный знак;

- на архивных копиях сайта «dr-ost.ru» содержится информация в отношении ООО «Доктор Ост» (ОГРН 1136685029843), то есть правообладателя;

- в статье от 10.02.2017 издания «Комсомольская правда» упоминается «МЦ «Доктор Ост» (ООО «Формула здоровья), Челябинск, Университетская набережная, 34»;

- в отношении товарного знака по свидетельству № 547838 был сфальсифицирован договор об отчуждении исключительного права на имя ООО «Екатеринбург «Доктор Ост», что установлено Арбитражным судом Свердловской области 04.03.2024 по делу № А60-61894/2022, оставленным в силе Постановлением Семнадцатого Арбитражного апелляционного суда от 28.06.2024 по тому же делу;

- обозначение, которое зарегистрировано в качестве товарного знака по свидетельству № 1078861, защищает фирменное наименование и коммерческое обозначение правообладателя;

- генеральный директор и учредитель ООО «Екатеринбург «Доктор Ост» имеет недобросовестность намерений и злоупотребляет правами;

- у правообладателя к сайту доступа нет, но на нем представлена информация о клиниках в Перми, Екатеринбурге и Тюмени, аффилированных с правообладателем;

- наименования каналов в социальной сети и видеохостинговой платформе могут по желанию владельца меняться в любое время, таким образом, изменение наименования осуществлено после создания правообладателя (из публикаций видно, что они сделаны от ООО «Формула Здоровья» в 2013 и в 2014 году, а первое упоминание центра «Доктор Ост» – 09.07.2015, размещение логотипа 17.07.2015);

- видеоролики 2011 и 2015 гг. созданы ООО «Формула Здоровья», но лишь в 2016 году учредители лиц, подавших возражение, и правообладателя

совместно стали открывать в новых городах организации с названием «Доктор Ост»;

- создание иных организаций без участия учредителя правообладателя можно расценивать как нарушение исключительного права на товарные знаки по свидетельствам №№547838, 1078861, а также на фирменное наименование и коммерческое обозначение правообладателя;

- в мае 2018 года заключен договор залога на имущество для развития сети клиник, в 2019 году по договору дарения передано медицинское оборудование от правообладателя к его аффилированному лицу ООО «Тюмень «Доктор Ост»;

- правообладатель ведет деятельность с контролем своих аффилированных лиц, где также является одним из учредителей (ООО «Екатеринбург «Доктор Ост», ООО «Пермь «Доктор Ост», ООО «Тюмень «Доктор Ост»);

- правообладатель заключил 02.04.2024 договор простого товарищества с ООО «ПРО\_Движение» для продвижения медицинских услуг;

- у любой клиники может быть доктор, чье имя является известным среди пациентов: один из учредителей лиц, подавших возражение, является врачом, но это никак не доказывает введения потребителей в заблуждение относительно лица, оказывающего услуги, так как услуги оказывает организация, а не физическое лицо;

- правообладатель действительно подал иски к группе лиц «Доктор Ост» (дело № А76-32960/2024 к ООО «Челябинск «Доктор Ост», дело № А55-31838/2024 к ООО «Центр лечения позвоночника и суставов «Самара «Доктор Ост», дело № А32-55114/2024 к ООО «Центр лечения позвоночника и суставов «Краснодар «Доктор Ост», дело № А65-29118/2024 к ООО «Центр лечения позвоночника и суставов «Казань «Доктор Ост», дело № А45-31599/2024 к ООО «Новосибирск «Доктор Ост»);



а именно к организациям, которые созданы в обход правообладателя, а также в отношении ООО «Челябинск «Доктор Ост»;

- фирменное наименование «Доктор Ост» несомненно принадлежит правообладателю, для этого была подана новая заявка и получено свидетельство на товарный знак № 1078861 без использования дизайна, исключительно для защиты фирменного наименования и коммерческого обозначения правообладателя;

- регистрацию товарного знака по свидетельству №1078861 нельзя расценивать в качестве акта недобросовестной конкуренции: согласно лицензионному договору между ООО «Челябинск «Доктор Ост» (ранее ООО «Формула Здоровья») и правообладателем товарного знака по свидетельству № 547838, имеется осведомленность лиц, подавших возражение, о принадлежности прав на товарный знак правообладателю.

На основании вышеизложенного правообладатель просит отказать в удовлетворении возражения о признании недействительным предоставления исключительного права на товарный знак по свидетельству № 1078861 в отношении услуг 44 класса МКТУ полностью.

С отзывом представлены следующие материалы:

14) Выписка из ЕГРЮЛ в отношении правообладателя;

15) Выписка из реестра лицензий;

16) Копии согласий правообладателя на использование товарного знака по свидетельству № 547838;

17) Выписка из ЕГРЮЛ в отношении ООО «Центр лечения позвоночника и суставов «Пермь «Доктор Ост»;

18) Выписка из ЕГРЮЛ в отношении ООО Центр лечения позвоночника и суставов «Тюмень «Доктор Ост»;

19) Выписка из ЕГРЮЛ в отношении ООО «Центр лечения позвоночника и суставов «Екатеринбург «Доктор Ост»;

20) Выписки из реестра лицензий;

21) Скриншоты сайта «yandex.ru» с изображениями вывесок «Доктор Ост»;

22) Публикация статьи от 10.02.2017 на сайте «kr.ru»;

23) Копия лицензионного договора от 08.06.2017 между ООО Центр лечения позвоночника и суставов «Доктор Ост» (ОГРН 1136685029843) и ООО «Формула здоровья» (ОГРН 1087452001108);

24) Постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 28.06.2024 по делу № А60-61894/2022 в отношении искового заявления о признании ничтожным договора об отчуждении исключительного права на товарный знак по свидетельству № 547838;

25) Постановление о назначении экспертизы и экспертное заключение № 026-05-00296 от 26.08.2024 в отношении рыночной стоимости товарного знака по свидетельству № 547838;

26) Материалы (скриншоты) с сайта «dr-ost.ru»;

27) Материалы (скриншоты) из социальных сетей;

28) Копия договора залога от 17.05.2018;

29) Копия договора дарения от 22.08.2019;

30) Оборотно-сальдовая ведомость правообладателя за IV квартал 2019 года;

31) Сведения Государственного информационного ресурса бухгалтерской (финансовой) отчетности в отношении ООО «Медицинский центр «на Циолковского» (ООО «Центр лечения позвоночника и суставов «Екатеринбург «Доктор Ост»), ООО «Центр лечения позвоночника и

суставов «Пермь «Доктор Ост», ООО Центр лечения позвоночника и суставов «Тюмень «Доктор Ост»;

32) Копия договора простого товарищества от 02.04.2024;

33) Копия договора об оказании ООО «Про\_движение» медицинских услуг;

34) Выписка в отношении ООО «Медицинский центр Доктор Ост» (Армения).

Дополнительные доводы лица, подавшего возражение, представлены 20.06.2025, их существо сводится к следующему:

- решением Роспатента от 09.06.2025 предоставление правовой охраны товарному знаку по свидетельству № 547838 признано недействительным в связи с нарушением положений пункта 9(1) статьи 1483 Кодекса;

- ссылки правообладателя на использование товарного знака по свидетельству № 547838 являются нерелевантными;

- доводы правообладателя не опровергают нарушения прав на фирменные наименования;

- своего согласия на регистрацию товарного знака по свидетельству № 1078861 лица, подавшие возражение, не предоставляли;

- права правообладателя на иные средства индивидуализации не имеют правового значения для рассматриваемого возражения;

- правообладатель не подтвердил свое право на коммерческое обозначение;

- правообладатель признает, что сайт «dr-ost.ru» является официальным сайтом группы лиц «доктор Ост» и что у него отсутствует доступ к сайту;

- редактирование ранее загруженного видеоролика на платформе видеохостинга невозможно;

- правообладатель не представил доказательств осуществления медицинской деятельности по адресу, указанному в лицензии;

- использование коммерческого обозначения «Доктор Ост» началось лицами, подавшими возражение, в январе 2014 года;

- доводы о попытке незаконного завладения товарным знаком по свидетельству № 547838 безосновательны: суд в деле № А60-61894/2022 не установил факта фальсификации договора, а признал договор недействительным из-за отсутствия доказательств его одобрения;

- учредитель правообладателя предпринимает действия по изъятию денежных средств из обществ;

- сеть клиник «Доктор Ост» связана с деятельностью одного из учредителей лиц, подавших возражение, являющейся основателем клиники и автором схем лечения;

- филиал «Доктор Ост» неоднократно получал профессиональные премии и награды;

- регистрация товарного знака по свидетельству № 1078861 направлена на причинение вреда лицам, подавшим возражение, такие действия квалифицируются как недобросовестные.

Дополнительно лицами, подавшими возражение, приложены следующие материалы:

35) Копии лицензий на осуществление медицинской деятельности.

От правообладателя 02.07.2025 поступило дополнение к отзыву, в котором содержатся следующие доводы:

- товарный знак по свидетельству № 1078861 зарегистрирован правомерно, при этом он сходен до степени смешения с товарным знаком по свидетельству № 547838 в части словесного элемента «Доктор Ост», в связи

с чем приоритет товарного знака по свидетельству № 547838 от 17.03.2014 должен учитываться в данном деле;

- правообладатель оспаривает в судебном порядке решение Роспатента о признании недействительным предоставления правовой охраны товарному знаку по свидетельству № 547838 (Суд по интеллектуальным правам рассматривает дело № СИП-536/2025);

- на момент подачи заявки на товарный знак по свидетельству № 547838 лица, подавшие возражение, не обладали правами на фирменные наименования и коммерческое обозначение, так как юридические лица созданы позже;

- наличие лицензионного договора от 08.06.2017 с ООО «Формула Здоровья» подтверждает правомерность регистрации «старшего» товарного знака и отсутствие притязаний лиц, подавших возражение, до окончания срока действия лицензии 17.03.2024;

- при создании ООО «Доктор Ост» 02.12.2013 единственным учредителем был учредитель правообладателя, а учредитель лиц, подавших возражение, была учредителем ООО «Формула Здоровья»;

- в сентябре 2014 года видеоролик на платформе видеохостинга был запущен с логотипом «старшего» товарного знака по свидетельству № 547838;

- ООО «Пермь «Доктор Ост», ООО «Тюмень «Доктор Ост», ООО «Екатеринбург «Доктор Ост» ведут деятельность с момента создания, к ним не предъявлялись претензии о нарушении прав на товарный знак, этим организациям было дано согласие на использование товарного знака по свидетельству № 547838;

- правообладатель использует коммерческое обозначение «Доктор Ост» задолго до даты приоритета товарного знака по свидетельству № 1078861,

следовательно, за ним сохраняется более ранний приоритет начала использования обозначения с января 2014 года;

- сайт «dr-ost.ru» содержит информацию о правообладателе оспариваемого товарного знака, а не о ООО «Формула Здоровья»;

- на имя одного из лиц, подавших возражение, подана заявка № 2024843807 от 23.12.2024 на регистрацию товарного знака «Доктор Ост», что породит новый спор о нарушении пункта 8 статьи 1483 Кодекса.

Со своим дополнением к отзыву правообладатель приобщил следующие документы:

36) Копии медицинской лицензии ООО «Пермь «Доктор Ост»;

37) Выписки из реестра лицензий ООО «Тюмень «Доктор Ост»;

38) Скриншоты с сайта «yandex.ru» с изображениями вывесок;

39) Скриншоты отзывов потребителей.

Также правообладатель представил следующие материалы:

40) Копии протоколов от 10.01.2025, 10.07.2025 о распределении прибыли по договору простого товарищества от 02.04.2024;

41) Копии платежных документов от 10.01.2025, 10.07.2025;

42) Копия договора от 12.10.2024 об оказании платных медицинских услуг.

В период рассмотрения возражения лица, подавшие возражение, в порядке, предусмотренном пунктом 38 Правил ППС, дополнили свою позицию доводами и материалами, представленными 06.10.2025.

В частности, доводы возражения дополнены следующими:

- оспариваемый товарный знак и противопоставляемые фирменные наименования, а также коммерческое обозначение тождественны по фонетическому и семантическому признакам;

- услуги являются однородными, значит, лица, подавшие возражение, должны быть признаны заинтересованными лицами в оспаривании правовой охраны товарного знака;

- все сравниваемые услуги связаны с сопутствующим оказанием медицинских услуг, они имеют одно назначение, сферу применения и круг потребителей – люди, которые хотят поправить свое здоровье или восстановиться после травм;

- услуги, объединенные в группу «способы лечения или профилактики» также признаются однородными медицинским услугам по роду, виду услуг, их свойствам, назначению и условиям оказания (позиция закреплена в решении Суда по интеллектуальным правам от 25.05.2022 по делу № СИП-1206/2021);

- услуги, связанные с медицинским оборудованием, являются однородными медицинским услугам, поскольку отвечают признаку взаимодополняемости, следовательно, потребители таких услуг с высокой вероятностью будут воспринимать их как однородные (позиция соответствует выводам в отношении услуг проката медицинского оборудования в деле № СИП-658/2020);

- услуги по аренде в спорном товарном знаке относятся к медицинским или применяются в сфере медицины, а именно: баллоны и контейнеры с газом для медицинских целей, генераторы водородной воды для ванн, медицинское оборудование, очки, респираторные маски для искусственного дыхания, хирургические микроскопы, хирургические роботы; соответствующие услуги могут быть отнесены потребителями к одному источнику происхождения, а значит, являются однородными;

- на дату приоритета оспариваемого товарного знака (09.11.2024) правообладатель уже предъявил к лицам, подавшим возражение, исковые требования, приложив договор об оказании медицинских услуг;

- оспариваемый товарный знак приобретался с недобросовестными целями, и правообладателю было известно о работе лиц, подавших возражение.

Возражение дополнено следующими материалами, представленными 06.10.2025:

43) Скриншоты с сайтов «yandex.ru», «google.com» с фотографиями вывесок;

44) Копии договоров на оказание платных медицинских услуг от 12.12.2022, 20.10.2023, 07.03.2021, 24.01.2021, 29.12.2023, 03.05.2023, 03.03.2022, 20.08.2021, 12.01.2023, 20.12.2021, 19.07.2022, 10.05.2024, 10.01.2023, 09.09.2024, 20.04.2024, 27.11.2024, 15.06.2021, 10.01.2022, 27.02.2023, 15.03.2024, выписок, чеков к ним;

45) Копии трудовых договоров от 10.01.2022, 03.09.2024, 11.02.2019, 10.12.2019, 30.10.2023, 05.03.2021, 11.01.2023;

46) Распечатка с сайта ТФОМС Челябинской области;

47) Копии договора на предоставление услуг по ДМС от 16.01.2019, реестра услуг, счета;

48) Распечатка решения Суда по интеллектуальным правам по спору между иными лицами в отношении иного обозначения;

49) Копии исковых заявлений правообладателя, копия договора об оказании медицинских услуг от 18.07.2024.

Изучив материалы дела и заслушав представителей сторон спора, коллегия установила следующее.

С учетом даты (09.11.2024) подачи заявки на регистрацию оспариваемого товарного знака правовая база для оценки его охраноспособности включает упомянутый выше Кодекс и Правила составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием



для совершения юридически значимых действий по государственной регистрации товарных знаков, знаков обслуживания, коллективных знаков, утвержденные приказом Министерства экономического развития Российской Федерации от 20.07.2015 № 482, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 18.08.2015, регистрационный № 38572 (далее – Правила).

В соответствии с пунктом 3 (1) статьи 1483 Кодекса не допускается государственная регистрация в качестве товарных знаков обозначений, представляющих собой или содержащих элементы, являющиеся ложными или способными ввести в заблуждение потребителя относительно товара либо его изготовителя.

Согласно пункту 37 Правил к ложным или способным ввести потребителя в заблуждение относительно товара или его изготовителя обозначениям относятся, в частности, обозначения, порождающие в сознании потребителя представление об определенном качестве товара, его изготовителе или месте происхождения, которое не соответствует действительности.

В случае если ложным или вводящим в заблуждение является хотя бы один из элементов обозначения, то обозначение признается ложным или вводящим в заблуждение.

В соответствии с пунктом 8 статьи 1483 Кодекса не могут быть в отношении однородных товаров зарегистрированы в качестве товарных знаков, в частности обозначения, тождественные или сходные до степени смешения с охраняемым в Российской Федерации фирменным наименованием или коммерческим обозначением (отдельными элементами таких наименования или обозначения), права на которые в Российской Федерации возникли у иных лиц ранее даты приоритета регистрируемого товарного знака.

Согласно пункту 41 Правил обозначение считается сходным до степени смешения с другим обозначением (товарным знаком), если оно ассоциируется с ним в целом, несмотря на их отдельные отличия.

Согласно пункту 42 Правил сходство словесных обозначений оценивается по звуковым (фонетическим), графическим (визуальным) и смысловым (семантическим) признакам.

Согласно пункту 45 Правил при установлении однородности товаров определяется принципиальная возможность возникновения у потребителя представления о принадлежности этих товаров одному изготовителю.

При этом принимаются во внимание род, вид товаров, их потребительские свойства, функциональное назначение, вид материала, из которого они изготовлены, взаимодополняемость либо взаимозаменяемость товаров, условия и каналы их реализации (общее место продажи, продажа через розничную либо оптовую сеть), круг потребителей и другие признаки.

Вывод об однородности товаров делается по результатам анализа перечисленных признаков в их совокупности в том случае, если товары или услуги по причине их природы или назначения могут быть отнесены потребителями к одному и тому же источнику происхождения (изготовителю).

Оспариваемый товарный знак по свидетельству № 1078861 представляет собой словесное обозначение « **Доктор Ост** », выполненное стандартным шрифтом буквами русского алфавита. Правовая охрана оспариваемому товарному знаку предоставлена в отношении услуг 44 класса МКТУ, указанных в свидетельстве.

Правовая охрана товарного знака оспаривается лицами, подавшими возражение, по основаниям несоответствия его требованиям пунктов 3, 8 статьи 1483 Кодекса как способного вводить потребителя в заблуждение

относительно лица, оказывающего услуги, нарушающего исключительные права лиц, подавших возражение, на фирменные наименования, коммерческое обозначение.

Анализ заинтересованности лиц, подавших возражение, предусмотренной пунктом 2 статьи 1513 Кодекса, показал следующее.

Заинтересованность устанавливается применительно к конкретным основаниям оспаривания предоставления правовой охраны товарному знаку и к тем мотивам, по которым подается возражение.

Заинтересованными в оспаривании правовой охраны товарных знаков по основаниям несоответствия пункту 8 статьи 1483 Кодекса могут быть признаны обладатели исключительных прав на противопоставляемые фирменные наименования, коммерческие обозначения. Применение пункта 3 статьи 1483 Кодекса связывается, в том числе с возможностью введения потребителей в заблуждение относительно изготовителя товаров и услуг (коммерческого источника происхождения товаров и услуг), основанной на предшествующем опыте потребителей об услугах, оказываемых конкретным субъектом.

В возражении, поданном от имени пяти лиц, противопоставлены исключительные права на фирменные наименования обществ с ограниченной ответственностью:

- «Челябинск «Доктор Ост» (г. Челябинск), дата внесения наименования в ЕГРЮЛ – 19.01.2018 [2];

- «Центр лечения позвоночника и суставов «Самара «Доктор Ост» (г. Самара) (далее «Самара «Доктор Ост»)), дата внесения наименования в ЕГРЮЛ – 26.01.2018 [2];

- «Центр лечения позвоночника и суставов «Краснодар «Доктор Ост» (г. Краснодар) (далее «Краснодар «Доктор Ост»)), дата внесения наименования в ЕГРЮЛ – 05.03.2018 [2];

- «Центр лечения позвоночника и суставов «Казань «Доктор Ост» (г. Казань) (далее «Казань «Доктор Ост»)), дата внесения наименования в ЕГРЮЛ – 18.10.2017 [2];

- «Новосибирск Доктор Ост» (г. Новосибирск) (далее «Новосибирск «Доктор Ост»)), дата внесения наименования в ЕГРЮЛ – 05.06.2017 [2].

Таким образом, все лица, подавшие возражение, обладают правами на фирменные наименования, включающие словосочетание «Доктор Ост», являющееся оспариваемым товарным знаком. Внесенные в ЕГРЮЛ виды деятельности всех лиц включают деятельность в области медицины, врачебную практику, а также ООО «Челябинск «Доктор Ост» – деятельность больничных организаций, предоставление услуг салонов красоты, производство и торговлю медицинскими изделиями [2]. Ни одно из указанных лиц не находится в состоянии банкротства, вследствие чего оснований для непризнания заинтересованности в оспаривании правовой охраны товарного знака «Доктор Ост» не имеется. Заинтересованность лиц, подавших возражение, под сомнение правообладателем не ставилась.

Право на фирменное наименование признается с даты внесения фирменного наименования в ЕГРЮЛ. Фирменные наименования всех лиц, подавших возражение, внесены в ЕГРЮЛ ранее даты приоритета (даты подачи заявки на регистрацию) оспариваемого товарного знака.

Довод правообладателя о том, что ООО «Челябинск «Доктор Ост» ранее осуществляло деятельность с иным фирменным наименованием (ООО «Формула Здоровья»), учитывается коллегией: исключительное право на противопоставляемое фирменное наименование исчисляется с момента внесения его в ЕГРЮЛ, то есть с 19.01.2018 [2], что также ранее даты приоритета оспариваемого товарного знака.

Вместе с тем для защиты исключительных прав на фирменные наименования требуется оценка совокупности обстоятельств: сходство каждого противопоставляемого фирменного наименования и товарного

знака, однородность товаров и услуг, указанных в спорном товарном знаке, и деятельности, осуществляемой субъектом права с использованием своего противопоставляемого фирменного наименования. При этом учитывается, что право на фирменное наименование непередаваемо, неотчуждаемо.

Анализ сходства товарного знака и всех противопоставляемых фирменных наименований показал следующее.

Слова «Общество с ограниченной ответственностью» являются характеризующей частью фирменного наименования, поскольку относятся к организационно-правовой форме юридического лица, следовательно, отличительная часть фирменных наименований представлена элементами: «Челябинск «Доктор Ост», «Центр лечения позвоночника и суставов «Самара «Доктор Ост», «Центр лечения позвоночника и суставов «Краснодар «Доктор Ост», «Центр лечения позвоночника и суставов «Казань «Доктор Ост», «Новосибирск «Доктор Ост».

При этом слова «Центр лечения позвоночника и суставов», а также наименования городов (Челябинск, Самара, Краснодар, Казань, Новосибирск) служат информационным целям, вследствие чего логическое ударение и основная индивидуализирующая нагрузка во всех фирменных наименованиях приходится на элемент «Доктор Ост», в наибольшей степени определяющий восприятие фирменных наименований как средств индивидуализации.

Сходство оспариваемого товарного знака со всеми противопоставляемыми фирменными наименованиями обусловлено полным вхождением товарного знака в указанные средства индивидуализации, что обеспечивает критерии семантического, визуального и смыслового сходства, то есть ассоциирование в целом, несмотря на некоторые отличия. Сходство сопоставляемых средств индивидуализации правообладателем под сомнение не ставится.

В отношении однородности оспариваемых услуг деятельности, которую каждое из лиц, подавших возражение, фактически осуществляло с использованием своего наименования ранее даты приоритета оспариваемого товарного знака, установлено следующее.

Для осуществления медицинской деятельности требуется специальная правоспособность<sup>1</sup>, что подтверждается следующими лицензиями [3]:

- ООО «Челябинск «Доктор Ост»: с 06.02.2018 по адресам «г. Челябинск, ул. Косарева, д. 63», «г. Челябинск, ул. Университетская наб., д. 34» (действующая лицензия с 29.04.2019 также по адресу «г. Екатеринбург, пер. Красный, д. 5, к. 1»);

- ООО «Самара «Доктор Ост»: с 15.01.2019 по адресу «г. Самара, ул. Солнечная, д. 53», с 14.10.2020 по адресу «г. Самара, ул. Демократическая, д. 2Б» (действующая лицензия с 14.10.2020 только по второму адресу);

- ООО «Краснодар «Доктор Ост»: с 21.12.2018 по адресу «г. Краснодар, ул. Ставропольская, д. 207/1, литера В1» (действует также по адресу «г. Краснодар, пр-д им. Ломоносова, д. 26»);

- ООО «Казань «Доктор Ост»: с 10.05.2018 по адресу «г. Казань, проспект Ямашева, д. 28а» (действует);

- ООО «Новосибирск «Доктор Ост»: по сведениям ЕГРЮЛ [2] Л041-01125-54/00339328 с 03.10.2018 (не действующая лицензия согласно приказу № 958 от 20.04.2023, по данным Федеральной службы по надзору в сфере здравоохранения<sup>2</sup> действующие лицензии отсутствуют).

---

<sup>1</sup> См. п. 1(46) ст. 12 Федерального закона от 04.05.2011 № 99-ФЗ «О лицензировании отдельных видов деятельности», Постановление Правительства РФ от 01.06.2021 № 852 «О лицензировании медицинской деятельности (за исключением указанной деятельности, осуществляемой медицинскими организациями и другими организациями, входящими в частную систему здравоохранения, на территории инновационного центра "Сколково") и признании утратившими силу некоторых актов Правительства Российской Федерации».

<sup>2</sup> <https://roszdravnadzor.gov.ru/services/licenses>

Наличие лицензий, трудовых договоров, заключенных с медицинскими специалистами [45], договора на поставку медицинского оборудования и программного обеспечения для медицинских обследований [4] позволяют говорить о возможности осуществления медицинских услуг. Данные о выручке организаций, приведенные правообладателем в заключении эксперта № 026-05-00296 от 26.08.2024 [25], свидетельствуют об их функционировании как таковом, но не о фактах оказания конкретных услуг, что необходимо для сопоставления их однородности.

С учетом указанных данных коллегией исследована фактическая деятельность, осуществляемая лицами, подавшими возражение, с использованием своих фирменных наименований: в материалы возражения приобщены договоры об оказании медицинских услуг, квитанции, чеки об оплате, направления на лечение, выписные эпикризы. Анализ этих документов показал следующее.

ООО «Челябинск «Доктор Ост» является исполнителем по договорам об оказании медицинских услуг физическим лицам от 12.12.2022, 20.10.2023, 29.12.2023, 03.05.2023 [44]. Выполнение договоров подтверждено чеками, актами, выписными эпикризами.

ООО «Самара «Доктор Ост» является исполнителем по договорам об оказании медицинских услуг физическим лицам от 07.03.2021, 18.07.2024 [44, 49]. Выполнение договоров подтверждено актами, квитанциями.

ООО «Казань «Доктор Ост» является исполнителем по договорам об оказании медицинских услуг физическим лицам от 09.09.2024, 20.04.2024 [44]. Выполнение договоров подтверждено актами, чеками, направлениями, выписным эпикризом. Также ООО «Казань «Доктор Ост» является исполнителем по направлениям, выполненным согласно актам и чекам от 26.10.2023, 25.03.2022, 02.06.2023, исполнителем по договору от 16.01.2019 на предоставление медицинских услуг по добровольному медицинскому

страхованию [47], выполнение которого продемонстрировано гарантийным письмом, счетом и реестром.

Вместе с тем договор ООО «Челябинск «Доктор Ост» от 24.01.2021 (с выписным эпикризом), договоры ООО «Новосибирск «Доктор Ост» от 15.06.2021, 27.02.2023, 15.03.2024 (с приложенными к ним актами, квитанциями) и договоры ООО «Краснодар «Доктор Ост» от 03.03.2022, 20.08.2021, 12.01.2023, 20.12.2021, 19.07.2022, 10.05.2024, 10.01.2023 [44] не могут быть признаны подтверждением оказания указанными лицами медицинских услуг.

Так, договоры ООО «Краснодар «Доктор Ост», а также договор ООО «Челябинск «Доктор Ост» от 24.01.2021 [44] представлены в отсутствие документов об их исполнении, при этом пункт 2.2.2 с учетом пункта 3.2 договоров предусматривает возможность отказа исполнителя от оказания услуг при отсутствии их предварительной оплаты пациентом. Таким образом, отсутствие исполнительных документов к данным договорам не позволяет установить, были ли оказаны по ним услуги. Договоры ООО «Новосибирск «Доктор Ост» 27.02.2023, 15.03.2024 [44] относятся к юридическому лицу, не являющемуся лицом, подавшим возражение, поскольку содержат реквизиты другого субъекта – с ИНН 5406823565, ОГРН 1225400026257. Договор ООО «Новосибирск «Доктор Ост» от 15.06.2021 [44] заключен с лицом, подавшим возражение, однако его выполнение в виде кассового чека и акта об оказанных услугах относится к другому юридическому лицу с идентичным наименованием ООО «Новосибирск «Доктор Ост» (ИНН 5406823565, ОГРН 1225400026257). В силу непередаваемости исключительных прав на фирменное наименование деятельность этой организации, не являющейся участницей настоящего спора, не имеет значения для установления использования противопоставляемых фирменных наименований. Следовательно, договор от 15.06.2021 [44] не подтвержден исполнительными документами, а потому



также не может служить доказательством фактической деятельности ООО «Новосибирск «Доктор Ост» в исследуемый период.

Договор ООО «Новосибирск «Доктор Ост» от 10.01.2022 [44] сопровождается актом оказанных услуг на имя другого юридического лица и чеком об оказанных услугах пользу лица, подавшего возражение, датированными 04.04.2022. Представляется, что единственный чек на небольшую сумму, который не соотносится с актом или договором, в отсутствие иных фактических данных о деятельности в этот период и сведениях о лицензии по адресу «г. Новосибирск, ул. Николая Островского, д. 120, оф. 3,4», не может быть положен в основу вывода об оказании услуг этим лицом, подавшим возражение.

Таким образом, фактическая деятельность ООО «Краснодар «Доктор Ост», ООО «Новосибирск «Доктор Ост» в период, предшествующий дате подачи заявки на регистрацию оспариваемого товарного знака, не доказана. Это исключает возможность удовлетворения требований данных лиц в признании нарушения их исключительных прав на фирменные наименования.

Что касается ООО «Челябинск «Доктор Ост», ООО «Самара «Доктор Ост», ООО «Казань «Доктор Ост», то доказанная деятельность, осуществляемая ими в исследуемый период, квалифицируется в качестве медицинских услуг в соответствии с полученными лицензиями и выполненными наименованиями услуг. Анализ однородности оспариваемых услуг и такой деятельности показал следующее.

Спорный перечень услуг («аренда баллонов и контейнеров с газом для медицинских целей; аренда генераторов водородной воды для ванн; аренда медицинского оборудования; аренда очков; аренда респираторных масок для искусственного дыхания; аренда хирургических микроскопов; аренда хирургических роботов; арт-терапия; иглоукалывание; имплантация волос; консультации медицинские для людей с ограниченными возможностями;

консультации по вопросам фармацевтики; консультации по охране труда; лечение с использованием культивированных клеток; лечение с помощью животных [зоотерапия]; массаж; мониторинг медицинских данных дистанционный для диагностики и лечения; музыкотерапия; обследование медицинское; обследование медицинское для прохождения карантина; пирсинг; помощь медицинская; помощь паллиативная; помощь психиатрическая; предоставление услуг по психиатрической реабилитации; предоставление услуг по физической реабилитации; приготовление фармацевтами лекарств по рецептам; реабилитация пациентов с наркотической зависимостью; скрининг медицинский; служба банков крови; советы по вопросам здоровья; советы по диете и питанию; терапия баночная; терапия мануальная [хиропрактика]; терапия речевая; терапия танцевальная; услуги акушерок; услуги бальнеологических центров; услуги банка человеческих тканей; услуги банков культивированных клеток для медицинской трансплантации; услуги больниц; услуги в области ароматерапии; услуги домов для выздоравливающих; услуги домов отдыха; услуги домов с сестринским уходом; услуги медицинских клиник; услуги медицинских центров; услуги медицинского анализа для диагностических и лечебных целей, предоставляемые медицинскими лабораториями; услуги медсестер на дому; услуги нетрадиционной медицины; услуги общественных бань для гигиенических целей; услуги оптиков; услуги оптометрии; услуги ортодонтические; услуги по диагностике гиперактивного расстройства с дефицитом внимания; услуги по диагностике неспособности к обучению; услуги по диагностике синдрома дефицита внимания; услуги по оценке состояния здоровья; услуги по послеродовому уходу; услуги по проведению вакцинации; услуги по экстракорпоральному оплодотворению; услуги психологов; услуги регенеративной медицины; услуги санаториев; услуги саун; услуги соляриев; услуги стоматологические; услуги телемедицины; услуги терапевтические; услуги турецких бань; услуги хосписов; услуги центров здоровья; услуги эстетические; уход за больными, медицинский;

физиотерапия; хирургия пластическая; эрготерапия») содержит широкий спектр наименований, которые относятся к лечебному делу, медицинским услугам и сопутствующим услугам. Согласно номенклатуре видов медицинской деятельности, требованиям нормативных документов такие услуги требуют получения лицензии. Все названные услуги в той или иной степени относятся к здоровью человека, связаны с медицинской деятельностью, в связи с чем признаются коллегией однородными услугам, которые оказывались ООО «Челябинск «Доктор Ост», ООО «Самара «Доктор Ост», ООО «Казань «Доктор Ост» ранее даты приоритета оспариваемого товарного знака с использованием своих фирменных наименований.

Для установления факта нарушения достаточно опасности, а не реального смешения товарного знака и спорного обозначения обычными потребителями соответствующих товаров. При этом смешение возможно, если в целом, несмотря на отдельные отличия, спорное обозначение может восприниматься указанными лицами в качестве соответствующего товарного знака или если потребитель может полагать, что обозначение используется тем же лицом или лицами, связанными с лицом, которому принадлежит товарный знак.

Таким образом, доводы возражения о сходстве фирменных наименований ООО «Челябинск «Доктор Ост» (ОГРН 1087452001108), ООО «Самара «Доктор Ост» (ОГРН 1186313005416), ООО «Казань «Доктор Ост» (1171690105597), однородности деятельности указанных лиц и оспариваемого перечня коллегией считается убедительными в силу высокой степени сходства сопоставляемых средств индивидуализации и однородности сравниваемых услуг.

Названные обстоятельства приводят к выводу о несоответствии регистрации № 1078861 товарного знака «Доктор Ост» требованиям пункта 8 статьи 1483 Кодекса, как нарушающей исключительные права указанных в

предыдущем абзаце лиц на фирменные наименования. Одновременно доводы ООО «Краснодар «Доктор Ост» (ОГРН 1182375017318), ООО «Новосибирск «Доктор Ост» (ОГРН 1175476062750) о нарушении оспариваемой регистрацией их исключительных прав на фирменные наименования являются недоказанными.

В отношении довода правообладателя о том, что его фирменное наименование и/или коммерческое обозначение также возникло в период ранее даты приоритета оспариваемого товарного знака, коллегия поясняет, что исследование дополнительного объекта для сравнения не входит в предмет спора, где оценивается товарный знак по свидетельству № 1078861 и каждое из фирменных наименований, ему противопоставляемых. Коллегия также отмечает невозможность оценки фактических документов, не представлявшихся в материалах дела. Сведений о судебном споре, в том числе об оспаривании исключительных прав на фирменные наименования кого-либо из лиц, подавших возражение, правообладатель не представлял. Следовательно, нет оснований их не учитывать.

В свою очередь, в отношении права на коммерческое обозначение на заседании коллегии 24.10.2025 пояснено, что лица, подавшие возражение, действуют совместно в части его использования, то есть противопоставляется одно коммерческое обозначение, исключительное право на которое принадлежит лицам, подавшим возражение, совместно.

На основании пункта 3 статьи 1229 Кодекса в случае, когда исключительное право на результат интеллектуальной деятельности или на средство индивидуализации принадлежит нескольким лицам совместно, каждый из правообладателей может использовать такой результат или такое средство по своему усмотрению, если Кодексом или соглашением между правообладателями не предусмотрено иное. Взаимоотношения лиц, которым исключительное право принадлежит совместно, определяются соглашением между ними.

Распоряжение исключительным правом на результат интеллектуальной деятельности или на средство индивидуализации осуществляется правообладателями совместно, если настоящим Кодексом или соглашением между правообладателями не предусмотрено иное.

Доходы от совместного использования результата интеллектуальной деятельности или средства индивидуализации либо от совместного распоряжения исключительным правом на такой результат или на такое средство распределяются между всеми правообладателями в равных долях, если соглашением между ними не предусмотрено иное.

Каждый из правообладателей вправе самостоятельно принимать меры по защите своих прав на результат интеллектуальной деятельности или на средство индивидуализации.

Исключительное право на коммерческое обозначение не возникает ранее начала его использования.

Лица, подавшие возражение, полагают, что оно используется совместно в их предприятиях – медицинских клиниках, расположенных в Челябинске, Самаре, Краснодаре, Казани, Новосибирске, а режим сообладания обеспечивается хозяйственной связью обществ благодаря общему составу учредителей.

Вместе с тем коллегия, как установлено выше, усматривает доказанным осуществление деятельности лишь тремя лицами из лиц, подавших возражение. И при этом ни одно из лиц не предоставило данных, обеспечивающих возможность применения статьи 1539 Кодекса.

Согласно статье 1539 Кодекса существование исключительного права на коммерческое обозначение зависит от определенных условий, включая наличие предприятия, достаточные различительные признаки обозначения, его использование непрерывно и известность на определенной территории при применении правообладателем.

Прежде всего следует отметить, что материалы возражения не содержат доказательств, относящихся к имущественному комплексу – помещениям, которые сопровождаются вывесками с наименованием «Доктор Ост».

Источником данных о вывесках – то есть обозначениях, непосредственно размещаемых для индивидуализации имущественного комплекса (ст. 132 Кодекса), являются сведения Интернет-сайтов с

фотографиями зданий и вывесок:



. Адресные таблички зданий, даты съемки и реквизиты пользователей зданий/помещений на фотографиях не отображены.

Фотографии сайта <https://yandex.ru/maps/>, представленные в отношении адреса «Самара, ул. Демократическая, 2Б» [6, 43], поддержаны разрешением на вывеску от 18.01.2021 [7], что позволяет отнести эту фотографию к конкретному субъекту – ООО «Самара «Доктор Ост». В то же время об осуществлении ООО «Самара «Доктор Ост» деятельности по имеющемуся адресу, как установлено ранее, свидетельствуют только договоры от 07.03.2021 и 18.07.2024 [44, 49], что не подтверждает ее непрерывности. Исключительное право на коммерческое обозначение прекращается, если правообладатель не использует его непрерывно в течение года (см. статью 1540 Кодекса).

Фотографии сайта <https://yandex.ru/maps/> с изображением здания с вывеской в Казани [6], соответствующей паспорту проекта размещения вывески [7], содержат слова «Больше не работает» за 2022 г., а факты оказания услуг этим лицом представлены лишь в сентябре 2024 г. [44], что исключает использование обозначения непрерывно более одного года ранее 09.11.2024.

В отношении фотографий в Челябинске [6, 43] как связанных с ООО «Челябинск «Доктор Ост» коллегия отмечает: то обстоятельство, что отображенный на фотографии адрес совпадает в части улицы и дома с адресом, указанным в лицензии, не дает полного представления о том, что такая вывеска размещена именно на предприятии конкретного лица. В одном и том же здании нередко размещаются предприятия различных лиц, в том числе предприятия, оказывающие однородные услуги (так, по адресу «г. Челябинск, ул. Университетская набережная, д. 34» лицензия на осуществление медицинской деятельности с 15.11.2019 выдана также и иной организации – ООО «НИИ Педиатрии и Неврологии «Дети Индиго»). Таким образом, непредставление документов о пользователе помещений/зданий, на которых размещена вывеска, документов о размещении вывески исключает возможность соотнесения демонстрационных материалов (фотографий) с конкретным субъектом как обладателем имущественного комплекса и, следовательно, коммерческого обозначения, его индивидуализирующего.

Фотографии, касающиеся клиник в Краснодаре и Новосибирске [43], не отражают возможных прав на коммерческое обозначение, так как деятельность лиц, подавших возражение, в этих городах, не подтверждена. Письмо департамента архитектуры и градостроительства администрации муниципального образования город Краснодар [7] адресовано лицу, не являющемуся кем-либо из лиц, подавших возражение.

Кроме того, материалы возражения не содержат доказательств известности коммерческого обозначения, используемого каким-либо из лиц, подавших возражение, до даты приоритета оспариваемого товарного знака.

Статистика посещений страниц в социальных сетях [10] не соотносится с каким-либо конкретным предприятием одного из лиц, подавших возражение, а архивные сведения сайта «dr-ost.ru» отражают наименование правообладателя как его владельца, согласно представленным в дело скриншотам [9], в связи с чем не характеризуют известность предприятий

лиц, подавших возражение. Что касается публикаций о победах в конкурсах [5], то соотнести их с конкретным лицом, подавшим возражение, также не представляется возможным.

Таким образом, имеющиеся данные не раскрывают сведений, которые могут быть положены в основу вывода о том, что именно у какого-либо из лиц, подавших возражение, возникло исключительное право на коммерческое обозначение.

Дополнительно коллегия полагает, что в силу пункта 3 статьи 1229 Кодекса и фактических обстоятельств, обозначенных сторонами как «корпоративный конфликт», определить одинаковое право на коммерческое обозначение у пяти лиц, подавших возражение, в силу только их хозяйственной связи нет достаточных оснований, поскольку хозяйственная связь имела/имеется и с другими лицами<sup>1</sup>, правообладателем [14], при этом их наименования также предполагают возможность использования словосочетания «Доктор Ост».

Резюмируя вышесказанное, возникновение у лиц, подавших возражение, совместного исключительного права на коммерческое обозначение «Доктор Ост» не доказано.

Анализ соответствия оспариваемого товарного знака «Доктор Ост» требованиям пункта 3 статьи 1483 Кодекса показал следующее.

Мотивом данного основания является довод о способности оспариваемого товарного знака вводить потребителя в заблуждение относительно лица, оказывающего услуги, в связи с длительным и интенсивным использованием сходного обозначения лицами, подавшими возражение.

---

<sup>1</sup> Правообладателем представлены сведения в отношении ООО «Пермь «Доктор Ост», ООО «Тюмень «Доктор Ост», ООО «Екатеринбург «Доктор Ост» [17-19]; согласно заключению эксперта № 026-05-00296 от 26.08.2024 [25] комбинированное обозначение с элементом «Доктор Ост» использовалось также ООО «Нижний Новгород «Доктор Ост», ООО «Уфа «Доктор Ост», ООО «Красноярск «Доктор Ост» (2 юридических лица).



Вывод о сходстве до степени смешения оспариваемого товарного знака и фирменных наименований лиц, подавших возражение, сам по себе не обеспечивает вывода о возможности введения потребителей в заблуждение.

Для того чтобы можно было сделать вывод о возможности введения среднего российского потребителя конкретных товаров в заблуждение ввиду того, что конкретное обозначение используется иным изготовителем, должно быть установлено, как минимум, что:

— этот изготовитель использует конкретное обозначение в Российской Федерации;

— это используемое обозначение среднему российскому потребителю, по крайней мере, известно (см. акты Суда по интеллектуальным правам по делам №№СИП-96/2018, СИП-546/2014, СИП-547/2014, СИП-548/2014, СИП-451/2017).

Таким образом, нуждаются в установлении вероятные ассоциативные связи средних потребителей – адресатов конкретных товаров – в отношении конкретного обозначения.

Из имеющихся в деле материалов действительно усматривается, что как минимум три лица, подавших возражение, осуществляли свою деятельность. Однако документы об осуществлении деятельности юридических лиц не позволяют усмотреть ее взаимосвязь с использованием определенного обозначения для индивидуализации услуг. В свою очередь, визуальные источники демонстрируют несколько разных вариантов исполнения обозначений (приведены выше), что обуславливает отсутствие возможности определить, какое именно обозначение длительно и интенсивно использовалось лицами, подавшими возражение, как единым коммерческим источником в период, предшествующий дате приоритета оспариваемого товарного знака.

Возникновение ситуации, когда потребитель привык к использованию разных вариантов одного и того же обозначения настолько, что его цветовое решение или особенности графики утратили решающее значение для идентификации источника оказания услуг, маркированных данным обозначением, в настоящем деле установлено быть не может в силу отсутствия соответствующих доказательств.

Вариантами обозначений, использованных в источниках возражения,

являются следующие: , ,



. Все обозначения содержат слова «Доктор Ост», однако, принимая во внимание использование этого же словесного обозначения правообладателем и связанными с ним лицами, нельзя сделать вывод, что визуальные материалы вывесок относятся именно к услугам лиц, подавших возражение. Графическое изображение представлено только на части выписных эпикризов некоторых лиц, следовательно, объем оказания услуг лицами, подавшими возражение, с использованием такого обозначения, установить из имеющихся данных не представляется возможным.

Принимая во внимание, что правообладатель предоставлял согласия на

использование товарного знака «  » иным субъектам, а также учитывая наличие лицензионного договора [23], определить лиц, подавших возражение, как единственный источник услуг, маркированных этим обозначением, нельзя.

Как правило, в ситуации, когда несколько лиц использовали обозначение в своей деятельности, невозможно прийти к выводу о том, что это обозначение приобрело ассоциативную связь только с каким-либо одним лицом (см. решение Суда по интеллектуальным правам от 16.01.2018 по делу

№ СИП-533/2017). С учетом сказанного для применения пункта 3 статьи 1483 Кодекса не имеется оснований.

В отношении доводов сторон спора, касающихся недобросовестности действий, в том числе выразившихся в недобросовестной конкуренции или злоупотреблении правами, следует отметить, что такие доводы не оцениваются коллегией в силу того, что выходят за рамки компетенции Роспатента. Сведения о предшествующих спорах, в том числе ничтожности договора отчуждения исключительного права на товарный знак по свидетельству № 547838 и об оспаривании его правовой охраны по мотивам нарушения авторских прав, не меняют вышеизложенные выводы коллегии, так как в них не устанавливались обстоятельства, связанные с исключительными правами на коммерческие обозначения, фирменные наименования, а также не исследовались фактические предпосылки введения потребителей в заблуждение в связи с регистрацией оспариваемого товарного знака.

Вместе с тем доводы о несоответствии регистрации № 1078861 пункту 8 статьи 1483 Кодекса являются, как указано ранее, доказанными.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

**удовлетворить возражение, поступившее 28.02.2025, признать предоставление правовой охраны товарному знаку по свидетельству № 1078861 недействительным полностью.**