

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии палаты по патентным спорам
по результатам рассмотрения возражения заявления

Коллегия палаты по патентным спорам в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003 № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение от 25.09.2013, поданное Обществом с ограниченной ответственностью «Снэйк», г. Ростов-на-Дону и Закрытым акционерным обществом «Молодец», Ростовская область, п. Воронцовка (далее – лицо, подавшее возражение), против предоставления правовой охраны товарному знаку по свидетельству №352501, при этом установлено следующее.

Регистрация оспариваемого товарного знака по заявке №2005729858/50 произведена 10.06.2008 за №352501 на имя Малик Елизаветы Петровны, г. Сафоново в отношении товаров 16, 30 и услуг 35, 39, 43 классов МКТУ, указанных в перечне свидетельства (далее - правообладатель).

Оспариваемый товарный знак является комбинированным и состоит из изображения стилизованного герба, включающего изображение буквы «Е», выполненной оригинальным шрифтом. Над буквой «Е» размещен графический элемент в виде рун и трилистника клевера, над которым помещено стилизованное изображение короны. В левой части знака размещена вертикальная трехцветная полоса. В нижней части знака расположена лента с надписью «ЕЛИЗАВЕТА», выполненная оригинальным шрифтом буквами русского алфавита.

Правовая охрана знаку предоставлена в следующем цветовом сочетании: красном, желтом, зеленом, белом и черном.

В поступившем 25.09.2013 в палату по патентным спорам возражении выражено мнение о том, что регистрация №352501 оспариваемого товарного знака в отношении всех товаров и услуг, указанных в перечне свидетельства, произведена в нарушение требований, установленных пунктами 2, 3, 4 статьи 6 Закона.

Доводы возражения сводятся к следующему:

– возражение подано заинтересованным лицом, так как правообладатель оспариваемой регистрации и лицо, подавшее возражение, осуществляют свою деятельность в одном сегменте рынка (производство хлебобулочной продукции) и существующая регистрация №352501 затрагивает законные права и интересы лица, подавшего возражение;

– оспариваемый товарный знак является комбинированным товарным знаком, представленным в виде изображения герба. Оспариваемый товарный знак содержит в себе, в том числе сильный изобразительный элемент в виде короны, выполненной в желто-черном цвете;

– в Российской Федерации официальным правом на использование гербов (так называемых геральдических знаков) обладают - Российская Федерация, субъекты Российской Федерации, федеральные органы исполнительной власти и органы исполнительной власти субъектов Российской Федерации. Таким образом, предоставление правовой охраны товарному знаку в виде изображения герба на имя индивидуального предпринимателя будет порождать у потребителя представления об изготовителе товара, который непосредственно связан либо с Российской Федерацией, либо с субъектами Российской Федерации, с ее муниципальными образованиями и федеральными органами исполнительной власти, что не соответствует действительности и вводит потребителей в заблуждение;

– оспариваемый товарный знак содержит изображение короны, которое сходно с изображением короны в государственной гербе Российской Федерации, а также в гербах субъектов Российской Федерации и органов государственной власти. Таким образом, предоставление правовой охраны товарному знаку, с изображением сходной до степени смешения короной на имя индивидуального предпринимателя может вызвать в сознании потребителя представления об изготовителе товара, который непосредственно связан с Российской Федерацией, ее муниципальными образованиями и государственными органами, что не соответствует действительности;

– у лица, подавшего возражение, есть серьезные основания усомниться в том, что правообладателем оспариваемой регистрации по свидетельству №352501 при регистрации товарного знака было предъявлено согласия соответствующего компетентного органа в лице Российской Федерации;

- изобразительный элемент в виде короны в оспариваемом товарном знаке сходен до степени смешения с большой короной, которая является неотъемлемым атрибутом

государственного герба Российской Федерации (большая императорская корона является культурной и исторической ценностью). Сравнимые изобразительные элементы имеют одинаковую внешнюю форму (представляют собой головной убор); выполнены в одном цветовом исполнении (желто-черном); имеют одно и то же смысловое значение (особый драгоценный коронационный головной убор императоров России);

- регистрация оспариваемого товарного знака противоречит и общественным интересам и принципам морали и нравственности, поскольку история государственных символов России имеет существенное значение и является составной и неотъемлемой частью культуры страны;

- компилирование, основанное на включении в товарный знак, зарегистрированный на имя индивидуального предпринимателя, без соответствующих разрешений, отличительных знаков государства, атрибутов королевской семьи является неэтичным и противоречит принципам нравственности и общественным интересам, так как формирует ложное восприятие государственных символов России. Оспариваемый товарный знак в качестве сильных элементов состоит исключительно из обозначений, сходных до степени смешения с государственным символом и известными геральдическими знаками, связь с которыми еще более усиливается использованием стилизованной буквы «Е» на щите, которая широко использовалась в Российской Империи Екатериной I и Екатериной II;

- оспариваемый товарный знак также включает в себя словесный элемент «Елизавета», который является тождественным с товарным знаком «Елизавета» по свидетельству №240281, и изобразительный элемент товарного знака по свидетельству №230313. Указанные обозначения были включены Малик Е.П. в заявку на товарный знак до даты уступки ей прав на товарные знаки по свидетельствам №240281, №230313;

- оспариваемое изображение выполнено в красно, желтый, зеленых цветах. Слева от изображения герба расположена трехцветная полоса, имитирующая цвета государственного флага Ганы - государство Западной Африки.

На основании изложенного лицо, подавшее возражение, просит удовлетворить возражение и признать предоставление правовой охраны товарному знаку по свидетельству №352501 недействительным в отношении всех товаров и услуг, указанных в перечне свидетельства.

К возражению были приложены следующие документы:

1. Определение АС Ростовской области от 11 июля 2013 г. по делу №А53-11717/11.

2. Выдержки из электронных словарей (значение слова «герб»).
3. ФЗ «О государственном гербе Российской Федерации» от 25 декабря 2000 г. №2-ФКЗ.
4. Постановление от 21 марта 2012 г. №218 «О Федеральной службе по интеллектуальной собственности».
5. Распоряжение Президента РФ «О порядке выдачи свидетельства о регистрации официальных символов и отличительных знаков в государственном геральдическом регистре РФ» от 13 октября 2003 г. №471-рп.
6. Примеры изображений короны в гербах субъектов РФ (6.1). Примеры изображений короны в гербах органов государственной власти (6.2).
7. Выдержки из сети Интернет, подтверждающие факт хранения Большой императорской короны в Алмазном фонде РФ.
8. Указ Президента РФ «Об утверждении положения об Алмазном фонде РФ» от 15 ноября 1999г. №1524.
9. Выдержки из Сети Интернет (Информация о выставке алмазного фонда).
10. Выдержки из электронных словарей (значение слова «мораль»).
11. Выдержки из Сети Интернет (О геральдическом Совете при Президенте РФ).
12. Реестр товарных знаков (товарный знак №240281, №230313).
13. Выдержки из Сети Интернет (Государственный флаг Ганы).

Правообладатель, уведомленный в установленном порядке о поступившем возражении, на заседании коллегии палаты по патентным спорам присутствовал и представил отзыв, доводы которого сводятся к следующему:

- вопрос соответствия товарных знаков №№ 355059, 355060, 355061 и 355062 критериям охраноспособности, установленным Гражданским кодексом РФ, не ставился экспертизой ни в целом, ни в отношении правомерности размещения в них изображения, представляющего собой товарный знак № 352501. Это обстоятельство свидетельствует об отсутствии заинтересованности у ООО «Снэйк» и ЗАО «Молодец» в оспаривании правовой охраны товарного знака № 352501 по основанию, установленному п. 3 ст. 6 Закона РФ «О товарных знаках, знаках обслуживания и наименований мест происхождения товаров», аргументированному ООО «Снэйк» и ЗАО «Молодец» включением в товарный знак элементов государственной символики Российской Федерации и изображений декоративно-прикладного искусства;

- ООО «Снэйк» и ЗАО «Молодец» не представили каких-либо документов, подтверждающих, что они уполномочены представлять интересы потребителей. В связи с этим и, не имея полномочий на представление интересов потребителей в Роспатенте, они не могут рассматриваться в качестве заинтересованного лица;

- из доводов, изложенных в возражении, не понятно, каким именно является товарный знак - ложным или вводящим в заблуждение. Хотя очевидно, что ложность обозначения и введение в заблуждение являются разными, отдельными основаниями, препятствующими регистрации товарного знака. Такое обоснование требований, направленных на лишение гражданского права - исключительного права на товарный знак, является недопустимым и требует уточнения со стороны лиц, от имени которых подано возражение;

- обоснование лица, подавшего возражение, о том, что предоставление правовой охраны оспариваемому товарному знаку в виде изображения герба на имя индивидуального предпринимателя будет вводить потребителей в заблуждение, является абсолютно неверным и не основанным на законе. Так, в преамбуле названного закона указывается, что им «устанавливаются Государственный герб Российской Федерации, его описание и порядок официального использования». Иными словами, названный закон не регулирует отношения по поводу иных видов гербов, например, гербов, принадлежащих некоммерческим организациям, коммерческим организациям, личных и родовых гербов. Вместе с тем, из этого же закона следует допустимость существования в Российской Федерации иных гербов (геральдических знаков);

- современное российское законодательство не регулирует отношения, связанные с геральдическими знаками, не являющимися официальными геральдическими знаками. Вместе с тем, российское законодательство не содержит и запрета на наличие у юридических лиц и у индивидуальных предпринимателей геральдических знаков. Следует также отметить, что в современной России существует огромный интерес в использовании геральдических знаков, что полностью отвечает современным мировым тенденциям;

- оформление щита в товарном знаке №352501 не имеет ничего общего с оформлением щита в Государственном гербе Российской Федерации ни с точки зрения их цветовой гаммы, ни элементов, в них размещенных, ни общего зрительного впечатления;

- комбинированное обозначение, представляющее собой товарный знак № 352501, не содержит никаких элементов, которые могли бы вызвать ассоциации с Государственным

гербом Российской Федерации, а также гербами субъектов Российской Федерации и органов государственной власти;

- существует большое число товарных знаков, содержащих изображения корон, в том числе похожих на изображения исторических императорских корон Петра Великого и Короны Российской империи - см. изображения товарных знаков №№ 415416, 427284, 358538, 391997, 340241, 216392, 234643, 733428, 151883, 184257, 171754, 228535, 221552, 906676, 638202, 146546, 176243, 175555, 185364, 188850, 189271, 218120, 216568, 210799, 212287, 210800, 227180, 238292, 216739, 248718, 375029, 443134, 480087, заявка № 2012702627 (принято решение о регистрации);

- отсутствие сходства до степени смешения между короной, размещенной в товарном знаке №352501, и Корона Российской империи, свидетельствует об отсутствии нарушения п. 4 ст. 6 Закона РФ «О товарных знаках, знаках обслуживания и наименованиях мест происхождения товаров» при регистрации товарного знака №352501;

- буква «Е» не может ассоциироваться только с именем Екатерины. В России распространены такие имена как Елена, Елизавета, Ева, Евдокия, Ефросинья, Евгения, Евлампия, Есфирь; (2) рядом с буквой «Е» в товарном знаке не размещены никакие цифры, которые могли бы вызвать ассоциации с Екатериной I или Екатериной II; (3) в Российской Федерации были зарегистрированы товарные знаки №№ 219540, 179705, 961436, 464630, включающие стилизованные изображения буквы «Е»; (4) во все названные товарные знаки входят изображения корон;

- 08 ноября 2005г. состоялось заседание Совета директоров ОАО «Сафоновохлеб», на котором было принято решение о передаче Малик Е.П. всех прав на товарные знаки №№ 230313, 230314, 230399, 202299, 240281, 197471 и 155109, изначально зарегистрированные на имя ОАО «Сафоновохлеб» (Приложение 3). Соответствующий договор был заключен и зарегистрирован 19.06.2007г. за № РД0023284, т.е. почти за год до даты регистрации товарного знака № 352501 - до 10.06.2008г.;

- кроме сходного цветового сочетания вертикального изобразительного элемента в виде трех полос товарного знака № 352501 и полотнища Государственного флага Ганы иных признаков сходства между товарным знаком № 352501 и Государственным флагом Ганы нет.

На основании изложенного правообладатель просит отказать в удовлетворении возражения от 25.09.2013 и оставить в силе правовую охрану товарного знака по свидетельству №352501.

К отзыву приложены копии следующих материалов:

14. Примеры товарных знаков, представляющих собой гербы (геральдические знаки) или отдельные элементы гербов (геральдических знаков) - на 6 листах в 1 экз.

15. Извлечение из книги М.Медведева - на 11 листах в 1 экз.

16. Протокол № 33 от 08 ноября 2005г. Совета директоров ОАО «Сафоновохлеб» - на 1 листе в 1 экз.

Изучив материалы дела и заслушав присутствующих, палата по патентным спорам установила следующее.

С учетом даты (21.11.2005) приоритета товарного знака правовая база для оценки охраноспособности оспариваемого знака включает в себя Закон Российской Федерации от 23.09.1992 № 3520-1 «О товарных знаках, знаках обслуживания и наименованиях мест происхождения товаров» с изменениями и дополнениями, внесенными Федеральным законом от 11.12.2002 № 166-ФЗ, введенными в действие 27.12.2002 (далее – Закон) и Правила составления, подачи и рассмотрения заявки на регистрацию товарного знака и знака обслуживания, утвержденные Роспатентом 29 ноября 1995 г., с изменениями от 19 декабря 1997 г., зарегистрированы в Минюсте РФ 8 декабря 1995 г., регистрационный № 989 (далее – Правила).

В соответствии пунктом 2 статьи 6 Закона не допускается регистрация товарных знаков, состоящих только из элементов, представляющих собой государственные гербы, флаги и другие государственные символы и знаки, сокращенные или полные наименования международных и межправительственных организаций, их гербы, флаги, другие государственные эмблемы, сокращенные или полные наименования международных межправительственных организаций, их гербы, флаги и другие эмблемы, официальные контрольные, гарантийные и пробирные клейма, печати, награды и другие знаки отличия, или сходных с ними до степени смешения обозначений.

Такие элементы могут быть включены в товарный знак как неохраняемые элементы, если на это имеется согласие соответствующего компетентного органа.

В соответствии с пунктом 3 статьи 6 Закона не допускается регистрация в качестве товарных знаков обозначений, представляющих собой или содержащих элементы,

являющиеся ложными или способными ввести в заблуждение потребителя относительно товара или его изготовителя.

В соответствии с пунктом 2.5.1 Правил к таким обозначениям относятся, в частности, обозначения, порождающие в сознании потребителя представление об определенном качестве товара, его изготовителе или месте происхождения, которое не соответствует действительности. Обозначение признается ложным или вводящим в заблуждение, если ложным или вводящим в заблуждение является хотя бы один из его элементов.

В соответствии с пунктом 3 статьи 6 Закона не допускается регистрация в качестве товарных знаков обозначений, представляющих собой или содержащих элементы, противоречащие общественным интересам, принципам гуманности и морали.

В соответствии с пунктом 2.5.2 Правил определено, что к обозначениям, противоречащим общественным интересам, принципам гуманности и морали, относятся, в частности, слова и изображения непристойного содержания, призывы антигуманного характера, оскорбляющие человеческое достоинство, религиозные чувства, слова, написание которых нарушает правила орфографии русского языка, и т.п.

В соответствии с пунктом 4 статьи 6 Закона не допускается регистрация в качестве товарных знаков обозначений, тождественных или сходных до степени смешения с официальными наименованиями и изображениями особо ценных объектов культурного наследия народов Российской Федерации либо объектов всемирного культурного или природного наследия, а также с изображениями культурных ценностей, хранящихся в коллекциях, собраниях и фондах, если такая регистрация испрашивается на имя лиц, не являющихся их собственниками (владельцами) и не имеющих согласия собственников или лиц, уполномоченных на это собственниками, на регистрацию таких обозначений в качестве товарных знаков.

Согласно пункту 2 статьи 1513 Кодекса возражения против предоставления правовой охраны товарному знаку по основаниям, предусмотренным, в частности, подпунктами 1-4 пункта 2 статьи 1512 Кодекса, могут быть поданы в палату по патентным спорам заинтересованным лицом.

Оспариваемый товарный знак представляет собой комбинированное обозначение, которое состоит из изображения стилизованного герба, включающего изображение буквы «Е», выполненной оригинальным шрифтом. Над буквой «Е» размещен графический элемент в виде рун и трилистника клевера, над которым помещено стилизованное

изображение короны. В левой части знака размещена вертикальная трехцветная полоса. В нижней части знака расположена лента с надписью «ЕЛИЗАВЕТА», выполненная оригинальным шрифтом буквами русского алфавита. Знак представлен в следующем цветовом сочетании: красном, желтом, зеленом, белом и черном. Правовая охрана предоставлена в отношении товаров и услуг 16, 30, 35, 39, 43 классов МКТУ, указанных в перечне свидетельства.

Относительно довода лица, подавшего возражение, о том, что оспариваемый товарный знак представляет собой герб, содержащий элементы официальной символики, в связи с чем регистрация указанного товарного знака произведена с нарушением положений пункта 2 статьи 6 Закона, коллегия палаты по патентным спорам отмечает следующее.

Закон накладывает определенные ограничения на регистрацию товарных знаков, состоящих только из элементов, представляющих собой, в частности, государственные гербы, символы, официальные награды, и на сходные с ними до степени смешения обозначения.

В этой связи следует иметь в виду, что:

государственный – относящийся к государству или принадлежащий ему;

официальный – государственный, должностной или исходящий от государства либо его органов.

Указанная выше норма Закона в полной мере согласуется с пунктом 1 статьи 6 тер Парижской конвенцией по охране промышленной собственности (далее – Парижская конвенция), которая также нацелена на защиту именно государственных гербов, флагов, эмблем, а также всякому подражанию этому с точки зрения геральдики.

Согласно комментариям Г. Боденхаузена к данным нормам Парижской конвенции «...запрещенная имитация несколько уже, чем имитация, которая обычно считается недопустимой в отношении товарных знаков. Это объясняется тем, что государственные эмблемы содержат часто такие обычные сами по себе элементы, как лев, медведь, солнце и т.п., и надо допускать возможность свободно использовать их для товарных знаков, лишь бы имитация не использовала геральдические характеристики, отличающие одну эмблему от другой».

Федеральный конституционный закон от 25 декабря 2000г. № 2-ФКЗ «О государственном гербе Российской Федерации», статья 1, определяет, что Государственный герб Российской Федерации представляет собой четырехугольный, с

закругленными нижними углами, заостренный в оконечности красный геральдический щит с золотым двуглавым орлом, поднявшим вверх распущенные крылья. Орел увенчан двумя малыми коронами и - над ними - одной большой короной, соединенными лентой. В правой лапе орла - скипетр, в левой - держава. На груди орла, в красном щите, - серебряный всадник в синем плаще на серебряном коне, поражающий серебряным копьем черного опрокинутого навзничь и попранного конем дракона.

При сопоставлении оспариваемого товарного знака с изображением государственного герба Российской Федерации в целом явным образом прослеживаются отличия, исключающие возможность их смешения.

Помимо того, согласно преамбуле Федерального конституционного закона от 25 декабря 2000г. № 2-ФКЗ «О государственном гербе Российской Федерации» указывается, что им «устанавливаются Государственный герб Российской Федерации, его описание и порядок официального использования». Иными словами, названный закон не регулирует отношения по поводу иных видов гербов - например, гербов, принадлежащих некоммерческим организациям, коммерческим организациям, личных и родовых гербов. Вместе с тем, из этого же закона следует допустимость существования в Российской Федерации иных гербов (геральдических знаков).

В возражении содержится довод о том, что «юридические лица и индивидуальные предприниматели согласно законодательству Российской Федерации не наделены специальным правом на геральдические знаки». В этой связи следует еще раз отметить, что современное российское законодательство не регулирует отношения, связанные с геральдическими знаками, не являющимися официальными геральдическими знаками. Вместе с тем, российское законодательство не содержит и запрета на наличие у юридических лиц и у индивидуальных предпринимателей геральдических знаков. Следует также отметить, что в России используется большое число всевозможных гербов, среди юридических лиц, и индивидуальных предпринимателей.

Относительно того, что расположенная в товарном знаке по свидетельству № 352501 трехцветная вертикальная полоса имитирует цвета государственного флага Ганы - государства Западной Африки, коллегия палаты по патентным спорам отмечает следующее.

Флаг Ганы представляет собой прямоугольное полотнище, разделенное на три равные по размеру горизонтальные полосы красного, желтого и зеленого цветов. В центре

желтой полосы расположена черная пятиконечная звезда, которая своими концами дотрагивается до красной и зеленой полос. Соотношение сторон - 2:3.

Таким образом, сопоставление оспариваемого знака и флага Ганы показывает, что, хотя и наблюдается использование сходной цветовой гаммы, однако в целом имитации или какого-либо подражания не усматривается.

Таким образом, основания для признания предоставления правовой охраны товарному знаку по свидетельству №352501 на основании пункта 2 статьи 6 Закона отсутствуют.

В возражении содержатся доводы о том, что регистрация товарного знака по свидетельству №352501 противоречит общественным интересам, принципам морали и нравственности.

Так, в основу вывода о таком противоречии положено то, что товарный знак включает обозначения, сходные до степени смешения (практически идентичные) с государственными символами и известными геральдическими знаками, связь с которыми еще больше усиливается за счет помещения в спорном знаке стилизованной буквы «Е» на щите, которая широко использовалась в Российской империи Екатериной I и Екатериной II.

Однако, выше уже было установлено, что в целом спорный товарный знак не воспроизводит (имитирует) государственную символику, а представляет собой герб хозяйствующего субъекта.

При этом, необходимо отметить, что сама по себе буква «Е» не может ассоциироваться только с именем Екатерины. В России распространены такие имена как Елена, Елизавета, Ева, Евдокия, Ефросинья, Евгения, Евлампия, Есфирь. Кроме того, рядом с буквой «Е» не размещены никакие цифры, которые могли бы вызвать ассоциации с Екатериной I или Екатериной II, также в Российской Федерации были зарегистрированы товарные знаки №№ 219540, 179705, 961436, 464630, включающие стилизованные изображения буквы «Е» и во все названные товарные знаки входят изображения корон.

В связи с изложенным довод лица, подавшего возражение, о противоречии регистрации общественным интересам и принципам морали и нравственности является несостоятельным.

Относительно мнения лица, подавшего возражение, о том, что оспариваемый товарный знак содержит изображение короны, которое сходно с изображением короны в государственной гербе Российской Федерации, а также в гербах субъектов Российской

Федерации и органов государственной власти, в связи с чем регистрация указанного товарного знака произведена с нарушением положений пункта 3 статьи 6 Закона, коллегия палаты по патентным спорам отмечает следующее.

Лицом, подавшим возражение, не представлено документов, которые подкрепляли данное утверждение.

В оспариваемом товарном знаке, действительно, присутствует изображение короны, однако данное изображение является стилизованным, состоящим из двух отдельных полусфер, соединенных лишь внизу головным обручем. В средней части короны расположена вертикальная полоса, соединенная с головным обручем; в верхней части эта вертикальная полоса увенчана крестом. Тогда как, из изображения большой короны, размещенной в Государственном гербе Российской Федерации, не следует, что она разделена на две отдельные полусферы. Сравнение этих двух изображений свидетельствует об отсутствии между ними сходства до степени смешения. Несмотря на похожесть внешней формы, очевидно, что форма корон различается. В частности, «плечи» полусфер короны оспариваемого товарного знака являются более покатыми, а «плечи» Короны Российской империи - более выпуклые. Угол между полусферами в Короне Российской империи является зрительно большим, чем аналогичный угол между полусферами в короне товарного знака. Иными словами, Корона Российской империи больше «раскрыта», чем корона в товарном знаке. Существенно различаются расположенные между полусферами вертикальные полосы. В Короне Российской империи значительное место занимает шпинель, за счет размера и цвета, она, безусловно, акцентирует на себе внимание. Различается соотношение размера креста и вертикальной пластины, различается выполнение головного обруча - в короне товарного знака видны крупные отверстия. В Короне Российской империи отделка полусфер размещена по самому краю полусфер, а в короне оспариваемого товарного знака такая отделка существенно отстоит от края полусфер и выполнена более очевидной, чем в изображении Короны Российской империи. Изображения корон различаются цветом, которым они выполнены. Корона оспариваемого товарного знака выполнена в желто-черном цветовом сочетании. Цвет изображения Короны Российской империи - в основном серебристый. Однако, безусловно, выделяется, за счет цвета и размера элемент, расположенный под крестом. Такого элемента в короне оспариваемого товарного знака нет. Кроме того, обращают на себя внимание три симметричных изобразительных элемента, расположенные в нижней части короны

оспариваемого товарного знака, выполненные в форме лепестков черного цвета с широким обрамлением желтого цвета. В Короне Российской империи таких элементов нет.

Кроме того, из материалов дела следует, что на сегодняшний день существует большое число товарных знаков, содержащих изображения похожих корон (№№ 415416, 427284, 358538, 391997, 340241, 216392, 234643, 733428, 151883, 184257, 171754, 228535, 221552, 906676, 638202, 146546, 176243, 175555, 185364, 188850, 189271, 218120, 216568, 210799, 212287, 210800, 227180, 238292, 216739, 248718, 375029, 443134, 480087, заявка № 2012702627 (принято решение о регистрации)).

Ввиду указанного отсутствуют основания для вывода о том, что оспариваемый товарный знак тождественен или сходен до степени смешения с изображением Короны Российской империи.

Таким образом, основания для признания предоставления правовой охраны товарному знаку по свидетельству №352501 на основании пункта 3 статьи 6 Закона отсутствуют.

Кроме того, оспариваемый товарный знак сам по себе не несет в себе какой-либо информации относительно товаров или лица, их производящего, а материалы возражения не содержат каких-либо доказательств порождения оспариваемым товарным знаком ложных ассоциаций. В этой связи отсутствуют какие-либо основания для признания оспариваемого товарного знака способным ввести в заблуждение потребителя относительно товара либо его изготовителя, то есть несоответствующим требованиям пункта 3 статьи 6 Закона.

Относительно доводов лица, подавшего возражение, о том, что оспариваемый товарный знак содержит изображение Короны Российской империи, которая находится в Алмазном фонде Российской Федерации, в связи с чем регистрация указанного товарного знака произведена с нарушением положений пункта 4 статьи 6 Закона, коллегия палаты по патентным спорам отмечает следующее.

Как уже было проанализировано выше, коллегия палаты по патентным спорам пришла к выводу о том, что включенное в оспариваемый товарный знак изображение короны не является тождественным или сходным до степени смешения с изображением Короны Российской империи.

Кроме того, необходимо отметить, что лицом, подавшим возражение, не были представлены в соответствии с пунктом 2 статьи 1513 Кодекса какие-либо обоснования его

заинтересованности в оспаривании предоставления правовой охраны данному товарному знаку по указанным выше основаниям.

Указанные выше обстоятельства обуславливают вывод об отсутствии оснований для признания оспариваемого товарного знака несоответствующим требованиям пункта 4 статьи 6 Закона.

Относительно доводов лица, подавшего возражение, о том, что в оспариваемый товарный знак были включены товарные знаки №230313 и №240281, принадлежащие другому лицу, коллегия палаты по патентным спорам отмечает следующее.

Из материалов дела по заявке №2005729858 следует, что 08 ноября 2005 года состоялось заседание Совета директоров ОАО «Сафоновохлеб», на котором было принято решение о передаче Малик Е.П. всех прав на товарные знаки №№ 230313, 230314, 230399, 202299, 240281, 197471 и 155109, изначально зарегистрированные на имя ОАО «Сафоновохлеб» (16). Соответствующий договор был заключен и зарегистрирован 19.06.2007г. за № РД0023284, то есть почти за год до даты регистрации товарного знака №352501 - до 10.06.2008г.

Ввиду изложенных обстоятельств коллегия палаты по патентным спорам не имеет каких-либо оснований для вывода о том, что оспариваемый товарный знак по свидетельству №352501 не соответствует требованиям пунктов 2, 3, 4 статьи 6 Закона.

Учитывая вышеизложенное, коллегия палаты по патентным спорам пришла к выводу:

отказать в удовлетворении возражения от 25.09.2013, оставить в силе правовую охрану товарного знака по свидетельству № 352501.