

Коллегия палаты по патентным спорам на основании пункта 3 статьи 1248 части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 01.01.2008 в соответствии с Федеральным законом от 18.12.2006 № 231-ФЗ (далее – Кодекс), в соответствии с Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003 № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение Общества с ограниченной ответственностью «Нижегородское производственное объединение «Волга» Всероссийского общества слепых» (далее – лицо, подавшее возражение), поступившее 23.04.2008, против выдачи патента Российской Федерации № 51163 на промышленный образец, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации № 51163 на промышленный образец «Светильник автотранспортный (мощностью 7 Вт)», владельцем которого является Общество с ограниченной ответственностью «Предприятие «Технология» (далее – патентообладатель), выдан по заявке № 2000500157/49 с приоритетом от 07.02.2000 со следующим перечнем существенных признаков:

«Светильник автотранспортный (мощностью 7 Вт)

характеризующийся:

- наличием корпуса, состоящего из основания и стекла-рассеивателя с радиусным выполнением торцевой поверхности;

отличающийся:

- радиусным выполнением больших сторон основания с плавным переходом от малых сторон к большим;

- наличием на основании выступающей крышки в виде прямоугольного объема;

- выполнением стекла-рассеивателя цельной конструкции (без обрамления), выступающим над плоскостью основания;

- выполнением на торцевой поверхности стекла-рассеивателя декоративного рифления в виде сотовых ячеек;

- выполнением на боковой поверхности стекла-рассеивателя декоративного рифления в виде вертикальных чередующихся ребер.»

Против выдачи данного патента в палату по патентным спорам, в соответствии с пунктом 2 статьи 1398 Кодекса поступило возражение, мотивированное несоответствием запатентованного промышленного образца условию патентоспособности «новизна».

Лицо, подавшее возражение, мотивирует свое мнение, указывая на то, что все признаки оспариваемого промышленного образца присущи изделию «ВААФ.453754.001 – Светильник автотранспортный», которое до даты приоритета оспариваемого патента, а именно с 1997 года, производилось и поставлялось ряду предприятий лицом, подавшим возражение. В подтверждение данного мнения к возражению приложены копии следующих материалов:

– комплект технологических документов на изделие «ВААФ.453754.001 – Светильник автотранспортный», всего на 28 л. (далее – [1]);

– чертежи изделия, всего на 4 л. (далее – [2]);

– Светильник автотранспортный ВААФ.453754.001. Технические условия: ТУ 4573-002-25616989-96: утв. Предприятием «Технология» 16.02.1998, всего на 51 л. (далее – [3]);

– каталожный лист продукции рег.№ 03/006226, всего 1 л. (далее – [4]);

– распоряжение главного инженера по головному УПП НПО «Волга» ВОС от 15.01.1997, всего на 1 л. (далее – [5]);

– приказ № 38-0«а» от 29.03.1997, всего на 1 л., (далее – [6]);

– приказ № 65-0 от 02.06.1997, всего на 1 л. (далее – [7]);

- приказ № 79-0 от 08.07.1997, всего на 1 л. (далее – [8]);
- приказ № 86-0 от 21.07.1997, всего 1 л. (далее – [9]);
- договор № 1 о научно-техническом и производственном сотрудничестве от 15.07.1996, всего 2 л. (далее – [10]);
- приемо-сдаточные накладные № 771 от 19.01.1999, № 437 от 12.01.1999, № 378 от 12.01.1999, всего 1 л. (далее – [11]).

Копия материалов данного возражения в установленном порядке была направлена в адрес патентообладателя.

По мотивам возражения патентообладатель 14.11.2008 до даты заседания коллегии палаты по патентным спорам представил свой отзыв. В отзыве патентообладателя мотивы возражения характеризуются, как не обоснованные и не соответствующие действительности, что подкрепляется следующими доводами. Согласно отзыву патентообладателя лицо, подавшее возражение, не могло производить какие-либо изделия в 1997 году, применяя представленную техническую документацию, т.к. среди представленных чертежей [2] присутствуют чертежи, датированные 2002 годом, а приложенные к возражению технические условия [3] датированы 1998 годом. Кроме того, по мнению патентообладателя, накладные [11] и приказы [5] – [9] являются внутренними документами лица, подавшего возражение, и не могут являться убедительным доказательством его доводов.

Изучив материалы дела, и заслушав участников рассмотрения, коллегия палаты по патентным спорам находит доводы, изложенные в возражении, неубедительными.

С учетом даты поступления заявки правовая база для оценки соответствия оспариваемого промышленного образца условиям патентоспособности включает Патентный закон Российской Федерации от 23.09.1992 № 3517-1 (далее – Закон), Правила составления, подачи и

рассмотрения заявки на выдачу патента на промышленный образец, утвержденные приказом Роспатента от 17.04.1998 № 84 и зарегистрированные в Министерстве юстиции Российской Федерации 22.09.1998 № 1614 (далее – Правила ПО), и Правила ППС.

В соответствии с пунктом 1 статьи 6 Закона промышленному образцу предоставляется правовая охрана, если он является новым, оригинальным и промышленно применимым. Промышленный образец признается новым, если совокупность его существенных признаков, определяющих эстетические и (или) эргономические особенности изделия не известна из сведений, ставших общедоступными в мире до даты приоритета промышленного образца.

В соответствии с подпунктом 2 пункта 19.5.2 Правил ПО Общедоступными считаются сведения, содержащиеся в источнике информации, с которым любое лицо может ознакомиться само, либо о содержании которого ему может быть законным путем сообщено. Датой, определяющей возможность отнесения сведений, содержащихся в источнике информации, к общедоступным для сведений об изделии, ставших известными в результате его использования, является документально подтвержденная дата, с которой эти сведения стали общедоступными.

Согласно подпункту 5 пункта 19.5.2 Правил ПО промышленный образец не признается соответствующим условию новизны, если в общедоступных источниках информации выявлены сведения о художественно-конструкторском решении, которому присущи признаки, идентичные всем отображенным на фотографиях признакам, охарактеризованным в предложенном заявителем перечне существенных признаков промышленного образца.

При анализе материалов возражения было установлено, что

поступившие с ним источники информации [4] – [11] не доказывают общедоступность изделия, охарактеризованного в технической документации [1] – [3], в результате его использования. Так каталожный лист [4], распоряжение [5] и приказы [6] – [9] являются внутренними документами предприятия и не подтверждают общедоступности распространения и использования какого-либо изделия. Договор [10] касается проведения научно-исследовательских, проектно-конструкторских и экспериментальных работ и не содержит обязательств по использованию, либо передачи в пользование каких-либо изделий, кроме того, не было представлено никаких документов, подтверждающих выполнения данного договора [10], а сам договор [10] не корреспондируется с приведенной в возражении технической документацией [1] – [3]. Что касается приемосдаточных накладных [11], то они подтверждают лишь поступление готовой продукции на склад, а не использование указанных в них изделий, в результате которого сведения о данных изделиях стали общедоступными.

Также следует отметить, что в представленных лицом, подавшим возражение, комплекте технологических документов [1] и технических условиях [3] отсутствует информация о внешнем виде охарактеризованного в них изделия. Дополнительно следует отметить, что каждый из четырех приложенных к возражению чертежей [2] в графе «обозначение документа» основной надписи имеет отличный от других чертежей индекс, при этом лицом, подавшим возражение, не было приведено каких-либо документов, подтверждающих принадлежность данных чертежей к одному изделию.

Таким образом, лицом, подавшим возражение, не было представлено убедительных доводов, подтверждающих общедоступность до даты приоритета оспариваемого патента сведений, ставших известными в результате использования изделия, которому присущи признаки,

идентичные всем признакам, охарактеризованным в перечне существенных признаков оспариваемого промышленного образца.

В соответствии с вышесказанным представленное возражение не содержит доводов, подтверждающих несоответствие оспариваемого промышленного образца условию охраноспособности «новизна» (см. пункт 1 статьи 6 Закона и подпункту 5 пункта 19.5.2 Правил ПО).

Учитывая изложенное, коллегия палаты по патентным спорам решила:

**отказать в удовлетворении возражения, поступившего 23.04.2008, патент Российской Федерации на промышленный образец № 51163 оставить в силе.**