

Палата по патентным спорам в порядке, установленном частью четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 01.01.2008 Федеральным законом от 18.12.2006 № 231-ФЗ, и в соответствии с Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 №56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003, регистрационный №4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение от 02.10.2007, поданное ОАО «ГАЛАН», Российская Федерация (далее — заявитель), на решение Федерального института промышленной собственности (далее – решение ФИПС, решение экспертизы) от 27.06.2007 об отказе в регистрации заявленного обозначения в качестве товарного знака по заявке №2006703051/50, при этом установлено следующее.

Заявителем обозначения по заявке №2006703051/50 с приоритетом от 13.02.2006 является Открытое акционерное общество «ГАЛАН», Краснодарский край.

В качестве товарного знака в отношении товаров 30 класса МКТУ, указанных в перечне заявки, заявлено словесное обозначение «СЛАДКАЯ МЕЧТА», выполненное в две строки заглавными буквами русского алфавита стандартным шрифтом.

Экспертизой было принято решение от 27.06.2007 об отказе в регистрации заявленного обозначения в качестве товарного знака ввиду несоответствия его требованиям пункта 1 статьи 7 Закона Российской Федерации «О товарных знаках, знаках обслуживания и наименованиях мест происхождения товаров» от 23.09.1992 № 3520-1 в редакции Федерального закона от 11.12.2002 №166-ФЗ «О внесении изменений и дополнений в Закон Российской Федерации «О товарных знаках, знаках обслуживания и наименованиях мест происхождения товаров» (далее — Закон).

Решение обосновывается тем, что заявленное обозначение «СЛАДКАЯ МЕЧТА», по мнению экспертизы, является сходным до степени смешения в отношении однородных товаров 30 класса МКТУ с ранее зарегистрированными на имя другого лица товарными знаками «Мечта» по свидетельствам №126796, №129406, №232554.

В возражении от 02.10.2007 заявитель выразил несогласие с решением экспертизы по следующим причинам:

- заявленное обозначение и противопоставленные товарные знаки по свидетельствам №126796, №129406, №232554 не являются сходными за счет присутствия в заявленном обозначении слова «СЛАДКАЯ»;
- указанный элемент увеличивает количество звуков в заявленном обозначении, изменяет его графически и создает с семантической точки зрения качественно иной уровень восприятия слова «мечта»;
- в отношении товаров 30 класса МКТУ на имя различных правообладателей зарегистрировано большое количество товарных знаков, представляющих собой слово «мечта» в сочетании с разными прилагательными.

Заявителем представлены:

1. С.И. Ожегов, Н.Ю. Шведова. Толковый словарь русского языка. М., «Азъ», 1995 [1].
2. Результаты поиска в сети Интернет словосочетаний, состоящих из слова «мечта» с различными прилагательными [2].

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, Палата по патентным спорам считает доводы возражения неубедительными.

С учетом даты (13.02.2006) поступления заявки на регистрацию товарного знака правовая база для оценки охраноспособности заявленного обозначения в качестве товарного знака включает в себя отмеченный выше Закон и Правила составления, подачи и рассмотрения заявки на регистрацию товарного знака и знака обслуживания, утвержденные приказом Роспатента №32 от 05.03.2003, зарегистрированным Минюстом России 25.03.2003 за №4322, вступившие в силу 10.05.2003 (далее — Правила).

В соответствии с требованиями пункта 1 статьи 7 Закона не могут быть зарегистрированы в качестве товарных знаков обозначения, тождественные или сходные до степени их смешения, в частности, с товарными знаками других лиц, заявленными на регистрацию (если заявки на них не отозваны) или охраняемыми в Российской Федерации, в том числе в соответствии с международным договором Российской Федерации, в отношении однородных товаров и имеющими более ранний приоритет.

В соответствии с пунктом 14.4.2.2 Правил сходство словесных обозначений может быть звуковым (фонетическим), графическим (визуальным) и смысловым (семантическим) и определяется на основе совпадения признаков, изложенных в пункте 14.4.2.2 (подпункты а - в) Правил.

В соответствии с пунктом 14.4.3 Правил при установлении однородности товаров учитывается принципиальная возможность возникновения у потребителя представления о принадлежности этих товаров одному производителю, если они обозначены тождественными или сходными товарными знаками. При этом принимаются во внимание род (вид) товаров, их назначение, вид материала, из которого они изготовлены, условия сбыта товаров, круг потребителей и другие признаки.

Заявленное обозначение по заявке №2006703051/50 представляет собой словосочетание «СЛАДКАЯ МЕЧТА», выполненное в две строки заглавными буквами русского алфавита стандартным шрифтом.

Противопоставленные экспертизой товарные знаки представляют собой словесные (№126796, №232554) и комбинированное (№129406) обозначения с элементом «МЕЧТА», который определяет их восприятие потребителем.

Анализ заявленного обозначения показал, что согласно Толковому словарю русского языка, С.И. Ожегов, Н.Ю. Шведова. М., «Азъ», 1995 [1] в словосочетание «сладкая мечта» воспринимается как «мечта, приносящая удовольствие», то есть слово сладкая имеет переносное значение.

Вместе с тем слово «мечта» с точки зрения его семантики (предмет желаний) [1] само по себе несет положительную окраску, то есть мечта как таковая подразумевает мысли о чем-то хорошем.

Следовательно, прилагательное «сладкая» не изменяет значения слова «мечта» и не придает ему иное семантическое значение, что позволяет сделать вывод о том, что в сравниваемых обозначениях заложены понятия, имеющие сходную семантику.

С фонетической точки зрения противопоставленные знаки фонетически полностью входят в заявленное обозначение, что свидетельствует о звуковом сходстве знаков.

При этом графически заявленное обозначение сходно с противопоставленным словесным товарным знаком по свидетельству (№126796, так как они выполнены заглавными буквами русского алфавита стандартным шрифтом.

Товары 30 класса МКТУ заявленного обозначения являются однородными соответствующим товарам 30 класса МКТУ противопоставленных товарных знаков в силу их совпадения по виду, назначению, составу сырья, кругу потребителей и условиям реализации, что заявителем в возражении не оспаривается.

Следует отметить, что данные товары являются товарами широкого потребления, возможность смешения которых потребителем наиболее высока, в связи с чем к сравнению обозначений, маркирующих данные товары, применяется более строгий подход.

В связи с этим, оспариваемый заявителем вывод экспертизы о том, что заявленное обозначение по заявке №2006703051/50 является сходным до степени смешения с противопоставленными товарными знаками в отношении однородных товаров 30 класса МКТУ, и, соответственно, противоречит требованиям пункта 1 статьи 7 Закона, является правомерным.

Довод заявителя о наличии иных товарных знаков и словосочетаний, состоящих из слова «мечта» с различными прилагательными, не может служить основанием для вывода об отсутствии сходства до степени смешения сравниваемых обозначений, так как в каждом отдельном случае проводится независимая экспертиза с учетом критериев сходства, предусмотренных вышеприведенной правовой базой.

В отношении представленного заявителем особого мнения, поступившего в Палату по патентным спорам 01.11.2008, в котором изложено мнение о нарушении норм процессуального и материального права при рассмотрении возражения, следует указать следующее.

Данное особое мнение поступило в Палату по патентным спорам с нарушением трехдневного срока, предусмотренного 4.7 Правил ППС.

В материалах дела находится утвержденное в установленном порядке Представление от 22.10.2008 с указанием состава коллегии, где

председательствующим и ответственным за рассмотрение возражения является С.В. Талянский.

Остальные доводы особого мнения повторяют доводы возражения, в связи с чем не требуют дополнительного анализа.

В соответствии с вышеизложенным коллегия палаты по патентным спорам решила:

отказать в удовлетворении возражение от 02.10.2007 и оставить в силе решение экспертизы от 27.06.2007.