

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии палаты по патентным спорам
по результатам рассмотрения возражения заявления

Коллегия палаты по патентным спорам в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003 № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение Общества с ограниченной ответственностью «ПЛЕКС» (далее – заявитель), поступившее в палату по патентным спорам 20.09.2011, против выдачи патента Российской Федерации №55372 на промышленный образец, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации №55372 на промышленный образец «Приспособление для нанесения вещества на поверхность изделия» выдан по заявке №2003500083/49 с приоритетом от 17.01.2003 на имя Общества с ограниченной ответственностью «Табосс-Нева», (далее – патентообладатель) и действует со следующим перечнем существенных признаков:

«Приспособление для нанесения вещества на поверхность изделий,
характеризующееся:

- составом композиционных элементов: корпус, крышка с губкой;
- выполнением корпуса и крышки в форме горизонтально вытянутого параллелепипеда со скругленными углами;

- наличием на длинных боковых сторонах корпуса и крышки рельефного декора в виде углублений;

- выполнением бортика по краю крышки;

отличающееся:

- выполнением углублений с профилем дугообразной формы;

- расположением углублений поперек сторон».

Против выдачи данного патента в соответствии с пунктом 2 статьи 1398 Кодекса в палату по патентным спорам поступило возражение, мотивированное несоответствием промышленного образца по оспариваемому патенту условию патентоспособности «оригинальность».

В подтверждение данного мнения к возражению приложены следующие материалы:

- патент Российской Федерации на промышленный образец № 47279, с датой публикации 16.06.2000 (далее - [1]);

- страницы Каталога «The Fabulous World», под редакцией Peter Justesen, 1997(далее - [2]).

По мнению лица, подавшего возражение признаки промышленного образца по оспариваемому патенту отличающие его от ближайшего аналога, известного из источника информации [1], не обусловлены творческим характером особенностей изделия, поскольку они известны из источника информации [2].

При этом в возражении приведен сравнительный анализ признаков изделия по оспариваемому патенту и изделий того же назначения, изображение которых представлено в источниках информации [1] и [2].

Патентообладатель, в установленном порядке ознакомленный с материалами возражения, на заседании коллегии палаты по патентным спорам представил отзыв, в котором отметил следующее.

По мнению патентообладателя каталог [2] не является общедоступным источником информации, т.к. на представленных страницах указанного каталога отсутствует как дата подписания его в печать, так и дата выпуска в свет. Кроме того, в отзыве отмечено, что на фотографиях («очень плохого качества»), приведенных в упомянутом каталоге изделия аналогичного назначения изделию по оспариваемому патенту, приведена только одна часть изделия - крышка с губкой, но отсутствует корпус. При этом патентообладатель отмечает: «совсем не очевидно, что корпус известного из каталога изделия будет иметь те же существенные признаки, в частности, рельефные углубления, что и у корпуса изделия по оспариваемому патенту».

С учетом изложенного, патентообладатель делает вывод о том, что «представленные распечатки не могут служить доказательством» несоответствия промышленного образца условию патентоспособности «оригинальность».

На заседании коллегии палаты по патентным спорам лицом, подавшим возражение, был представлен на обозрение оригинал источника информации [1], на стр. 317 которого приведены цветные изображения изделия – губки для нанесения вещества на обувь с изображением значка фирмы «KIWI» и надписью «Express». Кроме того, лицом, подавшим возражение, к протоколу заседания коллегии палаты по патентным спорам была приобщена справка, выданная по его запросу Всероссийской патентно-технической библиотекой, о том, что Каталог «The Fabulous World», под редакцией Peter Justesen, 1997 поступил 03.06.1997 в отдел комплектования международного обмена библиотеки под инвентарным № П 4148 (далее - [3]).

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия палаты по патентным спорам установила следующее.

С учетом даты подачи заявки, по которой был выдан оспариваемый патент, правовая база для оценки соответствия промышленного образца по указанному патенту условиям патентоспособности включает Патентный закон Российской Федерации от 23.09.1992 № 3517-I (далее – Закон), и Правила составления, подачи и рассмотрения заявки на выдачу патента на промышленный образец, утвержденные приказом Роспатента от 17.04.98 №84, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 22.09.98 №1614 (далее – Правила ПО).

Согласно пункта 1 статьи 6 Закона в качестве промышленного образца охраняется художественно-конструкторское решение изделия промышленного или кустарного-ремесленного производства, определяющее его внешний вид.

Промышленному образцу предоставляется правовая охрана, если он является новым, оригинальным и промышленно применимым. Промышленный образец признается оригинальным, если его существенные признаки обуславливают творческий характер эстетических особенностей изделия.

В соответствии с пунктом 4 статьи 3 Закона объем правовой охраны, предоставляемой патентом на промышленный образец, определяется совокупностью его существенных признаков, нашедших отражение на изображениях изделия и приведенных в перечне существенных признаков промышленного образца.

К существенным признакам промышленного образца относятся признаки, определяющие эстетические и (или) эргономические особенности внешнего вида изделия, в частности форма, конфигурация, орнамент и сочетание цветов.

В соответствии с подпунктом (1) пункта 19.5.3 Правил ПО проверка оригинальности проводится в отношении промышленного образца, охарактеризованного в заявленной совокупности существенных признаков и включает определение наиболее близкого аналога; выявление существенных признаков, которые отличают запатентованный промышленный образец от наиболее близкого аналога (отличительных признаков); выявление из сведений, ставших общедоступными в мире до даты приоритета, художественно-конструкторских решений, имеющих признаки, совпадающие с отличительными признаками рассматриваемого промышленного образца.

В соответствии с подпунктом (2) пункта 19.5.3 Правил ПО промышленный образец признается соответствующим условию оригинальности, если хотя бы для одного из его существенных отличительных признаков, включенных заявителем в перечень, не выявлены художественно-конструкторские решения, которым присущ такой признак. Промышленный образец признается соответствующим условию оригинальности также в том случае, когда для всех его существенных отличительных признаков выявлены художественно-конструкторские решения, обладающие такими признаками, однако эти признаки обеспечивают наличие у рассматриваемого промышленного образца эстетических особенностей, не присущих выявленным художественно-конструкторским решениям.

Не признается соответствующим условию оригинальности промышленный образец, воплощённый, в частности, в изделии, у которого по сравнению с известным изменены лишь размеры, увеличено количество элементов или изменен цвет изделия, а также в изделии, внешний вид которого заимствован у известных

объектов, при известности хотя бы двух объектов различного назначения, которым придан сходный внешний вид (подпункт (3) пункта 19.5.3 Правил ПО).

В соответствии с подпунктом (2) пункта 19.5.2 Правил ПО общедоступными считаются сведения, содержащиеся в источнике информации, с которым любое лицо может ознакомиться само, либо о содержании которого ему может быть законным путем сообщено. Датой, определяющей возможность отнесения сведений, содержащихся в источнике информации, к общедоступным, является, в частности, для опубликованных описаний к охраняемым документам – указанная дата опубликования, для визуально воспринимаемых источников информации, документально подтвержденная дата, с которой стало возможно их обозрение.

Промышленному образцу по оспариваемому патенту предоставлена правовая охрана в объёме приведённого выше перечня существенных признаков, отображенных на фотографиях изделия.

Анализ доводов лица, подавшего возражение, и доводов патентообладателя, касающихся оценки соответствия промышленного образца по оспариваемому патенту условию патентоспособности «оригинальность», показал следующее.

Сведения, содержащиеся в каталоге [2], считаются общедоступными до даты приоритета промышленного образца по оспариваемому патенту согласно подпункту (2) пункта 19.5.2 Правил ПО, поскольку на страницах каталога [2] стоит штамп Всероссийской патентно-технической библиотеки, а дата (03.06.1997) поступления его в открытый доступ подтверждена документом [3].

Ближайшим аналогом промышленного образца «Приспособление для нанесения вещества на поверхность изделий» по оспариваемому патенту является художественно-конструкторское решение «Приспособление для нанесения веществ на поверхность материалов (2 варианта)», известное из патентного документа [1].

Изделию, известному из патентного документа [1] присущи следующие признаки, характеризующие промышленный образец по оспариваемому патенту: состав композиционных элементов: корпус, крышка с губкой; выполнение корпуса и крышки в форме горизонтально вытянутого параллелепипеда со скругленными

углами; наличие на длинных боковых сторонах корпуса и крышки рельефного декора в виде углублений; выполнение бортика по краю крышки.

Отличительными признаками промышленного образца по оспариваемому патенту от ближайшего аналога являются: выполнение рельефного декора в виде углублений с профилем дугообразной формы, а также расположение углублений поперек сторон.

Вместе с тем, из каталога [2], оригинал которого был представлен лицом, подавшим возражение, на заседании коллегии палаты по патентным спорам для обозрения, известен прием выполнения рельефного декора в виде углублений с профилем дугообразной формы, расположенных поперек сторон.

Известному из каталога [2] решению, присущи признаки, совпадающие с вышеупомянутыми отличительными признаками промышленного образца по оспариваемому патенту, обеспечивающие такое же влияние на указанные заявителем особенности решения внешнего вида изделия.

В отношении мнения патентообладателя о том, что на фотографии изделия, приведенной в каталоге [2], изображена только одна часть изделия – крышка с губкой, но отсутствует вторая часть – корпус, необходимо отметить следующее.

Наличие у изделия по оспариваемому патенту корпуса не является отличительным признаком от ближайшего аналога, известного из патентного документа [1], также как и выполнение на длинных боковых сторонах корпуса и крышки рельефного декора в виде углублений. При этом, как указано выше в настоящем заключении, сам прием выполнения на длинных боковых сторонах рельефного декора в виде углублений с профилем дугообразной формы и расположением углублений поперек сторон известен из каталога [2].

Таким образом, возражение содержит доводы, позволяющие признать промышленный образец по оспариваемому патенту несоответствующим условию патентоспособности «оригинальность».

Учитывая изложенное коллегия палаты по патентным спорам пришла к выводу о возможности:

удовлетворить возражение, поступившее 20.09.2011, патент Российской Федерации на промышленный образец №55372 признать недействительным полностью.