

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии палаты по патентным спорам
по результатам рассмотрения возражения заявления

Коллегия палаты по патентным спорам в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003 № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение Закрытого акционерного общества «Натур Продукт Интернэшл» (далее - лицо, подавшее возражение), поступившее 19.07.2011, против выдачи патента Российской Федерации на промышленный образец № 65841, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации № 65841 на промышленный образец «Упаковка» выдан по заявке № 2006503869/49 с приоритетом от 28.11.2006 на имя Закрытого акционерного общества "Научно-производственное объединение «Антивирал». В дальнейшем, согласно договору от 30.03.2011, № РД 0078678 об отчуждении исключительного права, указанный патент передан Обществу с ограниченной ответственностью «АнвиЛаб» (далее - патентообладатель) и действует со следующим перечнем существенных признаков:

«Упаковка,

характеризующаяся:

- выполнением в виде прямоугольного горизонтально вытянутого параллелепипеда;

- наличием на фоне лицевой поверхности изображений двух разноцветных капсул, графического элемента в виде красного креста в замкнутом контуре и шрифтовой графики из крупной надписи названия и мелких сопроводительных надписей;

- выполнением надписи названия из двух слов в две строки крупными печатными буквами, причем верхняя надпись выполнена цветной, а нижняя - в выворотку с цветным, в цвет верхней надписи, контуром;

отличающаяся:

- проработкой фона лицевой поверхности цветовыми пятнами, визуалью делящими его на две части, с переходом цвета от более темного на одной части к более светлому на другой и с расположенными на них дугами, образующими овал;

- расположением цветовых пятен фона переходящими с одной плоскости на другую;

- выполнением контура вокруг креста в виде круга белого цвета;

- колористическим решением в желто-зелено-красной гамме цветов.

Против выдачи данного патента в соответствии с пунктом 2 статьи 1398 Кодекса в палату по патентным спорам подано возражение, мотивированное несоответствием промышленного образца по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна» на том основании, что совокупность существенных признаков указанного промышленного образца была известна из сведений, ставших общедоступными в мире до даты его приоритета.

В подтверждение данного мнения к возражению приложены следующие материалы:

- распечатка из сети Интернет онлайн-версии газеты «Еженедельник «Аптека» от 28.02.2005 №8 (479), размещенной на сайте издательского предприятия Украины ООО «Морион» по адресу <http://www/apteka.ua/article/1367>(далее – [1]);

- нотариально заверенный протокол осмотра сайта <http://www/apteka.ua/article/1367> от 16.03.2011 (далее – [2]);

- распечатка о данных ежемесячного розничного аудита фармацевтического рынка маркетингового агентства «DSM Group» фармацевтического (далее – [2]);

- инструкция по медицинскому применению препарата «Антигриппин-Анви» (далее – [4]);

- материалы презентации НПО «АНВИРАЛ» на V съезде Транзитной рекламы 2009 (далее – [5]).

При этом в возражении отмечено, что материалы [3] - [5] приведены исключительно для сведения, «показать, что препарат АНТИГРИППИН-АНВИ существовал на рынке до даты приоритета промышленного образца по оспариваемому патенту и имел упаковку аналогичную упаковке по упомянутому патенту и не имел иной упаковки».

Экземпляр возражения был направлен патентообладателю в порядке, установленном пунктом 3.1 Правил ППС.

Патентообладатель на дату заседания коллегии (29.09.2011) представил отзыв по мотивам возражения, в котором отметил следующее.

По мнению патентообладателя протокол [2] составлен 16.03.2011, т.е. после даты приоритета промышленного образца по оспариваемому патенту и подтверждает наличие информации на сайте только на дату его осмотра. В связи с этим в отзыве отмечено, что указанный протокол не может рассматриваться как доказательство того, что данная интернет - страница не была изменена и выглядела именно так до даты приоритета промышленного образца по оспариваемому патенту. Кроме того, в отзыве подчеркнута, что государственная регистрация самого препарата «Антигриппин Анви» (см. рег № в материалах [4]) не свидетельствует о реализации его с этой даты в упаковке по оспариваемому патенту на промышленный образец.

В отзыве также отмечено, что материалы [5] не могут свидетельствовать об общедоступности содержащихся в них сведений до даты приоритета промышленного образца по оспариваемому патенту, поскольку «презентация проводилась после получения оспариваемого патента».

К отзыву приложено соглашение об условиях использования Сайта, владельцем которого является специализированное медицинское издательство ООО «Морион» - распечатка из Интернет-ресурса (далее - [6]).

На заседании коллегии палаты по патентным спорам лицом, подавшим возражение, были представлены следующие материалы:

- копия регистрационного удостоверения лекарственного средства «Антигриппин Анви» Р 3 000277/01-2001 (далее - [7]);

- стр. 1, 81, 91 газеты «Еженедельник Аптека» №8 (489) от 28.02.2005 (далее - [8]).

Заседание коллегии палаты по патентным спорам было перенесено и следующее заседание назначено на 28.2012.

На указанном заседании коллегии палаты по патентным спорам лицом, подавшим возражение, к материалам возражения была приобщена копия газеты «Еженедельник Аптека», №8(479) от 28.02.2010, выпускаемой на бумажном носителе (далее - [9]), а также информация о доменном имени «apteka.ua», находящаяся на публичном сервере «Информер» (далее - [10]).

Патентообладателем было заявлено ходатайство, в котором содержится просьба не приобщать к протоколу заседания коллегии указанную копию газеты [9] и не учитывать ее при рассмотрении возражения. Данная просьба мотивирована следующим.

Копия газеты [9] является новым источником информации и «не может быть отнесена к общедоступным словарно- справочным изданиям». Кроме того, по мнению патентообладателя, «информация о газете, помещенная в электронную среду [1] и газета, отпечатанная на материальном носителе [9] - это абсолютно разные источники информации».

В дополнение к отзыву патентообладателем отмечено, что упаковка для препарата «Антигриппин Анви» по оспариваемому патенту начала использоваться компанией ЗАО «Антивирал» только с июля 2006 года, а до этого времени препарат «Антигриппин» выпускался в упаковках другого внешнего вида. В подтверждение данного заявления патентообладатель представил письмо за подписью Генерального директора ЗАО «НПО Антивирал» с приложениями изображений упаковок (далее - [11]), в которых производился выпуск указанного препарата до даты приоритета промышленного образца по оспариваемому патенту.

Для опровержения данного утверждения патентообладателя, лицо, подавшее возражение, представило газету «Московские Аптеки» от 27.10.2003 №10 (далее - [12]), содержащую изображение упаковки для препарата «Антигриппин Анви» тождественное упаковке по оспариваемому патенту. При этом было отмечено, что

информация из упомянутой газеты [12] была известна патентообладателю, поскольку им же была представлена при рассмотрении другого возражения.

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия палата по патентным спорам установила следующее.

С учетом даты подачи заявки, по которой выдан оспариваемый патент, правовая база для оценки соответствия промышленного образца по указанному патенту условиям патентоспособности включает Патентный закон Российской Федерации от 23.09.1992 №3517-1 с изменениями и дополнениями, внесенными Федеральным законом № 22-ФЗ от 07.02.2003 (далее - Закон), Правила составления, подачи и рассмотрения заявки на выдачу патента на промышленный образец, утвержденные приказом Роспатента от 06.06.2003 № 84, зарегистрированные в Минюсте России 20.06.2003 № 4813 (далее – Правила ПО), и Правила ППС.

В соответствии с пунктом 4 статьи 3 Закона объем правовой охраны, предоставляемой патентом на промышленный образец, определяется совокупностью его существенных признаков, нашедших отражение на изображениях изделия и приведенных в перечне существенных признаков промышленного образца.

В соответствии с пунктом 1 статьи 6 Закона в качестве промышленного образца охраняется художественно-конструкторское решение изделия промышленного или кустарно-ремесленного производства, определяющее его внешний вид.

Промышленному образцу предоставляется правовая охрана, если он является новым и оригинальным.

Промышленный образец признается новым, если совокупность его существенных признаков, нашедших отражение на изображениях изделия и приведенных в перечне существенных признаков промышленного образца, не известна из сведений, ставших общедоступными в мире до даты приоритета промышленного образца.

Промышленный образец признается оригинальным, если его существенные признаки обуславливают творческий характер эстетических особенностей изделия.

К существенным признакам промышленного образца относятся признаки,

определяющие эстетические и (или) эргономические особенности внешнего вида изделия, в частности форма, конфигурация, орнамент и сочетание цветов.

Согласно подпункту (1) пункта 19.5.1 Правил ПО, проверка новизны промышленного образца проводится в отношении всей совокупности его существенных признаков, нашедших отражение на изображениях изделия и приведенных в перечне существенных признаков промышленного образца.

В соответствии с подпунктом (2) пункта 19.5.1 Правил ПО, промышленный образец не признается соответствующим условию новизны, если совокупность его существенных признаков, нашедших отражение на изображениях изделия и приведенных в предложенном заявителем перечне существенных признаков промышленного образца (включая характеристику назначения), известна из сведений, ставших общедоступными в мире до даты приоритета промышленного образца.

В соответствии с подпунктом (1) пункта 21.3. общедоступными считаются сведения, содержащиеся в источнике информации, с которым любое лицо может ознакомиться само, либо о содержании которого ему может быть законным путем сообщено.

В соответствии с подпунктом (2) пункта 21.3. Правил ПО датой, определяющей включение источника информации в общедоступные сведения, является:

- для отечественных печатных изданий и печатных изданий СССР - указанная на них дата подписания в печать;

- для отечественных печатных изданий и печатных изданий СССР, на которых не указана дата подписания в печать, а также для иных печатных изданий - дата выпуска их в свет, а при отсутствии возможности ее установления - последний день месяца или 31 декабря указанного в издании года, если время выпуска в свет определяется соответственно лишь месяцем или годом;

- для сведений, полученных в электронном виде - через Интернет, через онлайн- доступ, отличный от сети Интернет, и CD и DVD-ROM дисков - либо дата публикации документов, ставших доступными с помощью указанной электронной

среды, если она на них проставлена, либо, если эта дата отсутствует - дата помещения сведений в эту электронную среду при условии ее документального подтверждения.

Промышленному образцу по оспариваемому патенту предоставлена охрана в объеме приведенного выше перечня существенных признаков, отображенных на фотографиях изделия.

Анализ доводов лица, подавшего возражение, и доводов патентообладателя, касающихся оценки соответствия промышленного образца по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна», показал следующее.

Сведения, полученные в электронном виде через сеть Интернет и содержащиеся в онлайн-зеркале (интернет-версии) газеты «Еженедельник Аптека» №8 (479) [1], размещенной на сайте онлайн-издания Украины по адресу www.apteka.ua, согласно пункту 21.3 Правил ПО могут быть отнесены к общедоступным с даты публикации, проставленной на данном издании (28.02.2005), интернет-версия которого стала доступна с помощью указанной электронной сети.

Таким образом упомянутые сведения, содержащиеся в упомянутой газете [1] могут быть приняты во внимание при оценке соответствия условиям патентоспособности промышленного образца по оспариваемому патенту, поскольку стали общедоступными до даты его приоритета.

Из сведений, содержащихся в упомянутой газете [1], известно изображение внешнего вида упаковки, выполненной в виде прямоугольного горизонтально вытянутого параллелепипеда. При этом на лицевой поверхности упомянутой упаковки изображены две разноцветные капсулы, графический элемент в виде красного креста в замкнутом контуре и шрифтовая графика в виде крупной надписи названия из двух слов в две строки крупными печатными буквами, причем верхняя надпись «АНТИГРИППИН» выполнена цветной, а нижняя - в выворотку с цветным, в цвет верхней надписи, контуром «АНВИ» и мелких сопроводительных надписей. Лицевой фон поверхности данной известной упаковки проработан цветовыми пятнами, визуальными делящими его на две части, с переходом цвета от более темного на одной части к более светлому на другой и с расположенными на них дугами,

образующими овал, а цветовые пятна фона расположены с переходом с одной плоскости на другую. Контур вокруг креста выполнен в виде круга белого цвета. Колористически упаковка решена в желто-зелено-красной гамме цветов.

Исходя из изложенного, можно констатировать, что совокупность существенных признаков промышленного образца по оспариваемому патенту, нашедших отражение на изображениях изделия и приведенная в перечне существенных признаков промышленного образца (включая характеристику назначения) известна из сведений, ставших общедоступными в мире до даты приоритета промышленного образца по оспариваемому патенту.

Таким образом, в возражении содержатся доводы, позволяющие признать промышленный образец по оспариваемому патенту несоответствующим условию патентоспособности «новизна» (см. пункт 1 статьи 6 Закона и пункт 19.5.1 Правил ПО).

В связи с тем, что установлено несоответствие промышленного образца по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна», анализ материалов [2] - [12], представленных сторонами нецелесообразен.

Однако, независимо от того, что сведения из печатного издания - газеты «Еженедельник «Аптека» от 28.02.2005 №8 (479) [9] не анализировались в настоящем заключении при оценке патентоспособности промышленного образца по оспариваемому патенту, следует отметить, что факт выхода в свет данного печатного издания до даты приоритета промышленного образца по оспариваемому патенту, еще раз подтверждает правомерность сделанного в настоящем заключении вывода об общедоступности сведений, содержащихся в интернет-версии газеты [1].

Учитывая вышеизложенное, коллегия палаты по патентным спорам пришла к выводу о возможности

удовлетворить возражение, поступившее 19.07.2011, патент Российской Федерации на промышленный образец №65841 признать недействительным полностью.