

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии палаты по патентным спорам
по результатам рассмотрения возражения заявления

Коллегия палаты по патентным спорам в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированными в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003, регистрационный № 4520, с изменениями от 11.12.2003 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение, поступившее 15.06.2011 от Мирсалимова Б.Ш., Семеновой Г.Ю. и ООО «ПасТер» (далее – лицо, подавшее возражение), против выдачи патента Российской Федерации на полезную модель № 55579, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации № 55579 на полезную модель «Ортопедический матрац» выдан по заявке № 2005139852/22 с приоритетом от 21.12.2005 на имя ООО «НИКА-МЕД», впоследствии изменившем наименование на ООО «НИКАМЕД» (далее – патентообладатель), и действует со следующей формулой полезной модели:

«1. Ортопедический матрац, имеющий поверхность, образованную несколькими соединенными между собой отсекам из вспененного материала с тканевым покрытием, отличающийся тем, что отсеки, образующие поверхность матраца, выполнены в виде поперечных ширине матраца вытянутых от одной его длинной стороны до его другой длинной стороны полос, соединенных между собой по своим длинным сторонам, с последовательным чередованием этих полос по длине матраца, при этом каждый из отсеков выполнен выпуклым по своей

короткой стороне с образованием за счет поперечной выпуклости каждого из отсеков общей волнообразной формы матраца, причем отсеки заполнены сферическими массажными элементами в виде шариков различного диаметра из эластичного упругого материала и/или дисперсным волокнистым материалом, а продольные стороны отсеков в виде вытянутых полос по месту их соединения между собой выполнены волнообразными или прямолинейными.

2. Ортопедический матрац по п.1, отличающийся тем, что отсеки образованы двумя слоями вспененного материала, покрытых сверху тканевым покрытием, между которыми размещен дополнительный слой армирующего материала.

3. Ортопедический матрац по п.2, отличающийся тем, что в качестве армирующего материала использован флизелин.

4. Ортопедический матрац по п.1, отличающийся тем, что отсеки разделены между собой механически строчкой прямого стяжка или двойной строчкой прямого стяжка.

5. Ортопедический матрац по п.1, отличающийся тем, что в качестве дисперсного волокнистого материала использовано волокно полиэфирное полое с силиконом.

6. Ортопедический матрац по п.1, отличающийся тем, что сферические массажные элементы в виде шариков различного диаметра выполнены из материала плотностью в пределах $18 \text{ кг/м}^3 \pm 4\%$.

7. Ортопедический матрац по п.1, отличающийся тем, что в качестве вспененного материала использован материал с плотностью в пределах $25 \text{ кг/м}^2 \pm 3\%$ ».

Против выдачи данного патента в палату по патентным спорам в соответствии с пунктом 2 статьи 1398 Кодекса было подано возражение, мотивированное тем, что полезная модель по оспариваемому патенту не соответствует условию патентоспособности "новизна" в части альтернативы, относящейся к ортопедическому матрасу, заполненному

сферическими элементами и имеющими прямолинейное соединение отсеков.

В подтверждение данного довода в возражении приведены следующие материалы (копии):

- ТУ 9398-001-47953983-2003 «Матрас ортопедический сегментарный теплоизоляционный двухуровневого микроакумассажа «ПасТер»», утвержденные 12.12.2003 (далее – [1]);
- чертеж НЖИЛ 931568.001 СБ «Матрас ортопедический сегментарный двухуровневого микроакумассажа «ПасТер»» (далее – [2]);
- Технологический регламент на матрас ортопедический (приложение № 1 к ТУ № 9398-001-47953983-2003), утвержденный 12.12.2003 (далее – [3]);
- договор № 103/3 от 10.01.2004 (далее – [4]);
- аннотация на ортопедический матрас PASTER (далее – [5]);
- товарная накладная № 4096\м от 15.12.2004 (далее – [6]);
- товарная накладная № 4018\м от 07.12.2004 (далее – [7]);
- платежное поручение № 18 от 28.09.2005 (далее – [8]);
- платежное поручение № 774 от 27.07.2005 (далее – [9]);
- платежное поручение № 423 от 03.05.2005 (далее – [10]);
- платежное поручение № 78 от 01.02.2005 (далее – [11]);
- платежное поручение № 4 от 12.01.2005 (далее – [12]);
- платежное поручение № 49 от 24.01.2005 (далее – [13]);
- платежное поручение № 18 от 28.09.2005 (далее – [14]);
- Каталог ортопедия за 2004 год: Изделия для защиты и поддержки позвоночника и суставов (далее – [15]);
- выписка из материалов дела А40-68030/08-15-589 (далее – [16]);
- выписка из материалов дела А40-124667/09-15-467 (далее – [17]);

- Дополнение к отзыву на апелляционную жалобу по делу № А40-68030/08-15-589 (далее – [18]);
- письмо от 17.02.2011 представителя ООО «ПасТер» к автору патента № 55579 Фриндлендеру Л.М. (далее – [19]);
- письмо от 21.03.2011 Фриндлендера Л.М. к руководителю ООО «ПасТер» (далее – [20]).

Согласно доводам возражения, до даты приоритета полезной модели по оспариваемому патенту имел место факт открытого использования на территории Российской Федерации матрасов, изготовленных в соответствии с конструкторско-технологической документацией [1] – [3]. Факт использования на территории Российской Федерации указанных изделий, по мнению патентообладателя, подтверждается договором [4], товарными накладными [6] – [7] и платежными документами [8] – [14]. При этом, по мнению лица, подавшего возражение, материалы [16] – [20] подтверждают, что данным изделиям присущи все признаки полезной модели по оспариваемому патенту.

Кроме того, в возражении отмечается, что в уровень техники при оценке патентоспособности изобретения по оспариваемому патенту может быть также включен каталог [15] в качестве общедоступного печатного издания.

Один экземпляр возражения в установленном порядке был направлен в адрес патентообладателя. От патентообладателя поступил отзыв на указанное возражение, в котором он выразил несогласие с изложенными в нем доводами.

Так, по мнению патентообладателя, в технической документации [1] – [3] «... отсутствуют сведения о наполнителе в виде сферических шариков из упругого материала ...». Более того, патентообладатель

отмечает, что в возражении отсутствуют документы, подтверждающие выпуск и реализацию продукции, изготовленной в соответствии с технической документацией [1] – [3] до даты приоритета полезной модели по оспариваемому патенту. При этом патентообладатель обращает внимание на то, что представленные с возражением платежные поручения [8] – [14] не корреспондируются с товарными накладными [6], [7] и договором [4].

В отношении рекламного материала [5] и каталога [15] патентообладатель отмечает, что содержащаяся в них информация не может быть принята во внимание при оценке патентоспособности полезной модели по оспариваемому патенту. Данные материалы, согласно отзыву на возражение, не могут быть отнесены к общедоступным источникам информации в результате отсутствия в них указания библиографических данных, года издания, а также документального подтверждения их общедоступного депонирования. Дополнительно патентообладатель отмечает, что указанные материалы [5] и [15] не содержат всех признаков устройства по оспариваемому патенту.

В отношении материалов [16] – [18] в отзыве на возражение отмечается, что «... приведенные судебные материалы относятся к изделию, купленному патентообладателем ... в 2008 году, т.е. после даты приоритета оспариваемой полезной модели, и никак не могут служить доказательством того, что он выпущен до даты подачи заявки ...», по которой был выдан оспариваемый патент.

Дополнительно на заседании коллегии палаты по патентным спорам (14.10.2011) в подтверждение нелегитимности товарных накладных [6] и [7] патентообладателем были представлены на обозрение оригиналы и приложены к протоколу заседания коллегии копии: письма Начальника Отдела МВД РФ по району Дорогомилово

№ 588703 от 13.10.2011 (далее – [21]) и Постановления о возбуждении уголовного дела и принятии его к рассмотрению от 12.10.2011 (далее – [22]).

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия палаты по патентным спорам установила следующее.

С учетом даты подачи заявки, по которой выдан оспариваемый патент, правовая база для оценки соответствия полезной модели по данному патенту условиям патентоспособности включает Патентный закон Российской Федерации от 23.09.1992 № 3517-1 с изменениями и дополнениями, внесенными Федеральным законом "О внесении изменений и дополнений в Патентный закон РФ" № 22 – ФЗ от 07.02.2003 (далее – Закон) и Правила составления, подачи и рассмотрения заявки на выдачу патента на полезную модель, утвержденные приказом Роспатента от 06.06.2003 № 83, зарегистрированные в Министерстве юстиции Российской Федерации 30.06.2003 № 4845 (далее – Правила ПМ) и Правила ППС.

Согласно пункту 1 статьи 5 Закона в качестве полезной модели охраняется техническое решение, относящиеся к устройству. Полезная модель признается соответствующей условиям патентоспособности, если она является новой и промышленно применимой. Уровень техники включает ставшие общедоступными до даты приоритета полезной модели опубликованные в мире сведения о средствах того же назначения, что и заявленная полезная модель, а также сведения об их применении в Российской Федерации.

В соответствии с пунктом 1 пункта 2.1 Правил ПМ к устройствам относят конструкции и изделия.

Согласно подпункту 3 пункта 2.1 Правил ПМ охраняемая

патентом полезная модель считается соответствующей условию патентоспособности «новизна», если в уровне техники не известно средство того же назначения, что и полезная модель, которому присущи все приведенные в независимом пункте формулы полезной модели существенные признаки, включая характеристику назначения.

Согласно подпункту 1 пункта 19.3 правил ПМ при определении уровня техники общедоступными считаются сведения, содержащиеся в источнике информации, с которым любое лицо может ознакомиться само, либо о содержании которого ему может быть законным путем сообщено.

Согласно подпункту 2 пункта 19.3 Правил ПМ датой, определяющей включение источника информации в уровень техники, для сведений о техническом средстве, ставших известными в результате его использования на территории Российской Федерации, является документально подтвержденная дата, с которой эти сведения стали общедоступными.

Согласно пункту 2.5 Правил ППС возражение должно содержать обоснование неправомерности выдачи патента.

Полезной модели по оспариваемому патенту предоставлена правовая охрана в объеме совокупности признаков, содержащихся в приведенной выше формуле.

Анализ доводов лица, подавшего возражение, и доводов патентообладателя, касающихся оценки соответствия полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна», показал следующее.

В качестве документов, по которым можно судить о факте и дате передачи покупателю изделия, выполненного в соответствии с конструкторско-технологической документацией [1] – [3], в возражении приведены товарные накладные [6] и [7].

Однако, документы [21] и [22] указывают на то, что в процессе проведения проверки в рамках возбуждения уголовного дела было установлено, что «... неустановленное ... лицо, в целях дальнейшего использования, подделало товарные накладные ... и ... предоставило вышеуказанные подложные товарные накладные ... с целью возразить против выдачи патента РФ на полезную модель ...».

Исходя из этого, представленные лицом, подавшим возражение, товарные накладные [6] и [7] не могут быть приняты к рассмотрению, т.к. являются фальсифицированными.

При этом остальные документы ([4], [8] – [14] и [16] – [20]), приведенные в возражении, в совокупности не подтверждают факта продажи до даты приоритета полезной модели по оспариваемому патенту изделий, изготовленных в соответствии с технической документацией [1] – [3].

Таким образом, в возражении отсутствуют доводы, позволяющие установить известность из уровня техники сведений об устройстве, содержащем все признаки технического решения по оспариваемому патенту в результате его использования на территории Российской Федерации.

Что касается доводов возражения об известности признаков полезной модели по оспариваемому патенту из аннотации [5] и каталога [15], то необходимо отметить следующее.

В возражении не приведено каких-либо документов, подтверждающих факт общедоступного распространения печатной продукции [5] и [15].

При этом аннотация [5] и каталог [15] не могут быть отнесены к печатным изданиям как к таковым, т.к. принадлежность каких-либо материалов к печатным изданиям помимо их набора в печать, подразумевает и предназначение данных материалов для распространения содержащейся в них информации, т.е. выпуск этих

материалов в свет (см., например, Система стандартов по информации, библиотечному и издательскому делу. Издания. Основные виды. Термины и определения: ГОСТ 7.60–2003. – Взамен ГОСТ 7.60–90; введ. 01.07.2004).

Таким образом, лицом, подавшим возражение, не подтверждена возможность включения в уровень техники аннотации [5] и каталога [15] при оценке соответствия полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна».

Исходя из вышесказанного можно констатировать, что возражение не содержит доводов, позволяющих признать полезную модель по оспариваемому патенту несоответствующей условию патентоспособности "новизна".

Учитывая вышеизложенное, коллегия палаты по патентным спорам пришла к выводу о возможности:

отказать в удовлетворении возражения, поступившего 15.06.2011, патент Российской Федерации на полезную модель № 55579 оставить в силе.