

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии
по результатам рассмотрения ☒ возражения ☐ заявления

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 1 января 2008 г. Федеральным законом от 18 декабря 2006 г. №321-ФЗ, в редакции Федерального закона от 12.03.2014 №35-ФЗ “О внесении изменений в части первую, вторую и четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации” (далее - Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003, регистрационный № 4520, с изменениями от 11.12.2003 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение ООО “Альфа-Трейд” (далее – лицо, подавшее возражение), поступившее 26.06.2018, против выдачи патента Российской Федерации на полезную модель № 177235, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации на полезную модель № 177235 “Поддерживающее устройство для жалюзийного ложа сушилки” выдан по заявке № 2017137249/03 с приоритетом от 24.10.2017 на имя ООО “НОЭЗНО” (далее – патентообладатель) со следующей формулой:

“1. Поддерживающее устройство для жалюзийного ложа сушилки, содержащее поперечные балки, которые опираются на боковые элементы корпуса сушилки, и продольные металлические элементы, которые закреплены на поперечных балках и образуют совместно с ними решетку для жалюзийного ложа, наклоненную относительно горизонтальной плоскости, отличающееся тем, что поперечные балки прикреплены к внутренним поверхностям боковых стоек каркаса сушилки на разных уровнях так, что верхние поверхности поперечных балок лежат в одной плоскости, наклоненной в соответствии с заданным углом

наклона решетки, а продольные элементы выполнены в виде прогонов, длина которых составляет не менее расстояния между крайними поперечными балками, образующими решетку, при этом прогоны закреплены на поперечных балках сверху.

2. Поддерживающее устройство для жалюзийного ложа сушилки по п. 1, отличающееся тем, что дополнительно к боковой стенке сушилки закреплены упоры из угловых или листовых элементов для крепления крайних частей жалюзийного ложа.

3. Поддерживающее устройство для жалюзийного ложа сушилки по п. 1, отличающееся тем, что продольные элементы выполнены цельными.

4. Поддерживающее устройство для жалюзийного ложа сушилки по п. 1, отличающееся тем, что к боковой стенке каждого прогона крепится элемент в виде полосы с равномерно-распределенными прорезями.

5. Поддерживающее устройство для жалюзийного ложа сушилки по п. 1, отличающееся тем, что продольные элементы выполнены из уголка, а поперечная балка снабжена дополнительными элементами крепления для фиксации положения продольных элементов.”

Против выдачи данного патента в соответствии с пунктом 2 статьи 1398 Кодекса поступило возражение, мотивированное несоответствием полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности “новизна”.

В подтверждение несоответствия полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности “новизна” к возражению приложен патентный документ RU 170888 U1, опубл. 12.05.2017 (далее – [1]).

При этом в возражении отмечено, что признаки формулы полезной модели по оспариваемому патенту “продольные элементы выполнены в виде прогонов, длина которых составляет не менее расстояния между крайними поперечными балками, образующими решетку, прогоны закреплены на поперечных балках сверху” не являются существенными.

Материалы возражения в установленном порядке были направлены в адрес патентообладателя, который в своем отзыве по мотивам возражения, поступившем 29.08.2018, представил свой анализ приведенного в возражении источника информации.

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи заявки, по которой был выдан оспариваемый патент (24.10.2017), правовая база включает Кодекс, Правила составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для совершения юридически значимых действий по государственной регистрации полезных моделей, и их формы, утвержденные Минэкономразвития от 30.09.2015 №701 и зарегистрированные в Минюсте РФ 25.12.2015, рег. № 40244 (далее – Правила) и Требования к документам заявки на выдачу патента на полезную модель, утвержденные приказом Минэкономразвития от 30.09.2015 №701 и зарегистрированные в Минюсте РФ 25.12.2015, рег. № 40244 (далее – Требования).

В соответствии с пунктом 1 статьи 1351 Кодекса полезной модели предоставляется правовая охрана, если она является новой и промышленно применимой.

В соответствии с пунктом 2 статьи 1351 Кодекса полезная модель является новой, если совокупность ее существенных признаков не известна из уровня техники. Уровень техники в отношении полезной модели включает любые сведения, ставшие общедоступными в мире до даты приоритета полезной модели.

В соответствии с пунктом 69 Правил при проверке новизны полезная модель признается новой, если установлено, что совокупность ее существенных признаков, представленных в независимом пункте формулы полезной модели, не известна из сведений, ставших общедоступными в мире до даты приоритета полезной модели.

В соответствии с пунктом 35 Требований в разделе описания полезной модели “Раскрытие сущности полезной модели” приводятся сведения,

раскрывающие технический результат и сущность полезной модели как технического решения, относящегося к устройству, с полнотой, достаточной для ее осуществления специалистом в данной области техники, при этом:

- сущность полезной модели как технического решения, относящегося к устройству, выражается в совокупности существенных признаков, достаточной для решения указанной заявителем технической проблемы и получения обеспечиваемого полезной моделью технического результата;

- признаки относятся к существенным, если они влияют на возможность решения указанной заявителем технической проблемы и получения обеспечиваемого полезной моделью технического результата, то есть находятся в причинно-следственной связи с указанным результатом;

- к техническим результатам относятся результаты, представляющие собой явление, свойство, а также технический эффект, являющийся следствием явления, свойства, объективно проявляющиеся при изготовлении либо использовании полезной модели, и, как правило, характеризующиеся физическими, химическими или биологическими параметрами.

В соответствии с подпунктом (3) пункта 40 Требований формула полезной модели должна ясно выражать сущность полезной модели как технического решения, то есть содержать совокупность существенных признаков, в том числе родовое понятие, отражающее назначение полезной модели, достаточную для решения указанной заявителем технической проблемы и получения при осуществлении полезной модели технического результата.

Полезной модели по оспариваемому патенту предоставлена правовая охрана в объеме совокупности признаков, содержащихся в приведенной выше формуле.

Анализ доводов лица, подавшего возражение, и доводов патентообладателя, касающихся несоответствия полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности “новизна”, показал следующее.

Из патентного документа [1] известно поддерживающее устройство для

жалюзийного ложа сушилки (реферат патентного документа [1]), включающее следующие признаки, присущие устройству по оспариваемому патенту:

- наличие поперечных балок, которые опираются на боковые элементы корпуса сушилки (стенки бокового основания 1, на которые опираются поперечные балки 2; реферат, пункт 1 формулы, стр. 2-3 описания патентного документа [1]);

- наличие продольных металлических элементов, которые закреплены на поперечных балках (на поперечных балках 2 закреплены продольные металлические линейные элементы 3; реферат, пункт 1 формулы, стр. 2-3 описания патентного документа [1]);

- поперечные балки и продольные элементы образуют решетку для жалюзийного ложа, наклоненную относительно горизонтальной плоскости (угол наклона 5; реферат, фиг. 2, стр. 3 описания патентного документа [1]);

- поперечные балки прикреплены к внутренним поверхностям боковых стоек каркаса сушилки на разных уровнях так, что верхние поверхности поперечных балок лежат в одной плоскости, наклоненной в соответствии с заданным углом наклона решетки (фиг. 1-2 патентного документа [1]).

Отличием решения по оспариваемому патенту от решения, известного из патентного документа [1], является то, что:

- продольные элементы выполнены в виде прогонов, длина которых составляет не менее расстояния между крайними поперечными балками, образующими решетку, при этом прогоны закреплены на поперечных балках сверху (в решении по патентному документу [1] длина продольных элементов равна расстоянию между соседними поперечными балками, а не между крайними; прогоны закреплены не сверху поперечных балок, а на одном с ними уровне; фиг. 1-2 патентного документа [1]).

При этом следует отметить, что нельзя согласиться с мнением, изложенным в возражении, о несущественности данного отличительного признака.

Действительно, как указано в описании полезной модели по

оспариваемому патенту, техническими результатами, достигаемыми при использовании решения по оспариваемому патенту, являются упрощение конструкции и снижение материалоемкости.

Выполнение продольных элементов с длиной, равной (или более) расстояния между крайними поперечными балками позволяет уменьшить количество продольных элементов в поддерживающем устройстве по сравнению с решением по патентному документу [1] и, следовательно, упростить конструкцию устройства. Кроме того, согласно описанию, закрепление прогонов сверху поперечных балок позволяет также упростить монтаж поддерживающего устройства в сравнении с монтажом устройства по патентному документу [1] (в решении по патентному документу [1] каждый продольный элемент вставляется между поперечными элементами, выполненными в виде двутавра, после чего поперечные балки и продольные элементы соединяются между собой методом сварки).

Следовательно, можно сделать вывод о том, что данные отличительные признаки являются существенными для достижения результата – упрощение конструкции.

Что касается результата, заключающегося в снижении материалоемкости, то в описании полезной модели по оспариваемому патенту указано на то, что “выполнение продольных элементов в виде прогонов, длина которых составляет не менее расстояния между крайними поперечными балками, образующими решетку, при этом прогоны крепятся на поперечных балках сверху, обеспечивает снижение материалоемкости”, “выполнение продольных элементов цельными позволяет уменьшить... материалоемкость”.

Действительно, выполнение продольных элементов цельными повышает несущую способность конструкции (ее прочность) по сравнению с двухопорными продольными элементами по патентному документу [1].

Таким образом, при выполнении продольных элементов цельными требуется затратить меньше материала для сохранения заданной прочности конструкции (снижается материалоемкость).

Таким образом, в уровне техники не выявлено средство, которому присущи признаки, идентичные всем существенным признакам, содержащимся в формуле полезной модели по оспариваемому патенту.

Исходя из изложенного, можно сделать вывод о том, что в возражении не содержится доводов, позволяющих сделать вывод о несоответствии решения по оспариваемому патенту условию патентоспособности “новизна”.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения

отказать в удовлетворении возражения, поступившего 26.06.2018, патент Российской Федерации на полезную модель № 177235 оставить в силе.