

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии по результатам
рассмотрения ☒ возражения ☐ заявления

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 01.01.2008 Федеральным законом от 18.12.2006 № 321-ФЗ, в редакции Федерального закона от 12.03.2014 № 35-ФЗ «О внесении изменений в части первую, вторую и четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее – Кодекс), и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003 № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение против выдачи патента Российской Федерации на полезную модель №172338, поступившее 10.04.2018 от ООО «ХЭН Челябинск» (далее – лицо, подавшее возражение), при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации № №172338 на полезную модель «Погружной зонд для замера температуры, окисленности и отбора пробы металлического расплава», выдан по заявке №2017110134/28 с приоритетом от 27.03.2017 на имя Прохорова С.В. (далее – патентообладатель), со следующей формулой:

1. Погружной зонд для замера температуры, окисленности и отбора пробы металлического расплава, содержащий сменный блок в виде составного полого кожуха из теплостойкого материала, в котором последовательно установлены два керамических огнеупорных корпуса – первый, содержащий пробоотборную камеру и термоэлемент, и второй, содержащий только термоэлемент, оба корпуса закрыты индивидуальным металлическим колпаком, при этом второй

керамический корпус размещен в дополнительном полном кожухе, на наружной стороне которого выполнена проточка, полый кожух с первым керамическим корпусом частично вставлен в дополнительный полый кожух, а проточка на наружной стороне дополнительного кожуха выполнена кольцевой и размещена на уровне первого металлического колпака, отличающийся тем, что устройство дополнительно содержит тубулярный тигель с электролитом для определения активности кислорода в металлическом расплаве.

2. Устройство по п. 1, отличающееся тем, что тубулярный тигель выполнен из диоксида циркония, стабилизированного оксидом магния, а электролит представляет собой смесь порошков хрома и оксидов хрома.

3. Устройство по п. 1, отличающееся тем, что тубулярный тигель с электролитом размещен в первом керамическом корпусе, а второй керамический корпус со вторым термоэлементом размещены в начальной части зонда.

4. Устройство по п. 1, отличающееся тем, что теплостойкий кожух зонда выполнен в виде трубки из огнестойкого картона.

5. Устройство по п. 1, отличающееся тем, что форма проботборной камеры может содержать раскислитель – алюминий, титан, цирконий или другой элемент II-V группы периодической системы химических элементов.

6. Устройство по п. 1, отличающееся тем, что содержит керамическую втулку электродов с контактодержателем, закрепленную в хвостовой части зонда.

Против выдачи данного патента в соответствии с пунктом 2 статьи 1398 Кодекса поступило возражение, мотивированное несоответствием полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна».

К возражению приложены следующие материалы:

- патентный документ RU № 160567, дата публикации 20.03.2016 (далее – [1]);
- патентный документ RU № 159861, дата публикации 20.02.2016 (далее – [2]);
- учебное пособие Неменёнок Б.М. и др. «Контроль качества продукции металлургического производства», Белорусский национальный технический университет, Минск, 2005, с.92-98 (далее – [3]);
- ГОСТ Р ИСО 14284-2009 «Сталь и чугун» Отбор и подготовка образцов для определения химического состава, введен в действие 11.12.2009 с.25-30 (далее – [4]).

Лицом, подавшим возражение, представлен сопоставительный анализ признаков решения по оспариваемой полезной модели и решений, известных из патентного документа [1] и патентного документа [2]. Кроме того, лицо, подавшее возражение, отмечает, что признаки, характеризующие выполнение устройства для измерения окисленности в виде «тубулярного тигля с электролитом», и признаки, характеризующие материалы из которых выполнены конструктивные элементы погружного зонда, являются несущественными. Так, по мнению лица, подавшего возражение, признаки являются несущественными с точки зрения возможности реализации назначения, т.к. технический результат оспариваемой полезной модели заключается в создании надежного зонда с двумя измерительными головками, позволяющего производить два погружных замера одним зондом, производить отбор проб расплава и определять его параметры, т.е., по сути, технический результат представляет собой расширение арсенала средств определенного назначения. В возражении отмечается, что патентные документы [1] и [2] описывают средство того же назначения, а именно устройство для отбора проб и измерения параметров расплавов металла и шлака.

При этом в возражении подчеркивается, что признаки оспариваемой полезной модели, раскрытые в независимом п.1 и зависимом от него п.4 формулы, известны из патентных документов [1] и [2], кроме признака, характеризующего выполнение устройства для измерения окисленности в виде «тубулярного тигля с электролитом для определения активности кислорода в металлическом расплаве», который, по мнению лица, подавшего возражение, является одним из несущественных признаков.

Признаки зависимых пунктов 2-3, 5-6 оспариваемой полезной модели, характеризующие материалы, из которых выполнены конструктивные элементы погружного зонда, также не являются существенными для достижения технического результата, и, кроме того, их выбор предусмотрен сведениями, содержащимися в ГОСТе [4].

Для толкования признаков, описывающих оспариваемый погружной зонд, и признаков, описывающих устройства, раскрытые в патентных документах [1] и [2], лицо, подавшее возражение, привлекает сведения, раскрытые в учебном пособии [3].

Материалы возражения в установленном порядке были направлены в адрес патентообладателя, отзыв от которого не поступал.

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (27.03.2017), по которой выдан оспариваемый патент, правовая база для оценки патентоспособности полезной модели по указанному патенту включает Кодекс, Правила составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для совершения юридически значимых действий по государственной регистрации полезных моделей, и их формы (утверждены приказом Минэкономразвития России от 30 сентября 2015 года № 701, зарегистрированы 25.12.2015, регистрационный №40244, опубликованы 28.12.2015) (далее – Правила ПМ), Требования к документам заявки на выдачу патента на полезную модель (утверждены приказом

Минэкономразвития России от 30 сентября 2015 № 701, зарегистрированы 25.12.2015, регистрационный № 40244 опубликованы 28.12.2015) (далее – Требования ПМ)).

Согласно пункту 1 статьи 1351 Кодекса в качестве полезной модели охраняется техническое решение, относящееся к устройству. Полезной модели предоставляется правовая охрана, если она является новой и промышленно применимой.

В соответствии с пунктом 2 статьи 1351 Кодекса полезная модель является новой, если совокупность ее существенных признаков не известна из уровня техники. Уровень техники в отношении полезной модели включает любые сведения, ставшие общедоступными в мире до даты приоритета полезной модели.

В соответствии с пунктом 52 Правил ПМ общедоступными считаются сведения, содержащиеся в источнике информации, с которым любое лицо может ознакомиться. Датой, определяющей включение источника информации в уровень техники, для опубликованных патентных документов является, указанная на них дата опубликования.

Согласно пункту 69 Правил ПМ при проверке новизны полезная модель признается новой, если установлено, что совокупность ее существенных признаков, представленных в независимом пункте формулы полезной модели, не известна из сведений, ставших общедоступными в мире до даты приоритета полезной модели.

В соответствии с пунктом 35 Требований ПМ признаки относятся к существенным, если они влияют на возможность решения указанной заявителем технической проблемы и получения обеспечиваемого полезной моделью технического результата, то есть находятся в причинно-следственной связи с указанным результатом; под специалистом в данной области техники понимается гипотетическое лицо, имеющее доступ ко всему уровню техники и обладающее общими знаниями в данной области техники, основанными на информации, содержащейся в справочниках,

монографиях и учебниках; к техническим результатам относятся результаты, представляющие собой явление, свойство, а также технический эффект, являющийся следствием явления, свойства, объективно проявляющиеся при изготовлении либо использовании полезной модели, и, как правило, характеризующиеся физическими, химическими или биологическими параметрами.

Полезной модели по оспариваемому патенту предоставлена правовая охрана в объеме совокупности признаков, содержащихся в приведенной выше формуле.

Анализ доводов, содержащихся в возражении и касающихся оценки соответствия полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна», показал следующее.

Техническое решение по патентному документу [1] (см. реферат), также, как и полезная модель по оспариваемому патенту, относится к устройствам для отбора проб, измерения и контроля параметров расплавов металла, в частности, для одновременного и/или последовательного замера температуры и активности кислорода металлического расплава.

Устройство по патентному документу [1] (с.4-5 описания, формула полезной модели) содержит корпус, состоящий из секций и выполненный из теплоустойчивого материала. При этом, корпус включает две секции и измерительные блоки, которые расположены последовательно в каждой из секций корпуса. Секции защищены керамическим корпусом, измерительные блоки содержат огнеупорный керамический корпус и снабжены защитными металлическими колпачками. Контактный узел расположен в секции корпуса последнего измерительного блока. Секции соединены между собой посредством полого кожуха, выполненного из теплозащитного материала в виде картонной гильзы. Полый кожух на наружной стороне снабжен элементом ослабления конструкции, представляющим собой кольцевую проточку. Оптимальное расположение

проточки находится в зоне защитного колпачка. Первый измерительный блок в качестве рабочего элемента содержит только термоэлемент для замера температуры, второй - содержит термоэлемент и пробоотборную камеру.

В патентном документе [1] (с.7.абзац 2) содержатся сведения о возможности использования в измерительных блоках различных рабочих элементов и их сочетаний, в том числе, датчика активности кислорода.

Вместе с тем, техническому решению по патентному документу [1] не присущ признак независимого пункта 1 формулы полезной модели по оспариваемому патенту, характеризующий выполнение средства определения активности кислорода в виде тубулярного тигля с электролитом. Однако, указанный признак отнесен в возражении к несущественным признакам.

При этом можно согласиться с данным мнением на основании следующего.

В соответствии с описанием к оспариваемому патенту, полезная модель направлена на достижение следующего технического результата «создание надежного двухкорпусного зонда (с двумя измерительными головками), позволяющего производить два погружных замера одним зондом и определять температуру расплава, окисленность и производить отбор пробы расплава». Однако, в описании к оспариваемому патенту не приведена причинно-следственная связь между признаками, характеризующими выполнение средства определения активности кислорода, с указанным выше техническим результатом. Кроме того, специалисту в данной области техники очевидно, что выбор выполнения средства определения активности кислорода по оспариваемому патенту никак не связан с возможностью производить два погружных замера одним зондом.

Для признаков зависимых пунктов 2-3, 5-6 оспариваемой полезной модели, характеризующих материалы, примененные в погружном зонде

(алюминий, цирконий, титан или другой элемент II-IV группы, керамическая втулка), также не выявлена причинно-следственная связь с указанным в описании оспариваемой полезной модели техническим результатом. Следовательно, указанные признаки не являются существенными. Остальные признаки зависимых пунктов известны из патентного документа [1].

Таким образом, техническому решению по патентному документу [1] присущи все существенные признаки формулы полезной модели по оспариваемому патенту.

На основании изложенного можно констатировать, что возражение содержит доводы, позволяющие сделать вывод о признании полезной модели по оспариваемому патенту несоответствующей условию патентоспособности «новизна».

Ввиду сделанного выше вывода патентный документ [2] не анализировался.

Источники [3] и [4] приведены, лицом, подавшим возражение, для сведения.

Учитывая изложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения

удовлетворить возражение, поступившее 10.04.2018, признать патент на полезную модель № 172338 недействительным полностью.