

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ**  
**коллегии палаты по патентным спорам**  
**по результатам рассмотрения  возражения  заявления**

Коллегия Палаты по патентным спорам в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003 № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение от 05.05.2011, поданное Обществом с ограниченной ответственностью «Агатис», г. Краснодар (далее - заявитель) на решение Роспатента от 29.03.2011 об отказе в государственной регистрации товарного знака по заявке №2010705770, при этом установлено следующее.

Регистрация обозначения в качестве товарного знака по заявке №2010705770 с приоритетом от 26.02.2010 испрашивается на имя заявителя в отношении товаров 33 класса МКТУ, указанных в перечне заявки.

Согласно описанию, приведенному в заявке, в качестве товарного знака заявлено словесное обозначение «КРУАЖ», не имеющее смыслового значения и являющееся фантазийным по отношению к заявленному перечню товаров.

Роспатентом было принято решение от 29.03.2011 об отказе в государственной регистрации товарного знака в отношении всех товаров 33 класса МКТУ, указанных в заявке, ввиду его несоответствия требованиям пункта б(2) статьи 1483 Кодекса. Основанием для принятия указанного решения явилось заключение по результатам экспертизы, согласно которому было установлено, что заявленное обозначение сходно до степени смешения с ранее зарегистрированным на имя иного лица

словесным товарным знаком «КУРАЖ» по свидетельству №214445[1] в отношении однородных товаров 33 класса МКТУ.

В возражении от 05.05.2011, поданном в Палату по патентным спорам, заявителем выражена просьба о пересмотре решения Роспатента и регистрации заявленного обозначения в качестве товарного знака в отношении всех заявленных товаров ввиду того, что сравниваемые обозначения не являются сходными до степени смешения в отношении однородных товаров и услуг.

Возражение мотивировано следующими доводами:

- сравниваемые обозначения имеют малое количество букв и отличаются различным звучанием слогов «КРУ-АЖ» и «КУ-РАЖ», следовательно, имеет место фонетическое несходство;

- графическое сходство знаков не является решающим при определении сходства словесных обозначений;

- противопоставленный товарный знак «КУРАЖ» имеет совершенно определенное смысловое значение, а именно: «кураж» - непринужденно-развязное поведение, наигранная смелость (см. Ожегов С., Шведова Н. Толковый словарь русского языка); смелость, задор, озорство, развязность (см. Толковый словарь русского языка под редакцией Т.Ф. Ефремовой), а заявленное обозначение «КРУАЖ» является фантазийным, что также свидетельствует о различиях в сравниваемых обозначениях и является существенным для вывода об отсутствии сходства заявленного обозначения и знака [1];

- кроме того, перед подачей заявки на регистрацию товарного знака заявителем был проведен поиск с использованием автоматизированной системы «Товарные знаки Российской Федерации» по 33 классу МКТУ (результаты поиска прилагаются), при этом следует отметить, что противопоставленный экспертизой товарный знак «КУРАЖ» в поиске отсутствует, что еще раз подтверждает, что сравниваемые знаки не являются сходными.

Изучив материалы дела, Палата по патентным спорам сочла доводы возражения убедительными.

С учетом даты (26.02.2010) поступления заявки на регистрацию товарного знака правовая база для оценки охраноспособности заявленного обозначения в качестве товарного знака включает в себя Кодекс и Правила составления, подачи и рассмотрения заявки на регистрацию товарного знака и знака обслуживания, утвержденные приказом Роспатента №32 от 05.03.2003, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 25.03.2003, регистрационный №4322, и введенные в действие 10.05.2003 (далее — Правила).

В соответствии с подпунктом 2 пункта 6 статьи 1483 Кодекса не могут быть зарегистрированы в качестве товарных знаков обозначения, тождественные или сходные до степени смешения с товарными знаками других лиц, охраняемыми в Российской Федерации, в том числе в соответствии с международным договором Российской Федерации, в отношении однородных товаров и имеющими более ранний приоритет.

В соответствии с пунктом 14.4.2.2 Правил сходство словесных обозначений может быть звуковым (фонетическим), графическим (визуальным) и смысловым (семантическим) и определяется на основе совпадения признаков, изложенных в пункте 14.4.2.2 (подпункты (а) – (в)) Правил.

Согласно пункту 14.4.3 Правил при установлении однородности товаров учитывается возможность возникновения у потребителя представления о принадлежности этих товаров одному производителю, если они обозначены тождественными или сходными товарными знаками. При этом принимаются во внимание род (вид) товаров, их назначение, вид материала, из которого они изготовлены, условия сбыта товаров, круг потребителей и другие признаки.

Заявленное обозначение представляет собой не имеющий смыслового значения словесный элемент «КРУАЖ», выполненный стандартным шрифтом буквами

русского алфавита. Государственная регистрация товарного знака испрашивается в отношении товаров 33 класса МКТУ.

Решение экспертизы об отказе в регистрации товарного знака основано на наличии ранее зарегистрированного на имя иного лица товарного знака [1] в отношении однородных товаров.

Противопоставленный знак [1] состоит из слова «КУРАЖ», выполненного стандартным шрифтом буквами русского алфавита. Знак зарегистрирован для товаров 33 класса МКТУ.

Сравниваемые обозначения предназначены для маркировки однородных товаров 33 класса, что заявителем не оспаривается.

Сравнительный анализ заявленного и противопоставленного обозначений показал следующее.

Заявленное обозначение «КРУАЖ» и товарный знак «КУРАЖ» [1], несмотря на одинаковое количество букв и звуков, а также одинаковый состав гласных и согласных звуков, отличаются по фонетическому признаку сходства, поскольку состоят из разных слогов. Так, заявленное обозначение состоит из слогов КРУ –АЖ, а противопоставленный знак – из слогов КУ – РАЖ. Кроме того, совпадающие звуки «Р» и «У» расположены в разном порядке относительно первого звука «К». Учитывая, что сравниваемые обозначения являются короткими, все звуки в них произносятся отчетливо, различное местонахождение одинаковых звуков имеет существенное значение при звуковом восприятии словесных обозначений потребителем. Указанное свидетельствует об отсутствии у сравниваемых знаков фонетического сходства.

Графическое сходство словесных обозначений, обусловленное выполнением их буквами одного алфавита, носит второстепенный характер и не играет решающей роли при определении сходства двух словесных элементов.

Анализ сравниваемых обозначений по семантическому критерию сходства показывает, что противопоставленный знак «КУРАЖ» является лексической единицей русского языка и обозначает «наигранную смелость, задор, озорство, особое приподнятое настроение, ощущение уверенности в успехе дела, передающееся другим» (см. Яндекс. Словари), в отличие от заявленного обозначения «КРУАЖ», которое является фантазийным, поскольку не имеет смыслового значения. Поскольку смысловой критерий сходства словесных обозначений в отличие от графического может выступать в качестве самостоятельного критерия, отсутствие у заявленного обозначения смыслового значения и наличие такового у противопоставленного знака способствует признанию сравниваемых обозначений несходными.

Таким образом, заявленное обозначение и товарный знак [1] следует признать несходными в целом, что является свидетельством соответствия заявленного обозначения требованиям подпункта 2 пункта 6 статьи 1483 Кодекса.

Необходимо также отметить, что дополнительным основанием для вывода коллегии об отсутствии сходства сравниваемых обозначений послужила практика Роспатента, в том числе наличие регистраций товарных знаков «КРУАЖ» и «КУРАЖ» на имя разных лиц в отношении однородных товаров 25 и услуг 42, 43 классов МКТУ (см., например, свидетельства №№236490, 401657, 286935, 376642).

Учитывая вышеизложенное, коллегия палаты по патентным спорам  
пришла к выводу:

**удовлетворить возражение от 05.05.2011, отменить решение Роспатента от 29.03.2011 и зарегистрировать товарный знак по заявке №2010705770.**