

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии палаты по патентным спорам
по результатам рассмотрения возражения заявления

Коллегия палаты по патентным спорам в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003 № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение Халютина Валерия Сергеевича и Халютина Сергея Валерьевича (далее – заявитель), поступившее 24.03.2011, на решение Федеральной службы по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам (далее – Роспатент) от 08.07.2010 об отказе в выдаче патента на изобретение по заявке № 2007105037/21, при этом установлено следующее.

Заявлено изобретение «Устройство шарнирного крепления черенка к лопате снегоуборочной обратной с фиксацией выбранного угла наклона», совокупность признаков которого изложена в уточненной формуле изобретения, представленной заявителем 09.07.2009, в следующей редакции:

«Лопата ручная, снегоуборочная, обратная, отличающаяся тем, что имеет механизм возврата лопаты с функцией обратной к лопате с функцией прямой и обратно».

Данная формула изобретения была принята к рассмотрению при экспертизе заявки по существу.

По результатам рассмотрения Роспатентом было принято решение об отказе в выдаче патента, мотивированное несоответствием заявленного изобретения условию патентоспособности «изобретательский уровень».

В качестве ближайшего аналога заявленного изобретения в решении Роспатента указано техническое решение по патенту RU 52659 U1, опубл. 27.04.2006 (далее – [1]), а именно: ручная снегоуборочная лопата, выполненная с возможностью использования ее как с функцией «прямой», так и с функцией «обратной». При этом в отношении отличительного от наиболее близкого аналога признака предложенного способа – «механизм возврата лопаты с функцией обратной к лопате с функцией прямой и обратно» отмечено, что данный признак, а также его влияние на указанный заявителем технический результат, были известны до даты подачи заявки из патента US 1196206, опубл.29.08.1916 (далее – [2]).

В своем возражении, поданном в соответствии с пунктом 3 статьи 1387 Кодекса, заявитель выразил несогласие с решением об отказе в выдаче патента, отметив, что содержащийся в нем вывод о возможности использования лопаты по патенту [1] в качестве прямой «несостоятелен, поскольку имеет не конструктивную, а чисто субъективную оценку».

Кроме того, по мнению заявителя, в патенте [2] охарактеризован скребок отвального типа, который не является лопатой, поскольку у него отсутствует функция по переброске и перегрузке снежной массы с отрывом от земли. При этом в возражении приведен ряд характеристик, которые, по мнению заявителя, не присущи техническим решениям, известным из патентов [2] и US 2098609, опубл. 17.06.1936 (далее – [3]) и присущи предложенной лопате. Такими характеристиками являются: использование в качестве рабочего органа лопаты «ковша» или «полуковша», непревышение общего веса лопаты величины, позволяющей производить свободный отрыв лопаты от земли пользователями с нижнесредними физическими возможностями, наличие у лопаты механизма изменения и фиксации угла наклона черенка к полотну лопаты в диапазоне от 0° до 90° , вес которого не должен превышать 5-7 % от общего веса лопаты.

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия палаты по патентным спорам установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (12.02.2007) правовая база для оценки охраноспособности заявленного изобретения включает Патентный закон Российской Федерации от 23.09.1992 № 3517-1, с изменениями и дополнениями, внесенными Федеральным законом "О внесении изменений и дополнений в Патентный закон Российской Федерации" от 07.02.2003 № 22-ФЗ (далее – Закон), Правила составления, подачи и рассмотрения заявки на выдачу патента на изобретение, утвержденные приказом Роспатента от 06.06.2003 №82, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 30.06.2003 № 4852 (далее – Правила ИЗ), и Правила ППС.

В соответствии с пунктом 1 статьи 4 Закона, изобретению представляется правовая охрана, если оно является новым, имеет изобретательский уровень и промышленно применимо. Изобретение имеет изобретательский уровень, если оно для специалиста явным образом не следует из уровня техники. Уровень техники включает любые сведения, ставшие общедоступными в мире до даты приоритета изобретения.

Согласно подпункту 2 пункта 19.5.3 Правил ИЗ, изобретение признается не следующим для специалиста явным образом из уровня техники, в частности, в том случае, когда не выявлены решения, имеющие признаки, совпадающие с его отличительными признаками, или такие решения выявлены, но не установлена известность влияния отличительных признаков на указанный заявителем технический результат. Проверка соблюдения указанных условий включает: определение наиболее близкого аналога; выявление признаков, которыми заявленное изобретение, охарактеризованное в независимом пункте формулы, отличается от наиболее близкого аналога (отличительных признаков), выявление из уровня техники решений, имеющих признаки, совпадающие с отличительными признаками рассматриваемого изобретения, и анализ уровня техники с целью установления известности влияния признаков, совпадающих с отличительными признаками заявленного изобретения, на указанный заявителем технический результат.

Согласно подпункту 1 пункта 22.3 Правил ИЗ, при определении уровня техники общедоступными считаются сведения, содержащиеся в источнике информации, с которым любое лицо может ознакомиться само, либо о содержании которого ему может быть законным путем сообщено.

Сущность заявленного изобретения выражена в приведенной выше формуле.

Анализ доводов, содержащихся в решении Роспатента и доводов возражения, касающихся оценки соответствия предложенного изобретения условию патентоспособности «изобретательский уровень», показал следующее.

Из патента [1] известна ручная снегоуборочная лопата, которая является средством того же назначения, что и заявленное изобретение. Лопата по патенту [1], так же как и предложенная, выполнена с возможностью использования ее как с функцией «прямой», т.е. с возможностью нагрести снежную массу по направлению от себя (см. абзац 10 на с. 2 описания и фиг. 3 патента [1]), так и с функцией «обратной», т.е. с возможностью нагрести снежную массу по направлению к себя (см. абзац 9 на с. 2 описания и фиг. 2 патента [1]).

Мнение заявителя о том, что лопата по патенту [1] не может рассматриваться в качестве «прямой», не соответствует действительности, поскольку, как было указано выше, использование такой лопаты при уборке снега предполагает ее перемещение, в том числе, по направлению от себя (см. абзац 10 на с. 2 описания и фиг. 3 патента [1]). При этом следует отметить, что выполнение одной лопатой двух функций – «прямой» и «обратной» обеспечивается не наличием у такой лопаты какого-либо механизма, а простым поворотом лопаты по отношению к пользователю.

Отличие предложенной лопаты от лопаты, известной из патентного документа [1] заключается в том, что она имеет механизм возврата лопаты с функцией обратной к лопате с функцией прямой и обратно. Из описания заявленного изобретения следует, что под указанным механизмом понимается механизм крепления черенка к полотну лопаты с возможностью изменения угла наклона черенка относительно полотна лопаты в зависимости от способа применения

лопаты, что позволяет использовать одну снегоборочную лопату с обратной и прямой функциями в едином конструктивном исполнении.

Однако из патента [2] известен снегоборочный скребок, представляющий собой ручную снегоборочную лопату, которая снабжена механизмом крепления (позиция G на фиг.3 патента [2]) черенка (позиция С на фиг.3 патента [2]) к полотну (позиция А на фиг.3 патента [2]) с возможностью изменения угла наклона черенка относительно полотна лопаты в зависимости от вида работ, выполняемых в данный момент времени. Таким образом, в известном из патента [1] решении, также как и в заявленном, обеспечивается возможность возврата лопаты с функцией «обратной» к лопате с функцией «прямой» при уменьшении угла между черенком и полотном лопаты и обратно при увеличении угла между черенком и полотном лопаты, т.е. обеспечивается возможность использования одной снегоборочной лопаты с «обратной» и «прямой» функциями в едином конструктивном исполнении.

Нельзя согласиться с утверждением заявителя о том, что устройство, охарактеризованное в патенте [2], не является снегоборочной лопатой по следующим причинам.

Описанное в патенте [2] устройство - «snow scrapper» переводится на русский язык как «снегоборочный скребок». Из описания к патенту [2] следует, что данный скребок предназначен для уборки снега и конструктивно состоит из тех же самых элементов, что и снегоборочная лопата – черенка с прикрепленным к нему полотном. При этом дополнительная функция снегоборочного скребка – «соскребать снег» обеспечивается наличием на кромке его полотна лезвия (позиция В на фиг.3 патента [2]). Таким образом, описанный в патенте [2] снегоборочный скребок является частным случаем выполнения снегоборочной лопаты.

Исходя из изложенного можно сделать вывод о том, что из патента [2] известен отличительный от решения, охарактеризованного в патенте[1], признак формулы предложенного устройства, а также известно влияние такого признака на указанный заявителем технический результат.

Что касается мнения заявителя о том, что технические решения по патентам [2] и [3], в отличие от заявленного изобретения, не характеризуются наличием

рабочего органа в виде «ковша» или «полуковша» и механизма изменения и фиксации угла наклона черенка к полотну лопаты в диапазоне от 0° до 90° , вес которого не превышает 5-7 % от общего веса лопаты, а также выполнением лопаты массой, позволяющей производить свободный отрыв лопаты от земли пользователями с нижнесредними физическими возможностями, то необходимо отметить, что указанные характеристики не содержатся в принятой к рассмотрению формуле изобретения, в связи с чем не были учтены при оценке соответствия заявленного изобретения условию патентоспособности «изобретательский уровень».

Таким образом, заявителем не представлено доводов, позволяющих признать предложенное изобретение соответствующим условию патентоспособности «изобретательский уровень».

Учитывая вышеизложенное, коллегия палаты по патентным спорам пришла к выводу о возможности

отказать в удовлетворении возражения от 24.03.2011, решение Федеральной службы по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам от 08.07.2010 оставить в силе.