

Приложение  
к решению Федеральной службы  
по интеллектуальной собственности

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ**  
**коллегии**  
**по результатам рассмотрения  возражения  заявления**

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 1 января 2008 г. Федеральным законом от 18 декабря 2006 г. № 231-ФЗ, в редакции, действующей на дату подачи возражения, и Правилами рассмотрения и разрешения федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности споров в административном порядке, утвержденными приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации и Министерства экономического развития Российской Федерации от 30.04.2020 № 644/261, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 25.08.2020 № 59454, с изменениями, внесенными приказом Минобрнауки России и Минэкономразвития России от 23.11.2022 № 1140/646, (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение ООО «ИНСТИТУТ ИННОВАЦИЙ И ПРАВА» (далее – лицо, подавшее возражение), поступившее 19.01.2024, против выдачи патента Российской Федерации на изобретение № 2691726, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации на изобретение № 2691726 «Прямоточный электрический парогенератор» выдан по заявке № 2018132038 с приоритетом от 07.09.2018. Обладателем исключительного права на данный патент является ООО «Л-Старт» (далее – патентообладатель) и действует со следующей формулой:

«1. Прямоточный электрический парогенератор, включающий плоский ферромагнитный сердечник со стержнями, первичные обмотки, расположенные в виде катушек на стержнях и электрически изолированные от них, средства

принудительной подачи воды во внутреннюю полость общей трубчатой вторичной обмотки, имеющей подводящий и отводящий патрубки и расположенной в магнитном поле изолированно от первичных обмоток, и охватывающую все стержни ферромагнитного сердечника так, что вокруг каждого стержня образует замкнутые витки, расположенные в межкатушечном пространстве поочередно друг над другом и соединенные электрически неразъемно наружно в плоскости диаметра трубы, параллельного вектору магнитной индукции стержня, а на периферии в межтрубном пространстве между витками установлены дистанционные цилиндрические элементы, наружно соединенные с витками неразъемным соединением в плоскости диаметра труб, параллельного вектору магнитной индукции стержней, датчик температуры, установленный на участке трубы трубчатой вторичной обмотки, близком к отводящему патрубку, датчик давления пара, расположенный на отводящем патрубке, наружную перемычку, состоящую из двух параллельных шин, расположенных перпендикулярно виткам трубчатой вторичной обмотки и электрически присоединенных к начальному и конечному виткам на расстоянии друг от друга, кратном радиусу трубы трубчатой вторичной обмотки, причем длина трубчатой вторичной обмотки кратна радиусу трубы трубчатой вторичной обмотки.

2. Прямоточный электрический парогенератор по п. 1, отличающийся тем, что средства для принудительной подачи жидкости выполнены с возможностью осуществлять контроль количества подаваемой жидкости во внутреннюю полость трубчатой вторичной обмотки в зависимости от температуры поверхности трубчатой вторичной обмотки.

3. Прямоточный электрический парогенератор по п. 1, отличающийся тем, что на отводящем патрубке установлен механический предохранительный клапан».

Против выдачи данного патента в соответствии с пунктом 2 статьи 1398 указанного выше Гражданского кодекса Российской Федерации, было подано

возражение, мотивированное несоответствием изобретения по оспариваемому патенту условию патентоспособности «изобретательский уровень».

По мнению лица, подавшего возражение, все признаки формулы изобретения по оспариваемому патенту известны из уровня техники.

Из возражения следует, что техническому решению по патентному документу RU 2658658 C1, опубл. 22.06.2018 с датой приоритета 24.08.2017 (далее – [1]) присущи признаки П1-П5, П7-П17 (см. таблицу 1 возражения) формулы изобретения по оспариваемому патенту.

Техническому решению по патентному документу RU 2642818 C1, опубл. 29.01.2018 с датой приоритета 22.09.2016 (далее – [2]) присущи признаки П1-П19, П21, П23, П24, П26, (см. таблицу 1 возражения). В возражении подчеркнуто, что вывод об известности признака П26 сделан на основании измерений сделанных на фиг. 2 патентного документа [2].

Техническому решению по патентному документу RU 2278077 C1, опубл. 20.06.2006 (далее – [3]) присущи признаки П6, П18-П20, П27, П28 (см. таблицу 1 возражения).

Техническому решению по патентному документу RU 2263418 C2, опубл. 27.10.2005 (далее – [4]) присущи признаки П20-П25 (см. таблицу 1 возражения).

Техническому решению по патентному документу RU 2667225 C1, опубл. 17.09.2018 с датой приоритета 10.08.2017 (далее – [5]) присущи признаки П1-П5, П7-П17, П20-П25 (см. таблицу 1 возражения).

При этом в возражении подчеркнуто, что вывод об известности признака П25 сделан на основании измерений сделанных на фигурах патентных документов [4] и [5].

В возражении также представлена таблица 2, содержащая сводные данные по признакам формулы изобретения по оспариваемому патенту и признакам, известным из сведений, содержащихся в патентных документах [1]-[5].

Также с возражением представлены сведения из Большого энциклопедического словаря гл. ред. А.М. Прохоров, Москва «Советская

энциклопедия», Санкт-Петербург «Ленинградская галерея», 1993 г., стр. 603, 1521 (далее – [6]).

Стороны спора в установленном порядке были уведомлены о дате, времени и месте проведения заседания коллегии, при этом им была предоставлена возможность ознакомления с материалами возражения, размещенными на официальном сайте <https://fips.ru/pps/vz.php> (см. пункт 21 Правил ППС).

Патентообладатель, в установленном порядке ознакомленный с материалами возражения, 09.04.2024 представил отзыв по мотивам возражения, в котором выразил несогласие с доводами лица, подавшего возражение.

По мнению патентообладателя, патентный документ [5] не может быть принят к анализу при оценке соответствия изобретения по оспариваемому патенту условию патентоспособности «изобретательский уровень», поскольку опубликован после даты приоритета оспариваемого патента.

В отзыве указано, что из сведений, содержащихся в патентном документе [1], не известны признаки П6, П18-П28 формулы изобретения по оспариваемому патенту.

Из сведений, содержащихся в патентном документе [2], не известны признаки П7, П10-П17, П19, П20, П22-П28.

Из сведений, содержащихся в патентном документе [4], не известны признаки П1, П6-П8, П11-П28.

В отношении патентного документа [3] в отзыве указано, что технические решения, раскрытие которых в нем не имеют ничего общего с изобретением по оспариваемому патенту.

От лица, подавшего возражение, 13.05.2024 поступило дополнение к возражению, в котором выражено мнение об исключении из рассмотрения патентного документа [5].

Вместе с тем в дополнении к возражению представлен патентный документ RU 2650996 C1, опубл. 18.04.2018 (далее – [7]), из которого, по мнению лица, подавшего возражение, известны признаки П1-П9, П15-П19, П21-П27 формулы

изобретения по оспариваемому патенту. Кроме того, в дополнении к возражению подчеркнуто, что вывод об известности признаков П25 и П26 сделан на основании измерений сделанных на фигурах патентного документа [6].

Также лицом, подавшим возражение, представлена таблица, содержащая сводные данные по признакам формулы изобретения по оспариваемому патенту и признакам, известным из сведений, содержащихся в патентных документах [1]-[4], [7] и выражено мнение о том, что изобретение по оспариваемому патенту основано на выборе оптимальных параметров.

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (07.09.2018), по которой выдан оспариваемый патент, правовая база для оценки патентоспособности изобретения по указанному патенту включает Гражданский кодекс Российской Федерации, в редакции, действовавшей на дату подачи заявки (далее - Кодекс), Правила составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для совершения юридически значимых действий по государственной регистрации изобретений, и их формы, Требования к документам заявки на выдачу патента на изобретение и Порядок проведения информационного поиска при проведении экспертизы по существу по заявке на выдачу патента на изобретение и представления отчета о нем, утвержденные приказом Министерства экономического развития РФ от 25.05.2016 № 316, зарегистрированным в Минюсте РФ 11.07.2016 №42800, в редакции, действовавшей на дату подачи заявки (далее – Правил, Требования и Порядок).

Согласно пункту 1 статьи 1350 Кодекса изобретению предоставляется правовая охрана, если оно является новым, имеет изобретательский уровень и промышленно применимо.

В соответствии с пунктом 2 статьи 1350 Кодекса изобретение имеет изобретательский уровень, если для специалиста оно явным образом не следует из уровня техники. Уровень техники для изобретения включает любые сведения,

ставшие общедоступными в мире до даты приоритета изобретения. При установлении новизны изобретения в уровень техники также включаются при условии их более раннего приоритета все поданные в Российской Федерации другими лицами заявки на выдачу патентов на изобретения, полезные модели и промышленные образцы, с документами которых вправе ознакомиться любое лицо в соответствии с пунктом 2 статьи 1385 или пунктом 2 статьи 1394 Кодекса, и запатентованные в Российской Федерации изобретения, полезные модели и промышленные образцы.

В соответствии с пунктом 3 статьи 1350 Кодекса раскрытие информации, относящейся к изобретению, автором изобретения, заявителем либо любым получившим от них прямо или косвенно эту информацию лицом (в том числе в результате экспонирования изобретения на выставке), вследствие чего сведения о сущности изобретения стали общедоступными, не является обстоятельством, препятствующим признанию патентоспособности изобретения, при условии, что заявка на выдачу патента на изобретение подана в федеральный орган исполнительной власти по интеллектуальной собственности в течение шести месяцев со дня раскрытия информации. Бремя доказывания того, что обстоятельства, в силу которых раскрытие информации не препятствует признанию патентоспособности изобретения, имели место, лежит на заявителе.

Согласно пункту 2 статьи 1354 Кодекса охрана интеллектуальных прав на изобретение предоставляется на основании патента в объеме, определяемом содержащейся в патente формулой изобретения. Для толкования формулы изобретения могут использоваться описание и чертежи.

Согласно пункту 75 Правил при проверке изобретательского уровня изобретение признается имеющим изобретательский уровень, если установлено, что оно для специалиста явным образом не следует из уровня техники. Изобретение явным образом следует из уровня техники, если оно может быть признано созданным путем объединения, изменения или совместного

использования сведений, содержащихся в уровне техники, и (или) общих знаний специалиста.

Согласно пункту 76 Правил проверка изобретательского уровня изобретения может быть выполнена по следующей схеме:

- определение наиболее близкого аналога изобретения в соответствии с пунктом 35 Требований к документам заявки;
- выявление признаков, которыми заявленное изобретение, охарактеризованное в независимом пункте формулы, отличается от наиболее близкого аналога (отличительных признаков);
- выявление из уровня техники решений, имеющих признаки, совпадающие с отличительными признаками заявленного изобретения;
- анализ уровня техники в целях подтверждения известности влияния признаков, совпадающих с отличительными признаками заявленного изобретения, на указанный заявителем технический результат.

Изобретение признается не следующим для специалиста явным образом из уровня техники, если в ходе проверки не выявлены решения, имеющие признаки, совпадающие с его отличительными признаками, или такие решения выявлены, но не подтверждена известность влияния этих отличительных признаков на указанный заявителем технический результат.

Согласно пункту 77 Правил не признаются соответствующими условию изобретательского уровня изобретения, основанные, в частности:

- на дополнении известного средства какой-либо известной частью, присоединяемой к нему по известным правилам, если подтверждена известность влияния такого дополнения на достигаемый технический результат;
- на замене какой-либо части известного средства другой известной частью, если подтверждена известность влияния заменяющей части на достигаемый технический результат;
- на выборе оптимальных или рабочих значений параметров, если подтверждена известность влияния этих параметров на технический результат, а

выбор может быть осуществлен обычным методом проб и ошибок или применением обычных технологических методов или методов конструирования;

- на увеличении количества однотипных элементов, действий для усиления технического результата, обусловленного наличием в средстве именно таких элементов, действий.

Согласно пункту 11 Порядка общедоступными считаются сведения, содержащиеся в источнике информации, с которым любое лицо может ознакомиться.

Согласно пункту 12 Порядка датой, определяющей включение источника информации в уровень техники, для опубликованных патентных документов является указанная на них дата опубликования.

Согласно пункту 16 Порядка при проведении информационного поиска в объем поиска для целей проверки новизны заявленного изобретения включаются также при условии их более раннего приоритета, в частности, все запатентованные в Российской Федерации изобретения и полезные модели.

Согласно пункту 17 Порядка в уровень техники не включаются источники, содержащие информацию, относящуюся к изобретению, раскрытую автором изобретения, заявителем или любым лицом, получившим от них прямо или косвенно эту информацию, в том числе в результате экспонирования изобретения на выставке, вследствие чего сведения о сущности изобретения стали общедоступными, если заявка подана в Роспатент в течение шести месяцев со дня раскрытия информации.

Изобретению по оспариваемому патенту предоставлена правовая охрана в объеме совокупности признаков, содержащихся в приведенной выше формуле.

Анализ доводов возражения, касающихся оценки соответствия изобретения по оспариваемому патенту условию патентоспособности «изобретательский уровень», показал следующее.

В соответствии с доводами лица, подавшего возражение, содержащимися в дополнительных материалах, поступивших 13.05.2024, и процитированным выше

пунктом 2 статьи 1350 Кодекса и пунктам 11 и 12 Порядка, патентный документ [5] не принимается коллегий во внимание при рассмотрении возражения.

В отношении патентных документов [1] и [7] необходимо отметить следующее.

Авторами изобретений по патентным документам [1], [7] и оспариваемому патенту являются одни и те же лица: Фазлыев Айрат Альбертович и Шипилов Владимир Михайлович, а заявителями по заявкам к данным патентам является ООО «В-ПЛАЗМА». Сведения о технических решениях по патентным документам [1] и [7], имеющих отношение к изобретению по оспариваемому патенту, были раскрыты путем их публикации, соответственно, 22.06.2018 и 18.04.2018. Вместе с тем заявка на изобретение, по которой выдан оспариваемый патент, подана заявителем (ООО «В-ПЛАЗМА») в федеральный орган исполнительной власти по интеллектуальной собственности 07.09.2018, т.е. в течение шести месяцев со дня раскрытия информации из патентных документов [1] и [7]. Следовательно, при подаче заявки, по которой выдан оспариваемый патент, заявителем выполнены условия, предусмотренные процитированным выше пунктом 3 статьи 1350 Кодекса и пунктом 17 Порядка. Таким образом, сведения, содержащиеся в патентных документах [1] и [7], не препятствуют признанию патентоспособности изобретения по оспариваемому патенту.

Здесь следует отметить, что в соответствии с процитированным выше пунктом 16 Порядка патентные документы [1] и [7] могли бы быть включены в уровень техники с даты их приоритета, поскольку они имеют более раннюю дату приоритета, чем оспариваемый патент, но только для целей оценки соответствия изобретения по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна». Однако данный мотив оспаривания не заявлялся лицом, подавшим возражение.

Сопоставительный анализ изобретения по оспариваемому патенту с техническими решениями, известными из материалов [2]-[4] показал, что

ближайшим аналогом изобретения, является техническое решение, известное из патентного документа [4].

Индукционный (электрический) парогенератор по патентному документу [4] (см. фиг. 1-3, описание стр. 7 и формулу) содержит плоский ферромагнитный сердечник со стержнями 1, первичные обмотки, расположенные в виде катушек 2 на стержнях 1 и электрически изолированные от них, средства принудительной подачи воды во внутреннюю полость общей трубчатой вторичной обмотки 3 с подводящим 5 и отводящим 6 патрубками, расположенную в магнитном поле изолированно и охватывающую все стержни ферромагнитного сердечника. Витки общей трубчатой вторичной обмотки 3, расположены в межкатушечном пространстве поочередно друг над другом и соединены электрически параллельно неразъемно в плоскости диаметра трубы, параллельного вектору магнитной индукции стержней 1.

Изобретение по оспариваемому патенту отличается от технического решения, известного из источника информации [4], следующими признаками:

- общая трубчатая вторичная обмотка охватывают все катушки первичной обмотки так, что вокруг каждой катушки первичной обмотки образует замкнутые витки;
- упомянутые выше витки общей трубчатой вторичной обмотки, расположенные между соседними катушками первичной обмотки, соединены наружно;
- на периферии в межтрубном пространстве между витками трубчатой вторичной обмотки установлены дистанционные цилиндрические элементы, наружно соединенные с витками неразъемным соединением в плоскости диаметров труб, параллельных вектору магнитной индукции стержней;
- парогенератор содержит: датчик температуры, установленный на участке трубы трубчатой вторичной обмотки, близком к отводящему патрубку; датчик давления пара, расположенный на отводящем патрубке; наружную перемычку;

- наружная перемычка состоит из двух параллельных шин, расположенных перпендикулярно виткам трубчатой вторичной обмотки и электрически присоединенных к начальному и конечному виткам на расстоянии друг от друга, кратном радиусу трубы трубчатой вторичной обмотки, причем длина трубчатой вторичной обмотки кратна радиусу трубы трубчатой вторичной обмотки.

Относительно выявленных отличительных признаков, характеризующих образование замкнутых витков вокруг каждой катушки первичной обмотки и соединение этих витков, расположенных между соседними катушками первичной обмотки, наружно, необходимо отметить следующее.

Для толкования формулы изобретения могут использоваться описание и чертежи (см. процитированный выше пункт 2 статьи 1354 Кодекса).

Из фиг. 1 и описания (см. страницу 7 строки 8-14) изобретения по оспариваемому патенту следует, что витки общей трубчатой вторичной обмотки 5 выполнены из сплошной трубы, витки выполнены замкнутыми вокруг каждой катушки первичной обмотки и соединены между собой в межкатушечном пространстве только наружно (примыкают друг к другу в плоскости диаметров).

Вместе с тем из сведений, содержащихся в патентном документе [4] (см. описание страницу 7 строки 7-15, 40-47, фиг. 2, 3), следует, что: «Вторичная обмотка, являющаяся теплообменником, выполнена из трубчатых элементов 3, расположенных в плоскости витков катушек 2 первичной обмотки. Каждый трубчатый элемент 3 выполнен в виде витка, образующего замкнутый контур вокруг соответствующего стержня 1 сердечника». Однако далее там же указано: «Расположенные в межкатушечном пространстве участки трубчатых элементов 3 выполнены усеченными в горизонтальной плоскости. В каждой группе трубчатых элементов 3, охватывающих соседние стержни 1 и расположенных в одной и той же вертикальной плоскости, усеченные участки соединены между собой неразъемно, например, с помощью сварки». «За счет того, что в каждой группе трубчатых элементов 3, охватывающих соседние стержни 1 и расположенных в одной и той же вертикальной плоскости, трубчатые элементы 3

гидравлически соединены между собой, текучая среда проходит по каждому трубчатому элементу 3, разделяясь на два потока, что снижает гидравлическое сопротивление. Гидравлическое соединение в параллель трубчатых элементов 3 коллекторами 4 приводит к дополнительному уменьшению гидравлического сопротивления индукционного нагревателя, что особенно важно в случае естественной циркуляции нагреваемой среды».

Таким образом, в известном из патентного документа [4] техническом решении витки общей трубчатой вторичной обмотки соединены между собой в межкатушечном пространстве внутренними полостями, а не наружно, как в изобретении по оспариваемому патенту, и, соответственно, в том смысле, который заложен в изобретении по оспариваемому патенту, витки в известном решении не являются замкнутыми вокруг катушки первичной обмотки, поскольку соединены между собой гидравлически.

Из источника информации [2] (см. фиг. 1, 2 и страницу 8 строки 11-16 описания) известен парогенератор содержащий датчик температуры 10, установленный на участке трубы трубчатой вторичной обмотки; наружную перемычку 4, расположенную перпендикулярно виткам трубчатой вторичной обмотки.

Что касается результатов измерений на фиг. 2 патентного документа [2], представленных с возражением, то согласиться с их объективностью нельзя, поскольку на фиг. 2 представлен не чертеж, выполненный по правилам Единой системы конструкторской документации (ЕСКД), а схематичное трехмерное изображение элементов парогенератора, без указания размеров этих элементов. Измерения, произведенные на таком изображении, не являются достоверными.

Анализ сведений, содержащихся в патентном документе [3] показал, что из них не известны, по меньшей мере, следующие выявленные выше признаки формулы изобретения по оспариваемому патенту: наружная перемычка состоит из двух параллельных шин, расположенных перпендикулярно виткам трубчатой вторичной обмотки и электрически присоединенных к начальному и конечному

виткам на расстоянии друг от друга, кратном радиусу трубы трубчатой вторичной обмотки, причем длина трубчатой вторичной обмотки кратна радиусу трубы трубчатой вторичной обмотки.

Таким образом, из источников информации [2]-[4] не известны, по меньшей мере, следующие отличительные признаки независимого пункта 1 формулы изобретения по оспариваемому патенту:

- общая трубчатая вторичная обмотка охватывают все катушки первичной обмотки так, что вокруг каждой катушки первичной обмотки образует замкнутые витки;

- упомянутые выше витки общей трубчатой вторичной обмотки, расположенные между соседними катушками первичной обмотки, соединены наружно;

- парогенератор содержит: датчик температуры, установленный на участке трубы трубчатой вторичной обмотки, близком к отводящему патрубку; датчик давления пара, расположенный на отводящем патрубке;

- наружная перемычка состоит из двух параллельных шин, расположенных перпендикулярно виткам трубчатой вторичной обмотки и электрически присоединенных к начальному и конечному виткам на расстоянии друг от друга, кратном радиусу трубы трубчатой вторичной обмотки, причем длина трубчатой вторичной обмотки кратна радиусу трубы трубчатой вторичной обмотки.

Анализ источника информации [6] показал, что он относится к словарно-справочным, при этом в нем не содержится сведений о технических решениях, которым присущи упомянутые выше отличительные признаки независимого пункта 1 формулы изобретения по оспариваемому патенту.

Таким образом, из материалов [2]-[4], [6] не выявлены решения, имеющие признаки, совпадающие со всеми признаками независимого пункта 1 формулы изобретения по оспариваемому патенту.

При этом нельзя согласиться с лицом, подавшим возражение, в том, что изобретение по оспариваемому патенту основано на выборе оптимальных

параметров, поскольку процитированные выше отличительные признаки помимо параметров характеризуют конструкцию парогенератора.

На основании изложенного, можно констатировать, что возражение не содержит доводов, позволяющих признать изобретение по оспариваемому патенту несоответствующим условию патентоспособности «изобретательский уровень» (см. пункт 2 статьи 1350 Кодекса).

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

**отказать в удовлетворении возражения, поступившего 19.01.2024, патент Российской Федерации на изобретение № 2691726 оставить в силе.**