

Приложение
к решению Федеральной службы
по интеллектуальной собственности

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии
по результатам рассмотрения возражения заявления

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 01.01.2008 Федеральным законом от 18 декабря 2006 г. №231-ФЗ, в редакции Федерального закона от 12.03.2014 №35-ФЗ «О внесении изменений в части первую, вторую и четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее - Кодекс), и Правилами рассмотрения и разрешения федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности споров в административном порядке, утвержденными приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации и Министерства экономического развития Российской Федерации от 30.04.2020 г. № 644/261, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 25.08.2020 № 59454 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение ООО «НОЭЗНО-СЕЛЬМАШ» (далее – лицо, подавшее возражение), поступившее 15.03.2022, против выдачи патента Российской Федерации на полезную модель №188426, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации на полезную модель №188426 «Жалюзийное ложе с оптимальным углом наклона» выдан по заявке №2016138400 с приоритетом от 28.09.2016 на имя ООО «Альфа-Трейд» (далее - патентообладатель). Патент действует со следующей формулой:

«1. Жалюзийное ложе для сушки сыпучих материалов, содержащее закрепленную в корпусе серию одинаковых уголковых элементов, расположенных параллельно и с перекрытием по горизонтали с промежутком между уголковыми элементами, каждый уголковый элемент содержит две полки, установленные под прямым углом друг к другу, отличающееся тем, что полки уголкового элемента не равны друг другу, одна широкая, другая узкая, уголковые элементы установлены

таким образом, что угол между полками расположен выше самих полок, а угол наклона основания ложа составляет от 4 до 8 градусов.

2. Ложе по п.1, отличающееся тем, что ширина широкой полки уголкового элемента составляет 50-150 мм.

3. Ложе по п.1, отличающееся тем, что ширина узкой полки составляет 10-40 мм.

4. Ложе по п.1, отличающееся тем, что угол между полками скруглен, а пластины выполнены методом штамповки из металлического листа толщиной 0,9–1,5 мм».

Против выдачи данного патента, в соответствии с пунктом 2 статьи 1398 Кодекса, было подано возражение, мотивированное несоответствием полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна».

В возражении отмечено, что все существенные признаки формулы полезной модели по оспариваемому патенту известны из сведений, содержащихся в патентном документе GB 704996 A, опубл. 03.03.1954 (далее - [1]).

При этом, как отмечает лицо, подавшее возражение, техническим результатом оспариваемого патента является повышение энергоэффективности, повышение равномерности сушки сырья, снижение травматизма зерна. Исходя из технического результата лица, подавшее возражение, делает вывод, что признаки независимого пункта 1 формулы полезной модели по оспариваемому патенту:

- жалюзийное ложе содержит серию одинаковых уголковых элементов, расположенных с перекрытием по горизонтали;

- каждый элемент содержит две полки, установленные под прямым углом друг к другу;

- полки не равны друг другу, одна широкая, другая узкая;

- элементы установлены таким образом, что угол между полками расположен выше самих полок,

не являются существенными, поскольку в описании не раскрыта причинно-следственная связь с техническим результатом.

При этом лицо, подавшее возражение, отмечает, что признаки «угол наклона основания ложа составляет от 4 до 8 градусов» могут быть вычислены путем соотношений линейных размеров, причем один из параметров, технического решения по патентному документу [1], определяется с помощью линейки на графическом изображении.

Патентообладатель в установленном порядке был уведомлен о дате, времени и месте проведения заседания коллегии, при этом сторонам спора была представлена возможность ознакомления с материалами возражения, размещенными на официальном сайте «<https://www.fips.ru/>».

Патентообладатель, ознакомленный с материалами возражения, 01.05.2022 представил отзыв.

В отзыве патентообладатель отмечает, что признак «Ложе» используется для обозначения конструктивного элемента сушилок, поверх которого располагают просушиваемый материал.

Патентообладатель отмечает, что все признаки формулы полезной модели по оспариваемому патенту связаны с техническим результатом. Так, в частности, признаки «уголковые элементы установлены таким образом, что угол между полками расположен выше самих полок» позволяют снизить травматизм зерна, поскольку потребуется прикладывать меньше усилий транспортера к зерну, при этом повышается равномерность сушки сырья и повышается энергоэффективность, что также следует из описания. В описании, как отмечает патентообладатель, достаточно подробно описано: «На зерно, расположенное над жалюзийным ложем действуют сила тяжести, сила аэродинамического сопротивления потоку воздуха, сила трения о поверхность жалюзийного ложа, усилие от реечного транспортера (не показан). Соответственно для предотвращения неконтролируемого пересыпания зерна вниз по ложу угол наклона ложа должен быть значительно меньше угла внешнего трения с учетом производительности и напора (перепада давления)

вентилятора, обеспечивающего поток газов через слой и общей площади жалюзийного ложа, так как взаимодействие с горизонтально направленным потоком газов приводит к дополнительным сдвигающим усилиям на зерно и уменьшает критический угол, при котором происходит самопроизвольное пересыпание зерна вниз вдоль наклонного жалюзийного ложа. На участках между концом одной широкой пластины и плоскости соседней пластины угол больше критического, что приводит к облегчению пересыпания и частичного перемешивания зерна, что, в свою очередь, способствует более равномерной сушке всей массы зерна. Вдоль пластины, угол наклона которой меньше критического, зерно движется равномерно, без перемешивания, что уменьшает травматизм зерна».

Патентообладатель отмечает, что фиг.3 в патентном документе [1] представляет собой схему, а не точный чертеж. Для начертания схемы, поясняющей принцип действия устройства, соблюдения углов и пропорций не требуется, поэтому углы, в том числе угол наклона могут быть произвольные. В описании патента нет указания на высоту малого барабана, обозначенного буквой В, а косвенные расчеты по рисунку недопустимы.

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (28.09.2016) правовая база для оценки патентоспособности заявленной полезной модели включает упомянутый выше Кодекс, Правила составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для совершения юридически значимых действий по государственной регистрации полезных моделей, и их формы (далее – Правила), и Требования к документам заявки на выдачу патента на полезную модель (далее – Требования) утверждены приказом Минэкономразвития России от 30.09.2015 № 701, зарегистрированы 25.12.2015, регистрационный № 40244.

Согласно абзацу второму пункта 1 статьи 1351 настоящего Кодекса полезной модели предоставляется правовая охрана, если она является новой и промышленно применимой.

Согласно пункту 2 статьи 1351 Кодекса полезная модель является новой, если совокупность ее существенных признаков не известна из уровня техники. Уровень техники в отношении полезной модели включает любые сведения, ставшие общедоступными в мире до даты приоритета полезной модели.

Согласно пункту 69 Правил при проверке новизны полезная модель признается новой, если установлено, что совокупность ее существенных признаков, представленных в независимом пункте формулы полезной модели, не известна из сведений, ставших общедоступными в мире до даты приоритета полезной модели.

В соответствии с пунктом 35 Требований признаки относятся к существенным, если они влияют на возможность решения указанной заявителем технической проблемы и получения обеспечиваемого полезной моделью технического результата, то есть находятся в причинно-следственной связи с указанным результатом; под специалистом в данной области техники понимается гипотетическое лицо, имеющее доступ ко всему уровню техники и обладающее общими знаниями в данной области техники, основанными на информации, содержащейся в справочниках, монографиях и учебниках; к техническим результатам относятся результаты, представляющие собой явление, свойство, а также технический эффект, являющийся следствием явления, свойства, объективно проявляющиеся при изготовлении либо использовании полезной модели, и, как правило, характеризующиеся физическими, химическими или биологическими параметрами.

Согласно подпункту 3 пункта 40 Требований формула полезной модели должна ясно выражать сущность полезной модели как технического решения, то есть содержать совокупность существенных признаков, в том числе родовое понятие, отражающее назначение полезной модели, достаточную для решения

указанной заявителем технической проблемы и получения при осуществлении полезной модели технического результата.

Полезной модели по оспариваемому патенту предоставлена правовая охрана в объеме совокупности признаков, содержащихся в приведенной выше формуле.

Анализ доводов лица, подавшего возражения, и доводов патентообладателя, касающихся оценки соответствия полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна», показал следующее.

Жалюзийное ложе, известное из патентного документа [1], содержит закрепленную в корпусе серию одинаковых уголковых элементов, расположенных параллельно и с перекрытием по горизонтали с промежутком между уголковыми элементами. Каждый уголковый элемент содержит две полки. Полки уголкового элемента не равны друг другу, одна широкая, другая узкая.

Устройство, раскрытое в формуле полезной модели по оспариваемому патенту, отличается от устройства, известного из патентного документа [1], тем, что:

- две полки установлены под прямым углом друг к другу;
- уголковые элементы установлены таким образом, что угол между полками расположен выше самих полок;
- угол наклона основания ложа составляет от 4 до 8 градусов.

С доводами лица, подавшего возражение, о том, что жалюзийному ложу по патентному документу [1] присущи упомянутые выше отличительные признаки, нельзя согласиться ввиду следующего.

В отношении, по меньшей мере, признаков, характеризующих выполнение уголковых элементов установленных таким образом, что угол между полками расположен выше самих полок, а также признаков, характеризующих угол наклона основания ложа от 4 до 8 градусов, необходимо отметить, что в патентном документе [1] отсутствуют сведения о наличии углов наклона полок, а также о конкретном выполнении угла наклона основания ложа.

Относительно доводов возражения о том, что признаки, характеризующие угол наклона основания ложа от 4 до 8 градусов известны из графических материалов (см. фиг.3) по патентному документу [1], необходимо отметить, что в патентном документе [1] указана лишь длина конвейера и высота устройства. При этом, графические материалы по патентному документу [1] не являются чертежами, а представляют собой схематичное изображение изделия. Вместе с тем, как справедливо отмечает патентообладатель, в патентном документе не указан размер барабана В. Таким образом, измерение высоты рабочей поверхности конвейера с помощью линейки, произведенные лицом, подавшим возражение, не могут быть признаны верными. Следовательно, упомянутые выше основания не позволяют согласиться с расчетами угла наклона основания ложе, приведенными на с.8 возражения, по результатам которых был сделан вывод об известности признака.

В свою очередь следует отметить, что в качестве технического результата полезной модели по оспариваемому патенту, согласно описанию, указано: «повышение энергоэффективности, повышение равномерности сушки сырья, снижение травматизма зерна».

Вопреки доводам возражения, можно согласиться с доводами патентообладателя о том, что, по меньшей мере, признаки характеризующие углы наклона являются существенными, поскольку находятся в причинно-следственной связи с техническим результатом раскрытым в описании. Так, в описании (см. с.2 абз.1 снизу) указано, что для предотвращения неконтролируемого пересыпания зерна вниз по ложу угол наклона ложи должен быть значительно меньше угла внешнего трения с учетом производительности и напора (перепада давления) вентилятора. При этом далее по тексту описания (см. с.3 абз.1 сверху) отмечено, что вдоль пластины, угол наклона которой меньше критического, зерно движется равномерно, без перемешивания, что уменьшает травматизм зерна. Исходя из чего можно сделать вывод, что в совокупности углы наклона основания ложа и углы наклона полок обеспечивают равномерное

просушивание зерна и уменьшают его травматизм, за счет его равномерного движения без перемешивания и забивания между полками.

Таким образом, по меньшей мере, упомянутые выше признаки являются существенными и, как было указано выше, они не присущи техническому решению по патентному документу [1].

На основании изложенного, можно констатировать, что возражение не содержит доводов, позволяющих признать полезную модель по оспариваемому патенту несоответствующей условию патентоспособности «новизна» (см. пункт 1 статьи 1351 Кодекса).

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

отказать в удовлетворении возражения, поступившего 15.03.2022, патент Российской Федерации на полезную модель №188426 оставить в силе.