

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии
по результатам рассмотрения ☒ возражения ☐ заявления

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 1 января 2008 г. Федеральным законом от 18 декабря 2006 г. №231-ФЗ, в редакции Федерального закона от 12.03.2014 №35-ФЗ “О внесении изменений в части первую, вторую и четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации” (далее - Кодекс), и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003, регистрационный № 4520, с изменениями от 11.12.2003 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение ООО “Горизонт” (далее – лицо, подавшее возражение), поступившее 12.04.2019, против выдачи патента Российской Федерации на изобретение № 2612064, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации на изобретение № 2612064 “Преобразовательная система электроснабжения собственных нужд электровоза” выдан по заявке № 2016102931/11 с приоритетом от 28.01.2016 на имя АО “Научно-производственное объединение автоматики имени академика Н.А. Семихатова” (далее – патентообладатель) со следующей формулой:

“1. Преобразовательная система для электроснабжения собственных нужд электровоза, содержащая блок защиты, вход которого является входом преобразовательной системы от контактной сети, статический преобразователь, выполненный с возможностью обеспечения питания обмоток возбуждения тяговых электродвигателей и линии распределения электропитания, к которой подключены входы n-числа преобразователей собственных нужд электровоза, при этом блок связи с микропроцессорной системой управления и диагностики,

статический преобразователь и n-число преобразователей собственных нужд связаны между собой кодовой линией связи, отличающаяся тем, что к выходу блока защиты подсоединен статический преобразователь, который содержит инвертор напряжения, выход которого подсоединен к первичной обмотке трансформатора, который имеет по меньшей мере три выходные обмотки, каждая из которых подключена к своему тиристорному выпрямителю, содержащему тиристоры, к выходу двух из них подключены каналы обмоток возбуждения тяговых электродвигателей, на выходе третьего тиристорного выпрямителя подключен LC-фильтр для питания потребителей собственных нужд.

2. Преобразовательная система по п. 1, отличающаяся тем, что в качестве преобразователя собственных нужд выступает преобразователь частоты питания вентиляторов обдува тяговых двигателей.

3. Преобразовательная система по п. 1, отличающаяся тем, что в качестве преобразователя собственных нужд выступает преобразователь частоты тормозного компрессора.

4. Преобразовательная система по п. 1, отличающаяся тем, что в качестве преобразователя собственных нужд выступает преобразователь напряжения питания бортовой сети и заряда аккумуляторной батареи электровоза.

5. Преобразовательная система по п. 1, отличающаяся тем, что содержит линию распределения электроснабжения для обеспечения резерва соседней секции электровоза.

6. Преобразовательная система по п. 1, отличающаяся тем, что статический преобразователь выполнен с возможностью обеспечения электропитания системы микроклимата кабины машиниста.”

Против выдачи данного патента в соответствии с пунктом 2 статьи 1398 Кодекса поступило возражение, мотивированное несоответствием запатентованного изобретения условию патентоспособности “новизна”.

В подтверждение несоответствия изобретения по оспариваемому патенту условию патентоспособности “новизна” к возражению приложены копии следующих материалов:

– “Электровоз 2ЭС6 “Синара”, под ред. Брексона В.В., Верхняя Пышма: ООО “Уральские локомотивы”, 2015, стр. 3, 12-13, 30-31, 60-61, 106-109, 116-117, 122-123, 128-129, 144-145, 184-195 (далее – [1]);

– “Электровоз грузовой постоянного тока 2ЭС6 с коллекторными тяговыми электродвигателями. Руководство по эксплуатации. 2ЭС6.00.000.000 РЭ”, листы 40, 50, 52, 58-62, 66, 73, 78, 93, 175-176 (далее – [2]);

– “Электровоз грузовой постоянного тока 2ЭС6 с коллекторными тяговыми электродвигателями. Руководство по эксплуатации. Часть 4. Описание и работа. Преобразователи и электрические машины. 2ЭС6.00.000.000 РЭЗ”, листы 5, 11-12, 19, 21-22, 25, 33, 35, 43 (далее – [3]);

– ГОСТ 2.601-2013 “Единая система конструкторской документации. Эксплуатационные документы”, Москва, “Стандартинформ”, 2014, стр. 2, 5 (далее – [4]);

– письмо ООО “Уральские локомотивы” в адрес ООО “Горизонт”, 26.03.2019 (далее – [5]);

– письмо ООО “Уральские локомотивы” в адрес ООО “Горизонт”, 29.03.2019 (далее – [6]);

– ГОСТ 2.710-81 (СТ СЭВ 2182-80) “Единая система конструкторской документации. Обозначения буквенно-цифровые в электрических схемах”, Государственный комитет СССР по стандартам, Москва, 1985 (далее – [7]);

– Евсюков А.А. “Электротехника. Учеб. пособие для студентов физ. спец. пед. ин-тов”, М.: Просвещение, 1979, стр. 131-132, 136 (далее – [8]).

Материалы возражения в установленном порядке были направлены в адрес патентообладателя.

В своем отзыве по мотивам возражения, поступившем 02.07.2019, патентообладатель представил свой анализ приложенных к возражению материалов.

В отзыве отмечено, что источник информации [1] стал доступен с 21.10.2015 (даты размещения указанного источника информации в Российской национальной библиотеке). По мнению патентообладателя, информация о

преобразователе собственных нужд электровоза, представленная в источнике информации [1], может быть классифицирована, как информация, относящаяся к изобретению по оспариваемому патенту, раскрытая автором изобретения, заявителем или любым лицом менее, чем за 6 месяцев до даты подачи заявки (28.01.2016) на изобретение, по которой выдан оспариваемый патент.

В отношении источника информации [2] в отзыве указано, что данный источник информации не является общедоступным.

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи заявки, по которой был выдан оспариваемый патент (28.01.2016), правовая база включает Кодекс, Административный регламент исполнения Федеральной службой по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам государственной функции по организации приема заявок на изобретение и их рассмотрения, экспертизы и выдачи в установленном порядке патентов Российской Федерации на изобретение, утвержденный приказом Министерства образования и науки Российской Федерации от 29 октября 2008г. № 327 и зарегистрированный в Минюсте РФ 20 февраля 2009г., рег. № 13413 (далее – Регламент).

В соответствии с пунктом 1 статьи 1350 Кодекса изобретению предоставляется правовая охрана, если оно является новым, имеет изобретательский уровень и промышленно применимо.

В соответствии с пунктом 2 статьи 1350 Кодекса изобретение является новым, если оно не известно из уровня техники. Уровень техники для изобретения включает любые сведения, ставшие общедоступными в мире до даты приоритета изобретения.

В соответствии с пунктом 3 статьи 1350 Кодекса раскрытие информации, относящейся к изобретению, автором изобретения, заявителем либо любым получившим от них прямо или косвенно эту информацию лицом (в том числе в результате экспонирования изобретения на выставке), вследствие чего сведения о сущности изобретения стали общедоступными, не является обстоятельством,

препятствующим признанию патентоспособности изобретения, при условии, что заявка на выдачу патента на изобретение подана в федеральный орган исполнительной власти по интеллектуальной собственности в течение шести месяцев со дня раскрытия информации.

В соответствии с подпунктом (1) пункта 24.5.2 Регламента проверка новизны изобретения проводится в отношении всей совокупности признаков изобретения, содержащихся в независимом пункте формулы.

В соответствии с подпунктом (4) пункта 24.5.2 Регламента изобретение признается известным из уровня техники и не соответствующим условию новизны, если в уровне техники раскрыто средство, которому присущи все признаки изобретения, выраженного формулой, предложенной заявителем.

В соответствии с подпунктом (1) пункта 26.3 Регламента при определении уровня техники общедоступными считаются сведения, содержащиеся в источнике информации, с которым любое лицо может ознакомиться само, либо о содержании которого ему может быть законным путем сообщено.

В соответствии с подпунктом (2) пункта 26.3 Регламента датой, определяющей включение источника информации в уровень техники, является:

для отечественных печатных изданий и печатных изданий СССР указанная на них дата подписания в печать;

для отчетов о научно-исследовательских работах, пояснительных записок к опытно-конструкторским работам и другой конструкторской, технологической и проектной документации, находящейся в органах научно-технической информации, - дата их поступления в эти органы;

технических условий, стандартов отрасли, стандартов предприятий, стандартов организаций, стандартов научно-технических инженерных обществ и других общественных объединений, с которыми возможно ознакомление – документально подтвержденная дата, с которой такое ознакомление стало возможным.

При анализе доводов лица, подавшего возражение, и доводов патентообладателя, касающихся оценки соответствия изобретения по

оспариваемому патенту условию патентоспособности “новизна”, установлено следующее.

Необходимо подчеркнуть, что дата подписания в печать источника информации [1] – 30.06.2015 (подпункт (2) пункта 26.3 Регламента), т.е. более, чем за шесть месяцев до даты подачи заявки (28.01.2016), по которой выдан оспариваемый патент (пункт 3 статьи 1350 Кодекса). Таким образом, данный источник информации может быть включен в уровень техники для оценки патентоспособности изобретения по оспариваемому патенту.

В отношении источников информации [2] – [3] следует отметить, что данные источники информации не являются общедоступными согласно требованиям процитированных выше подпунктов (1) – (2) пункта 26.3 Регламента.

При этом, в возражении не приведены доказательства того, что сведения об электровозе 2ЭС6 стали известны в результате его использования, т.к. не подтвержден факт применения данного электровоза до даты приоритета изобретения по оспариваемому патенту. Так, указание в письме [5] на то, что “руководство по эксплуатации 2ЭС6.00.000.000РЭ в составе комплекта технической документации в обязательном порядке передается покупателю с каждым комплектом поставки”, а в письме [6] на то, что ООО “Уральские локомотивы” приобрело указанную документацию у ОАО “УЗЖМ”, не подтверждено какими-либо документами. Кроме того, письма [5], [6] не свидетельствуют о факте осуществления поставок электровозов, соответствующих руководствам по эксплуатации [2] и [3]. Следовательно, сведения, содержащиеся в источниках информации [2] – [3], не могут быть включены в уровень техники.

Из источника информации [1] известна преобразовательная система для электроснабжения собственных нужд электровоза (электровоза 2ЭС6), включающая следующие признаки изобретения по оспариваемому патенту:

- наличие блока защиты (шкаф защиты; рис. 7.1, 7.2, стр. 185, 188 источника информации [1]);

– вход блока защиты является входом преобразовательной системы от контактной сети (контактная сеть соединена с входом шкафа защиты; рис. 7.1, 7.2, стр. 185, 188-189 источника информации [1]);

– наличие статического преобразователя (статический преобразователь СТПР-1000; рис. 7.1, 7.2, стр. 185, 187-190 источника информации [1]);

– статический преобразователь выполнен с возможностью обеспечения питания обмоток возбуждения тяговых электродвигателей (рис. 7.1, 7.2, стр. 190 источника информации [1]);

– статический преобразователь выполнен с возможностью обеспечения питания линии распределения электропитания, к которой подключены входы п-числа преобразователей собственных нужд электровоза (рис. 7.1, 7.2, стр. 190-192 источника информации [1]);

– наличие блока связи с микропроцессорной системой управления и диагностики (шкаф МПСУиД; стр. 144, 187, 189, 192 источника информации [1]);

– статический преобразователь подсоединен к выходу блока защиты (рис. 7.1, 7.2, стр. 190 источника информации [1]);

– статический преобразователь содержит инвертор напряжения (стр. 187, 190 источника информации [1]);

– выход инвертора напряжения подсоединен к первичной обмотке трансформатора (рис. 7.1, 7.2, стр. 190 источника информации [1]);

– трансформатор имеет, по меньшей мере, три выходных обмотки, каждая из которых подключена к своему выпрямителю (рис. 7.1, 7.2, стр. 190 источника информации [1]);

– к выходам двух выпрямителей подключены каналы обмоток возбуждения тяговых электродвигателей (рис. 7.1, 7.2, стр. 190 источника информации [1]).

Изобретение по оспариваемому патенту отличается от известного из источника информации [1] тем, что:

– блок связи с микропроцессорной системой управления и диагностики, статический преобразователь и п-число преобразователей собственных нужд связаны между собой кодовой линией связи (на стр. 189 источника информации

[1] есть сведения о подключении между собой кодовой линией связи лишь блока связи с микропроцессорной системой управления и диагностики и статического преобразователя, однако отсутствует указание на такое подключение между статическим преобразователем и п-числом преобразователей собственных нужд и между блоком связи с микропроцессорной системой управления и диагностики и п-числом преобразователей собственных нужд);

– выпрямители являются тиристорными (содержат тиристоры) (на стр. 13 источника информации [1] указано на использование тиристорных преобразователей для питания обмоток возбуждения, однако отмечено, что такое решение использовалось раньше лишь на двух опытных образцах электровоза ВЛ12, созданных в 1973-1974 г.г., и на электровозах ВЛ60^р и ВЛ60^к, созданных в 1971-1972 г.г.);

– на выходе третьего выпрямителя подключен LC-фильтр для питания потребителей собственных нужд (на странице 189 источника информации [1] указано на использование LC-фильтра лишь на входе шкафа защиты; кроме того, на стр. 190 отмечено, что третий выпрямитель является неуправляемым).

Таким образом, из источника информации [1] не известно средство, которому присущи признаки, идентичные всем признакам, содержащимся в формуле изобретения по оспариваемому патенту.

Что касается источников информации [4], [7] – [8], то они приведены в возражении для разъяснения значения различных терминов.

Исходя из изложенного, можно сделать вывод о том, что в возражении не приведены доводы, позволяющие сделать вывод о несоответствии изобретения по оспариваемому патенту условию патентоспособности “новизна”.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

отказать в удовлетворении возражения, поступившего 12.04.2019, патент Российской Федерации на изобретение № 2612064 оставить в силе.