

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ**  
**коллегии по результатам рассмотрения ☒ возражения ☐ заявления**

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 1 января 2008 г. Федеральным законом от 18 декабря 2006 г. № 231-ФЗ, в редакции Федерального закона от 12.03.2014 № 35-ФЗ «О внесении изменений в части первую, вторую и четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003, регистрационный № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение против выдачи патента Российской Федерации на изобретение № 2152480, поступившее 22.03.2019 от ЗАО «Техполимер» (далее – лицо, подавшее возражение), при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации № 2152480 на изобретение «Устройство для укрепления откосов и дорожного основания» выдан по заявке № 99112969/03 с приоритетом от 15.06.1999. По данным государственного реестра в настоящее время патентообладателем является ООО «Мики» (далее - патентообладатель). Указанный патент выдан со следующей формулой:

«1. Устройство для укрепления откосов и дорожного основания, содержащее пакет из гибких полимерных полос, расположенных в несколько рядов и соединенных между собой в шахматном порядке по длине полос с возможностью образования при растягивании полос в направлении, нормальном к поверхности полос, ячеистой конструкции, отличающееся тем, что соединение полос выполнено термосваркой под давлением, при этом

отношение толщины  $d$  полимерной полосы к ее ширине  $b$  составляет 0,004 - 0,02, а отношение толщины  $d$  полимерной полосы к ширине  $a$  шва соединения этих полос - 0,05 - 1,0.

2. Устройство по п.1, отличающееся тем, что шов выполнен точечной термосваркой.

3. Устройство по п.1, отличающееся тем, что шов выполнен сплошной термосваркой.

4. Устройство по п.1, отличающееся тем, что шов выполнен по меньшей мере из одного участка сплошной термосварки с рядами точечной термосварки, расположенными по обе стороны от участка сплошного шва.

5. Устройство по п.2, отличающееся тем, что точечная термосварка расположена в шахматном порядке.

6. Устройство по п.2, отличающееся тем, что точки точечной термосварки сгруппированы, при этом группы точек отделены одна от другой.

7. Устройство по п.2 или 3, отличающееся тем, что точечная или сплошная термосварка расположена по меньшей мере в два ряда.

8. Устройство по п.1, отличающееся тем, что шов выполнен сужающимся книзу.

9. Устройство по п.1, отличающееся тем, что шов выполнен расширяющимся книзу.

10. Устройство по п.1, отличающееся тем, что ширина швов первого ряда соединения полос больше ширины швов последующих рядов соединения полос.

11. Устройство по п.1, отличающееся тем, что размер ячеек по высоте их расположения на откосе выполнен неодинаковым.

12. Устройство по п.1, отличающееся тем, что размер ячеек по высоте их расположения на откосе выполнен увеличивающимся от начала до основания откоса.»

Против выдачи данного патента в соответствии пунктом 2 статьи 1398 Кодекса было подано возражение, мотивированное несоответствием изобретения по оспариваемому патенту условиям патентоспособности «новизна» и «изобретательский уровень».

С возражением представлены следующие материалы (копии):

- патент RU 2129189, опубликован 20.04.1999 (далее - [1]);
- ГОСТ 2601-84, дата введения 01.07.1985 (далее - [2]);
- «Большой энциклопедический словарь политехнический», А.Ю. Ишлинский, Москва, научное издательство «Большая Российская энциклопедия», 1998, стр. 384, 528 (далее - [3]);
- «Большая советская энциклопедия», Москва, издательство «Советская энциклопедия», 1976, том 23, стр. 26, 27 (далее - [4]);
- «Сварка пластмасс», Е.Б. Тростянская и др., Москва, издательство «Машиностроение», 1967, стр. 208, 209 (далее - [5]);
- патент US 5449543, опубликован 12.09.1995 (далее - [6]);
- «Сварка пластмасс», Б.Г. Кульневич, текст лекций, Челябинск, ЧГТУ, 1993, стр. 34-39 (далее - [7]);
- «Справочник по сварке и склеиванию пластмасс», Киев, издательство «Техніка», 1986, стр. 6-11, 38-57, 92-95 (далее - [8]);
- «Сварка и склеивание пластмасс в строительстве», Киев, издательство «Будівельник», 1983, стр. 4-9, 22-25 (далее - [9]);
- «Сварка пластмасс ультразвуком», Волков С.С. и др., Москва, издательство «Химия», 1974, стр. 86-89 (далее - [10]);
- «Автомобильные дороги. Геосинтетические и геопластиковые материалы в дорожном строительстве», обзорная информация, Москва, издательство № 7754, подписано в печать 20.10.1998, № 5, стр. 34-37, 42, 43 (далее - [11]);
- патент RU 2044813, опубликован 27.09.1995 (далее - [12]);
- патент RU 2081234, опубликован 10.06.1997 (далее - [13]);

- «Обработка и сварка полуфабрикатов из пластмасс», В. Шрадер, Москва, издательство «Машиностроение», 1980, стр. 322, 323 (далее - [14]);
- «Сварка пластмасс», К.И. Зайцев и др., Москва, издательство «Машиностроение», 1978, стр. 66, 67 (далее - [15]);
- справочник «Сварка полимерных материалов», К.И. Зайцев и др., Москва, издательство «Машиностроение», 1988, главы 2.1, 2.2, стр. 44-47 (далее – [16]);
- патент US 4834827, опубликован 30.05.1989 (далее - [17]);
- патент US 4713131, опубликован 15.12.1987 (далее - [18]);
- патент US 4647325, опубликован 03.03.1987 (далее - [19]);
- патент RU 134953, опубликован 27.11.2013 (далее - [20]);
- «Справочник по сварке, пайке, склейке и резке металлов и пластмасс», А. Нойман и др., Москва, издательство «Металлургия», 1980, стр. 242, 243 (далее – [21]);
- «Справочник по элементарной математике», Выгодский М.Я., Москва, «Издательство АСТ», «Издательство Астрель», стр. 334-337 (далее – [22]);
- увеличенный фрагмент фиг. 3 патента [1] (далее – [23]).

В возражении отмечено:

- в каждом из патентов [1], [6] содержатся сведения о решениях, каждому из которых присущи все признаки независимого пункта 1 формулы изобретения по оспариваемому патенту;
- все признаки независимого пункта 1 формулы изобретения по оспариваемому патенту известны из сведений, содержащихся в источниках информации [1]-[23] в совокупности;
- признак независимого пункта 1 формулы изобретения по оспариваемому патенту, характеризующий отношение толщины полимерной полосы к ширине шва соединения таких полос равное 0,05 - 1,0, не является существенным, т.к. не находится в причинно-следственной связи с указанными в описании к оспариваемому патенту техническими

результатами, заключающимися в обеспечении повышенной жесткости ячейки и прочности швов соединения полос между собой, обеспечении равномерного распределения нагрузок на конструктивные элементы каждой ячейки и перераспределения этих нагрузок на рядом расположенные конструктивные элементы соседних ячеек.

Второй экземпляр возражения в установленном порядке был направлен в адрес патентообладателя, от которого 14.06.2019 поступил отзыв на данное возражение.

В отзыве отмечено, что в источниках информации [1]-[23] не содержится сведений о совокупности признаков независимого пункта 1 формулы изобретения по оспариваемому патенту, характеризующей выполнение соединения полос термосваркой под давлением с одновременным выполнением отношения толщины полимерной полосы к ее ширине равное 0,004 - 0,02, а также отношения толщины полимерной полосы к ширине шва соединения этих полос равное 0,05 - 1,0, для достижения указанных в описании к оспариваемому патенту технических результатов, заключающихся в обеспечении повышенной жесткости ячейки и прочности швов соединения полос между собой, обеспечении равномерного распределения нагрузок на конструктивные элементы каждой ячейки и перераспределения этих нагрузок на рядом расположенные конструктивные элементы соседних ячеек.

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (15.06.1999), правовая база для оценки патентоспособности изобретения по оспариваемому патенту включает Патентный закон Российской Федерации от 23.09.1992 № 3517-1 в редакции, действовавшей на дату подачи заявки (далее – Закон), Правила составления, подачи и рассмотрения заявки на выдачу патента на изобретение, утвержденные приказом Роспатента от 17.04.1998 № 82, зарегистрированным

в Министерстве юстиции Российской Федерации 22.09.1998 за № 1612 (далее – Правила ИЗ).

Согласно пункту 1 статьи 4 Закона изобретению предоставляется правовая охрана, если оно является новым, имеет изобретательский уровень и промышленно применимо. Изобретение является новым, если оно не известно из уровня техники. Изобретение имеет изобретательский уровень, если оно для специалиста явным образом не следует из уровня техники. Уровень техники включает любые сведения, ставшие общедоступными в мире до даты приоритета изобретения.

Согласно пункту 19.5.2.(3) Правил ИЗ изобретение не признается соответствующим условию новизны, если в уровне техники выявлено средство, которому присущи признаки, идентичные всем признакам, содержащимся в формуле изобретения, включая характеристику назначения.

Согласно пункту 19.5.3.(2) Правил ИЗ изобретение признается не следующим для специалиста явным образом из уровня техники, в частности, в том случае, когда не выявлены решения, имеющие признаки, совпадающие с его отличительными признаками, или такие решения выявлены, но не подтверждена известность влияния отличительных признаков на указанный заявителем технический результат.

Проверка соблюдения указанных условий включает:

- определение наиболее близкого аналога в соответствии с пунктом 3.2.4.2 настоящих Правил;
- выявление признаков, которыми заявленное изобретение, охарактеризованное в независимом пункте формулы, отличается от наиболее близкого аналога (отличительных признаков);
- выявление из уровня техники решений, имеющих признаки, совпадающие с отличительными признаками рассматриваемого изобретения.

Согласно пункту 22.3 Правил ИЗ при определении уровня техники общедоступными считаются сведения, содержащиеся в источнике информации, с которым любое лицо может ознакомиться само, либо о

содержании которого ему может быть законным путем сообщено. Датой, определяющей включение источника информации в уровень техники, в частности, является для опубликованных описаний к охраняемым документам - указанная на них дата опубликования.

Изобретению по оспариваемому патенту предоставлена правовая охрана в объеме совокупности признаков, содержащейся в приведенной выше формуле.

Анализ доводов сторон, касающихся оценки соответствия изобретения по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна», показал следующее.

Из патента [1] известна решетка для укрепления откосов и дорожного основания (см. стр. 3 колонка 1 абзац 1). Данная решетка выполнена из гибких полимерных полос, расположенных в несколько рядов и соединенных между собой в шахматном порядке по длине полос с возможностью образования при растягивании полос в направлении, нормальном к поверхности полос, ячеистой конструкции (см. колонка 1 абзац 6, колонка 2 строки 23-24, фиг. 1). При этом соединение полос выполнено сваркой с частотой 18-25 кГц (см. пункт 1 формулы), т.е. термосваркой под давлением (см. источники информации [2], [5]). Также для данной решетки характерно отношение толщины полимерной полосы к ее ширине равное минимум 0,006 (см. стр. 3 колонка 2 строки 4, 5, 27, фиг. 2), а отношение толщины полимерной полосы к ширине шва соединения этих полос составляет максимум 0,00175 (см. стр. 3 колонка 2 абзац 1 снизу, колонка 2 строки 4-7, 28 фиг. 3).

В отношении приведенного в возражении расчета величин толщины полимерной полосы и ширины шва по увеличенному фрагменту [23] следует отметить, что такой расчет является некорректным ввиду того, что изделие (фиг. 3) к патенту [3] выполнена лишь эскизно, а не в определённом масштабе, с указанием размеров и условно выраженных технических

условий, соблюдение которых должно быть обеспечено при изготовлении такого изделия.

Таким образом, можно сделать вывод о том, что решению, известному из патента [1], не присущ признак независимого пункта 1 формулы изобретения по оспариваемому патенту, характеризующий отношение толщины полимерной полосы к ширине шва соединения этих полос равное 0,05 - 1,0 (см. пункт 19.5.2.(3) Правил ИЗ).

Из патента [6] известна решетка для удержания бетона и грунта (см. пункт 1 формулы). Данная решетка выполнена из гибких пластиковых (полимерных) полос, расположенных в несколько рядов и соединенных между собой в шахматном порядке по длине полос с возможностью образования при растягивании полос в направлении, нормальном к поверхности полос, ячеистой конструкции (см. пункт 1 формулы, фиг. 1). При этом соединение полос выполнено ультразвуковой сваркой (см. колонка 6 абзац 1 снизу), т.е. термосваркой под давлением (см. источники информации [2], [5]).

Однако, в патенте [6] отсутствуют сведения о признаках независимого пункта 1 формулы изобретения по оспариваемому патенту, характеризующих отношение толщины полимерной полосы к ее ширине равным 0,004 - 0,02, а также отношение толщины полимерной полосы к ширине шва этих полос равным 0,05 - 1,0 (см. пункт 19.5.2.(3) Правил ИЗ).

С учетом изложенного можно сделать вывод о том, что в возражении отсутствуют доводы, позволяющие признать решение по независимому пункту 1 формулы изобретения по оспариваемому патенту не соответствующим условию патентоспособности «новизна».

Анализ доводов сторон, касающихся оценки соответствия изобретения по оспариваемому патенту условию патентоспособности «изобретательский уровень», показал следующее.

Перед анализом источников информации [1]-[23] необходимо обратить внимание на следующее.



Как справедливо отмечено патентообладателем, указанные в описании к оспариваемому патенту (см. стр. 2 абзац 7) технические результаты, заключающиеся в обеспечении повышенной жесткости ячейки и прочности швов соединения полос между собой, обеспечении равномерного распределения нагрузок на конструктивные элементы каждой ячейки и перераспределения этих нагрузок на рядом расположенные конструктивные элементы соседних ячеек, достигаются только при одновременном выполнении таких технических условий, как выполнение соединения полос термосваркой под давлением, выполнение отношения толщины полимерной полосы к ее ширине равного 0,004 - 0,02, а также отношения толщины полимерной полосы к ширине шва соединения этих полос равного 0,05 - 1,0.

Данный вывод обусловлен следующим.

Согласно описанию к оспариваемому патенту (см. стр. 3 абзац 14) указанные отношения толщины полимерной полосы к ее ширине и к ширине шва обусловлены размерами и формой ячейки. При этом дальнейшее уменьшение этой величины приводит к появлению иррациональной формы ячейки и уменьшению ее полезной площади, дальнейшее увеличение этой величины приводит к невозможности удержания швом формы ячейки, т.к. шов по длине будет изменять свою форму при приложении к нему вертикальной нагрузки.

Также, исходя из того, что жесткость зависит от физико-геометрических характеристик его поперечного сечения (см., например, «Новый политехнический словарь», А.Ю. Ишлинский, Москва, издательство «Большая Российская энциклопедия», 2000, стр. 163), можно сделать вывод о том, что указанное выше соотношение размеров толщины полимерной полосы к ширине шва непосредственно влияет на жесткость ячейки.

В отношении повышения прочности сварного шва, полученного методом термосварки под давлением, следует отметить, что при таком виде сварке сварной шов образуется в результате кристаллизации и деформации расплавленного материала (см., например, «Новый политехнический

словарь», А.Ю. Ишлинский, Москва, издательство «Большая Российская энциклопедия», 2000, стр. 473). При этом молекулы расплавленного материала полос, находящихся под давлением, будут распределяться по принципу диффузии, т.е. равномерно в объеме, подверженном температурному воздействию и воздействию давления, что, в свою очередь, приведет к повышению сил межатомного сцепления и, следовательно, прочности шва (см., например, «Новый политехнический словарь», А.Ю. Ишлинский, Москва, издательство «Большая Российская энциклопедия», 2000, стр. 147, 425).

В отношении равномерного распределения нагрузок на конструктивные элементы каждой ячейки и перераспределения этих нагрузок на рядом расположенные конструктивные элементы соседних ячеек необходимо отметить следующее, что данный эффект сильно проявляется в таких конструкциях, в которых высокая степень сопротивления деформированию, а также сведены к минимуму такие дефекты как внутренние напряжения, трещины и т.п. (см., например, «Новый политехнический словарь», А.Ю. Ишлинский, Москва, издательство «Большая Российская энциклопедия», 2000, стр. 163, 425).

Следовательно, для равномерного распределения нагрузок на конструктивные элементы каждой ячейки и перераспределения этих нагрузок на рядом расположенные конструктивные элементы соседних ячеек необходимо выполнить сварной шов не только прочным к внешнему воздействию, но и обладающим высокой жесткостью, позволяющей напряжению от нагрузки не концентрироваться в точках шва, а распределяться по нему с дальнейшим переходом на другие элементы конструкции.

С учетом изложенного можно сделать вывод о том, что указанные в описании к оспариваемому патенту технические результаты возможно достичь только при одновременном соблюдении таких технических условий, которые охарактеризованы совокупностью признаков независимого пункта 1

формулы изобретения по оспариваемому патенту, в именно выполнение соединения полос термосваркой под давлением, выполнение отношения толщины полимерной полосы к ее ширине равного 0,004 - 0,02, а также отношения толщины полимерной полосы к ширине шва соединения этих полос равного 0,05 - 1,0.

При этом анализ источников информации [1]-[23] показал, что в каждом из данных источников информации отсутствуют сведения о вышеуказанной совокупности признаков с их влиянием на вышеуказанные технические результаты (см. пункт 19.5.3.(2) Правил ИЗ).

С учетом изложенного можно сделать вывод о том, что в возражении отсутствуют доводы, позволяющие признать решение по независимому пункту 1 формулы изобретения по оспариваемому патенту не соответствующим условию патентоспособности «изобретательский уровень».

В отношении доводов особого мнения, представленного лицом, подавшим возражение 20.06.2019 (по факсу 19.06.2019), необходимо отметить следующее.

Доводы особого мнения, касающиеся технических аспектов и несущественности признаков формулы изобретения по оспариваемому патенту были проанализированы в заключении выше.

Что касается доводов особого мнения о том, что лицу, подавшему возражение, было отказано в переносе даты заседания коллегии, то в отношении них следует отметить, что на заседании коллегии ему была представлена возможность ознакомления с материалами отзыва в полном объеме.

При этом в отзыве патентообладателя содержался только анализ существенности признаков формулы изобретения (т.е. доводы возражения) по оспариваемому патенту и источников информации, представленных с возражением, и который был озвучен в полном объеме на заседании коллегии.

При этом с указанным отзывом не было представлено каких-либо иных источников информации.

На данном основании можно сделать вывод о том, что длительности перерыва, объявленного на заседании коллегии, было достаточно для того, чтобы лицо, подавшее возражение, могло проанализировать доводы отзыва и с учетом своего анализа озвучить свои аргументы в ходе заседания коллегии.

Таким образом, можно сделать вывод о том, что административная процедура рассмотрения возражения, предусмотренная пунктом 4.8 Правил ППС, нарушена не была.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

**отказать в удовлетворении возражения, поступившего 22.03.2019.**