

Приложение
к решению Федеральной службы
по интеллектуальной собственности

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии
по результатам рассмотрения возражения заявления

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003 № 4520 (далее - Правила ППС), рассмотрела возражение Верёвкина С.Н. (далее – заявитель), поступившее 10.03.2017 на решение Федеральной службы по интеллектуальной собственности (далее - Роспатент) от 10.09.2015 об отказе в выдаче патента на изобретение по заявке № 2014107401/06.

Рассмотрение возражения проводилось без участия заявителя или его представителя. При этом установлено следующее.

Заявлено изобретение «Двигатель-качели», совокупность признаков которого изложена в формуле изобретения, представленной в первоначальных материалах заявки на дату ее подачи 26.02.2014, в следующей редакции:

«Двигатель-качели, включающий в себя коромысло, горизонтально расположенную платформу и два одинаковых груза, причем один из этих грузов прикреплен к левому концу коромысла, а второй груз расположен на платформе, опирающейся на правый конец коромысла, которое может поворачиваться вокруг оси, помещенной в его середине, а груз, расположенный на платформе, поочередно занимает одно из двух фиксированных положений, за счет чего поочередно грузы перетягивают друг друга и платформа совершает возвратно-поступательные движения по вертикали, характеризующийся тем, что (см. фиг.): 1) имеется устройство стабилизации горизонтального положения платформы 4: рычаги 7, 8; оси рычагов 9, 10; ось 6 вместо шипа 6; рычаг 7 параллелен коромыслу 3; оси 5, 10 и 6, 9 расположены на одной вертикали; рычаг 8 расположен вертикально и прикреплен посередине платформы 4; 2) имеется станина 11, на которой смонтировано все изделие; 3) имеются механизмы перемещения груза 2 по горизонтали из положения I в положение II и обратно; 4) имеются фиксаторы, фиксирующие платформу 4 в ее верхнем и нижнем положениях на время перемещения груза 2 из положения I в положение II и обратно; 5) имеются два одинаковых маховика, расположенных слева и справа от торцов оси 5 (ось 5 жестко соединена с коромыслом 3) один из них соединяется с осью 5 во время ее вращения по часовой стрелке, а второй - при ее вращении против часовой стрелки; в оставшееся время маховики вращаются по инерции и вращают вал нагрузки и обеспечивают

работу устройств перемещения груза 2 в горизонтальной плоскости и фиксаторов верхнего и нижнего положения платформы 4».

При вынесении решения Роспатента от 10.09.2015 об отказе в выдаче патента на изобретение к рассмотрению была принята вышеприведенная формула.

В решении Роспатента сделан вывод о несоответствии заявленного изобретения, охарактеризованного в упомянутой формуле, условию патентоспособности «Промышленная применимость».

Этот вывод мотивирован тем, что указанное заявителем назначение не может быть реализовано. В решении Роспатента указано, что груз 2 не может перемещаться из положения I в положение II, а грузы не могут поочередно перевешивать друг друга, поскольку нет внешнего воздействия на грузы 1 и 2, а сами по себе грузы двигаться не могут. При этом в материалах заявки не представлены сведения об источнике энергии, подводимой к двигателю для совершения работы, необходимой для реализации указанного назначения. И заявленное устройство является фактически вечным двигателем первого рода.

В подтверждение упомянутых доводов в решении об отказе в выдаче патента представлены следующие источники информации:

- Кабардин О.Ф. Физика. Справочные материалы. Учебное пособие для учащихся, Зиздание, Москва, изд. «Просвещение», 1991, стр.37-38, 51-53 (далее - [1]);

- Элементарный учебник физики под ред. Г.С.Ландсберга, АОЗТ «ШРАЙК», Москва, т.1, 1995, стр.210 (далее - [2]);

- Новый политехнический словарь / гл. ред. А.Ю. Ишлинский, -М., научное издательство «Большая Российская энциклопедия», 2003, стр.288 (далее - [3]);

- А.В. Перышкин, Н.А.Родина, Физика. Учебник для 6-7 классов средней школы., Москва, «Просвещение», 1982, стр.36, 108, (далее - [4]).

На решение об отказе в выдаче патента на изобретение в соответствии с пунктом 3 статьи 1387 Кодекса поступило возражение, в котором выражено несогласие с выводами решения Роспатента.

В возражении заявитель отметил, что работа по перемещению материальной точки с массой m в гравитационном поле по замкнутой траектории равна нулю. Однако в заявленном изобретении используются два груза 1 и 2, соединенные рычагом, которые поочередно перевешивают друг друга, и поэтому работа на валу устанавливается всегда положительная.

Изучив материалы дела, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (26.02.2014) правовая база для оценки патентоспособности заявленного изобретения включает Кодекс и Административный регламент исполнения Федеральной службой по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам государственной функции по организации приема заявок на изобретение и их рассмотрения, экспертизы и выдачи в установленном порядке патентов Российской Федерации на изобретение,

утвержденный приказом Министерства образования и науки Российской Федерации от от 29.10.2008 №327 и зарегистрированный в Министерстве юстиции Российской Федерации 20.02.2009, рег.№13413 (далее - Регламент).

Согласно пункту 1 статьи 1350 Кодекса изобретению предоставляется правовая охрана, если оно является новым, имеет изобретательский уровень и промышленно применимо.

Согласно пункту 4 статьи 1350 Кодекса изобретение является промышленно применимым, если оно может быть использовано в промышленности, сельском хозяйстве, здравоохранении, других отраслях экономики или в социальной сфере.

Согласно подпункту 1 пункта 24.5.1. Регламента изобретение является промышленно применимым, если оно может быть использовано в промышленности, сельском хозяйстве, здравоохранении, других отраслях экономики или в социальной сфере.

Согласно подпункту 2 пункта 24.5.1. Регламента при установлении возможности использования изобретения в промышленности, сельском хозяйстве, здравоохранении и других отраслях деятельности, проверяется, указано ли назначение изобретения в описании, содержащемся в заявке на дату подачи (если на эту дату заявка содержала формулу изобретения - то в описании или формуле изобретения).

Кроме того, проверяется, приведены ли в указанных документах и чертежах, содержащихся в заявке на дату подачи, средства и методы, с помощью которых возможно осуществление изобретения в том виде, как оно охарактеризовано в каждом из пунктов формулы изобретения. При отсутствии таких сведений в указанных документах допустимо, чтобы упомянутые средства и методы были описаны в источнике, ставшем общедоступным до даты приоритета изобретения.

Кроме того, следует убедиться в том, что, в случае осуществления изобретения по любому из пунктов формулы, действительно возможна реализация указанного заявителем назначения.

Если о возможности осуществления изобретения и реализации им указанного назначения могут свидетельствовать лишь экспериментальные данные, проверяется наличие в описании изобретения примеров его осуществления с приведением соответствующих данных (пункт 10.7.4.5 Регламента), а также устанавливается, являются ли приведенные примеры достаточными, чтобы вывод о соблюдении указанного требования распространялся на разные частные формы реализации признака, охватываемые понятием, приведенным заявителем в формуле изобретения.

Согласно подпункту 3 пункта 24.5.1. Регламента если установлено, что соблюдены все указанные требования, изобретение признается соответствующим условию промышленной применимости. При несоблюдении хотя бы одного из указанных требований делается вывод о несоответствии изобретения условию промышленной применимости.

Существо заявленного изобретения выражено в приведенной выше формуле, которую коллегия принимает к рассмотрению.

Анализ доводов возражения и доводов, содержащихся в решении об отказе в выдаче патента, касающихся оценки соответствия заявленного изобретения условию патентоспособности «Промышленная применимость», показал следующее.

Назначение заявленного изобретения отражено в родовом понятии формулы изобретения - «Двигатель-качели».

Известно, что двигатель - это энергосиловая машина, преобразующая какую либо энергию в механическую работу (см. источник информации [3], стр. 131).

В описании заявитель указывает, что преобразование энергии происходит за счет того, что двигатель-качели включает в себя коромысло, горизонтально расположенную платформу и два одинаковых груза, причем один из этих грузов прикреплен к левому концу коромысла, а второй груз расположен на платформе, опирающейся на правый конец коромысла, которое может поворачиваться вокруг оси, помещенной в его середине, а груз, расположенный на платформе, поочередно занимает одно из двух фиксированных положений, кроме того, имеется устройство стабилизации горизонтального положения платформы, станина, механизмы перемещения груза и два одинаковых маховика, расположенных слева и справа от торцов оси 5 (ось 5 жестко соединена с коромыслом 3) один из них соединяется с осью 5 во время ее вращения по часовой стрелке, а второй - при ее вращении против часовой стрелки; в оставшееся время маховики вращаются по инерции и вращают вал нагрузки и обеспечивают работу устройств перемещения груза 2 в горизонтальной плоскости и фиксаторов верхнего и нижнего положения платформы. Грузы 1 и 2 поочередно перевешивают друг друга. Энергия, выделяющаяся при перемещении грузов 1, 2 в вертикальной плоскости, многократно больше энергии, затрачиваемой на перемещение груза 2 по горизонтали, и на работу фиксаторов верхнего и нижнего положения платформы 4. Что и обеспечивает работу двигателя - качели.

Однако, указанное заявителем назначение – «двигатель-качели» не будет реализовано данным устройством, по следующим обстоятельствам.

Груз 2 не может перемещаться из положения I в положение II, а грузы 1 и 2 не могут поочередно перевешивать друг друга, поскольку «без действия на тело силы не может быть и работы» и «скорости тел могут меняться (в данном случае тело начинается двигаться) только при взаимодействии» (см. источник информации [4], стр.36, 108), то есть для перемещения грузов 1 и 2 надо приложить силу, а сами по себе грузы 1 и 2 без внешнего воздействия двигаться не могут.

Из уровня техники также известно, что ни один механизм не может совершить большую работу, чем совершают внешние силы для приведения его в действие (см. источник информации [1], стр. 51-53). А всякий механизм, совершающий работу, должен откуда-то получать энергию, за счет которой эта работа производится (см. источник информации [2], стр.210).

Никакого внешнего источника энергии, за счет которого эта работа могла бы производиться, в заявленном изобретении нет. Маховики, раскрытые в заявленном изобретении,

не могут отдать энергии больше чем получили, для совершения вращения, поскольку как следует из определения «Маховик (маховое колесо) - колесо с массивным ободом, устанавливаемое на валу машины с неравномерной нагрузкой для стабилизации (увеличения равномерности) ее хода. Используется в качестве аккумулятора механической энергии» (см. источник информации [3] стр.288), и, соответственно, не могут являться внешними источниками энергии. Такая установка по сути представляет собой механическую замкнутую систему, то есть систему тел, на которые не действуют внешние силы, то есть силы, приложенные со стороны не входящих в рассматриваемую систему тел (см. источник информации [3] стр. 168).

На основании вышеуказанного можно сделать вывод, что заявленное устройство является вечным двигателем первого рода.

Вечный двигатель первого рода - это воображаемая машина, которая, будучи раз пущена в ход, совершала бы работу неограниченно долгое время, не потребляя энергии извне. Вечный двигатель первого рода неосуществим, т.к. он противоречит закону сохранения и превращения энергии (см. источник информации [3] стр. 69).

Относительно утверждения заявителя, что два груза 1 и 2, соединенные рычагом, которые поочередно перевешивают друг друга, и поэтому работа на валу устанавливается всегда положительная необходимо отметить следующее.

Поскольку на груз 1 или 2 не действуют никакие внешние силы (нет внешнего источника энергии), то очевидно, что на груз 1 или 2 будет действовать только сила тяжести, указанная сила действует внутри системы, а в соответствии с книгой Ландау Л.Д. и др. Курс общей физики Механика и молекулярная физика «Наука», Москва, 1965 г. стр. 22, сумма всех сил в замкнутой системе равна нулю (третий Закон Ньютона). Силы гравитационного взаимодействия являются потенциальными, а работа потенциальной силы при перемещении точки ее приложения вдоль любой замкнутой траектории равна нулю (см. источник информации Яворский Б.М. и др. Справочник по физике, 3-е издание, «НАУКА», Москва, 1990 г., стр. 33-34). Таким образом, после того как энергия начального импульса израсходуется на работу по преодолению сил трения, система установится в положении равновесия. А значит, предложенная установка не может быть использована для выработки какой-либо энергии.

На основании изложенного, можно констатировать, что не представляется возможным реализовать указанное заявителем назначение - двигатель-качели, обеспечивающий получение механической энергии вращательного движения.

Следовательно, в возражении не содержится доводов, позволяющих сделать вывод о неправомерности вынесенного Роспатентом решения.

Таким образом, на основании изложенного можно констатировать, что заявленное изобретение согласно пункту 1 статьи 1350 Кодекса не может быть признано соответствующим условию патентоспособности «Промышленная применимость».

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

отказать в удовлетворении возражения, поступившего 10.03.2017, решение Роспатента от 10.09.2015 оставить в силе