

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии палаты по патентным спорам
по результатам рассмотрения возражения заявления

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003 № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение Меньших О.Ф. (далее – заявитель), поступившее 09.02.2017, на решение от 17.01.2017 Федеральной службы по интеллектуальной собственности (далее – Роспатент) об отказе в выдаче патента на изобретение по заявке № 2015133418/07, при этом установлено следующее.

Заявлено изобретение “Магнитоэлектрический движитель”, совокупность признаков которого изложена в формуле, приведенной в первоначальных материалах заявки от 10.08.2015, в следующей редакции (заявка опубликована 15.02.2017):

“Магнитоэлектрический движитель, состоящий из двух подковообразных магнитов (электромагнитов), обращенных друг к другу разноименными полюсами с магнитными зазорами, внутри которых помещена рамка из проводника с током в ней, подвижно закрепленная с полюсами магнитов (электромагнитов)”.

Данная формула была принята к рассмотрению при экспертизе заявки по существу.

По результатам рассмотрения Роспатент 17.01.2017 принял решение об отказе в выдаче патента из-за несоответствия предложенного изобретения условию патентоспособности “промышленная применимость”.

В решении Роспатента приведены следующие мотивы отказа в выдаче патента:

1) Ссылка заявителя на известный из уровня техники диск Фарадея не позволяет сделать вывод об осуществимости заявленного изобретения, поскольку проводящий диск Фарадея не относится к заявленному изобретению и в основу его функционирования положен другой технический эффект. Следовательно известность из уровня техники диска Фарадея не может служить доказательством возможности получения линейной силы тяги заявленным магнитоэлектрическим двигателем.

2) Указанный заявителем в описании доклад, выложенный в сети Интернет, в котором раскрыт новый принцип создания тяги, предполагающий использование неизвестной физической закономерности, не является научно-рецензируемым источником информации, а следовательно он не может быть учтен при проверке «промышленной применимости» заявленного изобретения.

3) В предложенной заявителем конструкции магнитоэлектрического двигателя в соответствие с третьим законом Ньютона механическое воздействие подковообразных магнитов на рамку из проводника с током механически уравновешено противодействующей силой, механически действующей со стороны рамки из проводника с током на подковообразные магниты. В связи с этим результирующая сила тяги в предложенной конструкции не возникает. Соответственно при осуществлении заявленного изобретения не будет реализовано его назначение.

На решение об отказе в выдаче патента на изобретение в соответствии с пунктом 3 статьи 1387 Кодекса поступило возражение, в котором заявитель выразил несогласие с мотивировкой решения Роспатента, указывая на известность из уровня техники диска Фарадея. Как подчеркивает заявитель, несмотря на то, что известные законы физики, в частности третий закон Ньютона, также не объясняют возможность вращения диска Фарадея, указанное вращение наблюдается в практических опытах. Поскольку, по

мнению заявителя, в основу предложенного технического решения положен тот же принцип «безопорного движения», что и в основу вращения диска Фарадея, оно также будет работоспособно. В связи с этим заявитель считает решение об отказе в выдаче патента необоснованным.

Изучив материалы дела, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (10.08.2015) правовая база для оценки патентоспособности заявленного изобретения включает Кодекс, Административный регламент исполнения Федеральной службой по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам государственной функции по организации приема заявок на изобретение и их рассмотрения, экспертизы и выдачи в установленном порядке патентов Российской Федерации на изобретение, утвержденный приказом Министерства образования и науки Российской Федерации от 29 октября 2008г. № 327 и зарегистрированный в Минюсте РФ 20 февраля 2009г., рег. № 13413 (далее – Регламент).

В соответствии с пунктом 1 статьи 1350 Кодекса, изобретению предоставляется правовая охрана, если оно является новым, имеет изобретательский уровень и промышленно применимо.

В соответствии с пунктом 4 статьи 1350 Кодекса, изобретение является промышленно применимым, если оно может быть использовано в промышленности, сельском хозяйстве, здравоохранении, других отраслях экономики или в социальной сфере.

В соответствии с подпунктом 2 пункта 24.5.1 Регламента, при установлении возможности использования изобретения в промышленности, сельском хозяйстве, здравоохранении и других отраслях деятельности, проверяется, указано ли назначение изобретения в описании, содержащемся в заявке на дату подачи (если на эту дату заявка содержала формулу изобретения – то в описании или формуле изобретения). Кроме того, проверяется, приведены ли в указанных документах и чертежах,

содержащихся в заявке на дату подачи, средства и методы, с помощью которых возможно осуществление изобретения в том виде, как оно охарактеризовано в каждом из пунктов формулы изобретения. При отсутствии таких сведений в указанных документах допустимо, чтобы упомянутые средства и методы были описаны в источнике, ставшем общедоступным до даты приоритета изобретения. Кроме того, следует убедиться в том, что, в случае осуществления изобретения по любому из пунктов формулы, действительно возможна реализация указанного заявителем назначения. Если о возможности осуществления изобретения и реализации им указанного назначения могут свидетельствовать лишь экспериментальные данные, проверяется наличие в описании изобретения примеров его осуществления с приведением соответствующих данных, а также устанавливается, являются ли приведенные примеры достаточными, чтобы вывод о соблюдении указанного требования распространялся на разные частные формы реализации признака, охватываемые понятием, приведенным заявителем в формуле изобретения.

В соответствии с подпунктом 3 пункта 24.5.1 Регламента, если установлено, что соблюдены все указанные требования, изобретение признается соответствующим условию промышленной применимости. При несоблюдении хотя бы одного из указанных требований делается вывод о несоответствии изобретения условию промышленной применимости.

В соответствии с подпунктом 4 пункта 24.5.1 Регламента, в отношении изобретения, для которого установлено несоответствие условию промышленной применимости, проверка новизны и изобретательского уровня не проводится.

Существо заявленного изобретения выражено в приведенной выше формуле, которую коллегия принимает к рассмотрению.

Анализ доводов возражения и доводов, содержащихся в решении об отказе в выдаче патента, касающихся оценки соответствия заявленного

изобретения условию патентоспособности “промышленная применимость”, показал следующее.

В качестве родового понятия предложенного изобретения в материалах заявки указано – магнитоэлектрический движитель.

Как следует из описания изобретения, заявленное устройство предлагается использовать в качестве тягового двигателя в космических аппаратах без реактивной тяги, а также в наземных подвижных устройствах, в частности, в электромобилях (см. 1-й абзац описания). Как подчеркивает заявитель, такие движители не связаны с выбрасыванием массы за пределы космического аппарата, как это характерно для реактивных двигателей, при этом «как бы не соблюдается закон сохранения импульса, и движение как бы происходит под действием внутренних сил, характерном для «безопорного» движения, пока физическая наука не найдет неосязаемую опору» (см. последний абзац стр. 3 описания).

Как следует из принципа работы предложенного устройства, отраженного в описании, при протекании в рамке из проводника (рабочей обмотке) 3 постоянного электрического тока, вокруг указанной рамки создается магнитное поле, которое будет взаимодействовать с магнитным полем электромагнита, образованного скобой 1 из магнитомягкого материала с катушкой подмагничивания 2. Вследствие указанного взаимодействия магнитных полей на рамку 3 будет действовать сила Лоренца F , которая по существу является силой тяги предложенного магнитоэлектрического движителя.

Однако как показал анализ предложенного заявителем технического решения, возникновение результирующей силы тяги в действительности наблюдаться не будет.

Как справедливо отмечает заявитель, действительно при помещении проводника с протекающим по нему током в магнитное поле, на такой

проводник будет действовать сила Лоренца, а точнее сила Ампера, которая представляет собой интегральную совокупность сил Лоренца, действующих на каждый подвижный заряд в проводнике. Однако, как следует из опыта Х.К.Эрстеда (см. например, учебник Д.В.Сивухина «Общий курс физики. — М.:Наука, 1977 — Т.III. Электричество.— стр. 217), магнитное поле, индуцированное током, протекающим через проводник, в свою очередь также будет действовать на любое намагниченное тело, в том числе и на электромагнит 1 с катушкой подмагничивания 2. Это означает, что в системе «проводник с током – электромагнит» проводник с током будет действовать на электромагнит с такой же силой, с какой электромагнит будет действовать на проводник с током, но в противоположном направлении. Вследствие этого, если такую систему использовать в качестве движителя, например, на космическом аппарате, то положение центра масс такой системы останется неизменным, т.е. такой движитель не приведет космический аппарат в движение. На это однозначно указывает закон сохранения импульса, который гласит, что при отсутствии внешних сил суммарный импульс системы, т.е. векторная сумма импульсов тел, составляющих систему, в результате взаимодействия тел не изменяется (см. учебник [1], §50, стр. 108 - 109). Соответственно находящийся в открытом космосе космический аппарат, на котором установлен такой магнитоэлектрический движитель, при его включении, т.е. подаче постоянного тока в рамку с проводником 3 и на катушки подмагничивания 2, не изменит своего суммарного импульса. Поскольку масса космического аппарата при этом не изменится, то также не будет изменяться и его скорость, т.е. в том случае, если аппарат находился в состоянии покоя, то он и останется в состоянии покоя, а если находился в движении, то характер движения никак не изменится.

Что касается ссылки заявителя на известный из уровня техники диск Фарадея, то данное устройство не осуществляет поступательного движения, и следовательно, также как и заявленное устройство, не может

использоваться в качестве тягового двигателя, реализующего безопорное движение. Диск Фарадея действительно вращается и может быть использован для поворота объекта, на котором он установлен, например для изменения ориентации космического корабля в пространстве. Однако за счет использования диска Фарадея можно только повернуть объект, но не изменить положение его центра масс. В то же время, заявитель в материалах заявки рассматривает именно возможность перемещения объекта в пространстве, в частности применительно к использованию предложенного движителя для электромобиля указывает, что электромобиль разгоняется и развивает определенную скорость, и за заданное время совершит определенный пробег (см. строки 34 – 45 стр. 2 описания), а сила тяги является линейной силой (см. рис. 3 представленных чертежей). Таким образом, ссылка заявителя на известность диска Фарадея, реализующего вращательное движение, не может служить основанием для вывода о том, что предложенный магнитоэлектрический движитель, один из элементов которого совершает поступательное движение относительно другого элемента, может использоваться в качестве источника безопорного движения, не связанного с выбрасыванием массы за пределы объекта, на котором он установлен.

Следовательно, как справедливо отмечено в решении Роспатента, применительно к заявленному изобретению невозможна реализация его назначения.

Исходя из вышеизложенного, можно констатировать, что возражение не содержит доводов, позволяющих признать заявленное изобретение соответствующим условию патентоспособности “промышленная применимость”.

В соответствии с изложенным, коллегия не находит оснований для отмены решения Роспатента.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии

оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

**отказать в удовлетворении возражения, поступившего 09.02.2017,
решение Роспатента от 17.01.2017 оставить в силе.**