

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

коллегии

по результатам рассмотрения возражения заявления

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 Гражданского кодекса Российской Федерации с изменениями (ФЗ №35 от 12.03.2014), вступившего в действие с 01.10.2014 и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003, регистрационный № 4520, с изменениями от 11.12.2003 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение, поступившее 12.10.2016 от Кириленко А. Г. (далее – лицо, подавшее возражение), против выдачи патента Российской Федерации на полезную модель № 113802, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации № 113802 на полезную модель «Механический натяжитель цепи распределительного вала двигателя внутреннего сгорания» (с учетом внесения записи в Государственный реестр от 19.04.2017) выдан по заявке № 2011143272/11 с приоритетом от 26.10.2011. В настоящее время патентообладателем является ООО «ЛС Групп» (далее - патентообладатель).

Патент действует со следующей формулой:

«1. Механический натяжитель распределительного вала двигателя внутреннего сгорания, содержащий корпус, пружину, фиксатор, отличающийся тем, что в корпусе, выполненном с отверстием с резьбой под крышку, расположены плунжер, составляющий с корпусом плунжерную пару, шарнирно закрепленный на корпусе подпружиненный анкер и

взаимодействующая с ним поперечная зубчатая рейка, расположенная в центральной части плунжера с возможностью образования контакта с рычагом, цилиндрический стержень с пружиной, поджимающий плунжер в направлении натяжения цепи, выполненный на одном конце с фланцем, а на другом конце с элементом фиксации, удерживающим пружину в сжатом состоянии, при этом с корпусом соединен фланец с отверстиями для крепления на корпусе двигателя внутреннего сгорания, а на анкерке выполнены, по меньшей мере, две поперечные проточки, установленные с возможностью сопряжения с проточками поперечной зубчатой рейки, причем шаг поперечных проточек анкера не кратен шагу проточек поперечной зубчатой рейки, выполненных с равномерным шагом.

2. Механический натяжитель по п.1, отличающийся тем, что шаг поперечных проточек анкера связан с шагом проточек поперечной зубчатой рейки по следующей формуле: $p = t + t/2z$, где p - шаг проточек поперечной зубчатой рейки, t - шаг поперечных проточек анкера, z - количество проточек поперечной зубчатой рейки.

3. Механический натяжитель по п.1, отличающийся тем, что фланец выполнен отдельно от корпуса с возможностью крепления к нему при помощи штифтов.

4. Механический натяжитель по п.1, отличающийся тем, что в анкерке выполнен технологический паз.

5. Механический натяжитель по п.1, отличающийся тем, что на крышке и в отверстии корпуса выполнена трубная резьба.»

Против выдачи данного патента в порядке, установленном пунктом 2 статьи 1398 указанного выше Кодекса, было подано возражение, мотивированное несоответствием полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна».

В возражении указано, что все существенные признаки натяжителя цепи двигателя автомобиля по патенту на полезную модель RU 104268, опубликованному 10.05.2011 (далее – [1]), «совпадают» с признаками

решения «Механический натяжитель распределительного вала двигателя внутреннего сгорания» по оспариваемому патенту.

При этом в возражении отмечено, что признаки независимого пункта 1 формулы по оспариваемому патенту: «с резьбой под крышку», «на анкере выполнены, по меньшей мере, две поперечные проточки, установленные с возможностью сопряжения с проточками поперечной зубчатой рейки», «шаг поперечных проточек анкера не кратен шагу проточек поперечной зубчатой рейки, выполненных с равномерным шагом», являются несущественным, т.к. не имеют причинно-следственной связи с указанным в описании к оспариваемому патенту техническим результатом.

Также в возражении подчеркнуто, что понятие «равномерным шагом» не известно из уровня техники и не обеспечивает возможность понимания на основании уровня техники его смыслового значения.

С возражением представлены следующие материалы (копии):

- патент RU 104268, опубликован 10.05.2011 (далее – [1]);
- распечатки электронных страниц из интернет-словарей (далее – [2]);
- ГОСТ 15888-90 (далее – [3]);
- ГОСТ 16530-83 (далее – [4]).

В отношении признаков зависимых пунктов 2 - 5 формулы по оспариваемому патенту, в возражении указывается, что они являются несущественными.

Один экземпляр возражения в установленном порядке был направлен в адрес патентообладателя, от которого 16.12.2016 поступил отзыв на указанное возражение, в котором выражено несогласие с доводами возражения.

По мнению патентообладателя, в патенте [1] отсутствуют сведения о следующих признаках:

- «плунжер, составляющий с корпусом плунжерную пару»;
- «на анкере выполнены, по меньшей мере, две поперечные проточки, установленные с возможностью сопряжения с проточками поперечной

зубчатой рейки»,

- «шаг поперечных проточек анкера не кратен шагу проточек поперечной зубчатой рейки, выполненных с равномерным шагом».

При этом в отзыве патентообладателя отмечено, что признаки «на анкере выполнены, по меньшей мере, две поперечные проточки, установленные с возможностью сопряжения с проточками поперечной зубчатой рейки, причем шаг поперечных проточек анкера не кратен шагу проточек поперечной зубчатой рейки, выполненных с равномерным шагом» являются существенными.

Необходимо также отметить следующее:

- от лица, подавшего возражение, 27.01.2017, 22.02.2017, 03.03.2017

поступили дополнительные материалы (далее - [5]);

- от патентообладателя 03.03.2017, 16.03.2017 поступили

дополнительные материалы (далее - [6]).

- от патентообладателя 16.03.2017 поступил второй отзыв, в котором еще раз отмечено, что признаки «на анкере выполнены, по меньшей мере, две поперечные проточки, установленные с возможностью сопряжения с проточками поперечной зубчатой рейки, причем шаг поперечных проточек анкера не кратен шагу проточек поперечной зубчатой рейки, выполненных с равномерным шагом» являются существенными.

На заседании коллегии от 23.06.2017 патентообладателем представлено дополнение к поступившим ранее отзывам, в котором изложены доводы по существу повторяющие доводы, представленные ранее.

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (26.10.2011), по которой был выдан оспариваемый патент, правовая база для оценки соответствия полезной модели по указанному патенту условиям патентоспособности включает

Гражданский кодекс Российской Федерации в редакции, действовавшей на дату подачи заявки (далее - Кодекс), Административный регламент исполнения Федеральной службой по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам государственной функции по организации приема заявок на полезную модель и их рассмотрения, экспертизы и выдачи в установленном порядке патентов Российской Федерации на полезную модель, утвержденный приказом Министерства образования и науки Российской Федерации от 29 октября 2008 г. № 326, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 24.12.2008 № 12977 и опубликованным в Бюллетене нормативных актов федеральных органов исполнительной власти от 09.03.2009 № 10 (далее – Регламент ПМ).

В соответствии с пунктом 2 статьи 1351 Кодекса полезная модель является новой, если совокупность ее существенных признаков не известна из уровня техники. Уровень техники, в частности, включает опубликованные в мире сведения о средствах того же назначения, что и заявленная полезная модель.

Согласно пункту 2 статьи 1354 Кодекса для толкования формулы полезной модели могут использоваться описание и чертежи.

Согласно подпункту (2.2) пункта 9.4. Регламента ПМ полезная модель считается соответствующей условию патентоспособности «новизна», если в уровне техники не известно средство того же назначения, что и полезная модель, которому присущи все приведенные в независимом пункте формулы полезной модели существенные признаки, включая характеристику назначения.

Согласно подпункту (1.1) пункта 9.7.4.3. Регламента ПМ, сущность полезной модели как технического решения выражается в совокупности существенных признаков, достаточной для достижения обеспечиваемого полезной моделью технического результата.

Признаки относятся к существенным, если они влияют на возможность получения технического результата, т.е. находятся в причинно-следственной

связи с указанным результатом.

В случае если совокупность признаков влияет на возможность получения нескольких различных технических результатов, каждый из которых может быть получен при раздельном использовании части совокупности признаков, влияющих на получение только одного из этих результатов, существенными считаются признаки этой совокупности, которые влияют на получение только одного из указанных результатов. Иные признаки этой совокупности, влияющие на получение остальных результатов, считаются несущественными в отношении первого из указанных результатов и характеризующими иную или иные полезные модели.

Технический результат представляет собой характеристику технического эффекта, явления, свойства и т.п., объективно проявляющихся при изготовлении либо использовании устройства. Технический результат выражается таким образом, чтобы обеспечить возможность понимания специалистом на основании уровня техники его смыслового содержания.

Технический результат может выражаться, в частности, в снижении (повышении) коэффициента трения; в предотвращении заклинивания; снижении вибрации; в улучшении контакта рабочего органа со средой; в уменьшении искажения формы сигнала; в снижении просачивания жидкости; повышении быстродействия компьютера.

Согласно подпункту (1) пункта 22.3. Регламента ПМ при определении уровня техники общедоступными считаются сведения, содержащиеся в источнике информации, с которым любое лицо может ознакомиться само, либо о содержании которого ему может быть законным путем сообщено.

Полезной модели по оспариваемому патенту предоставлена правовая охрана в объеме совокупности признаков, содержащейся в приведенной выше формуле.

Анализ доводов сторон, касающихся оценки соответствия полезной

модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна», показал следующее.

Необходимо подчеркнуть, что в описании к оспариваемому патенту указаны следующие технические результаты:

- повышение работоспособности и надежности механического устройства путем создания свободного хода плунжера;

- уменьшение трудоемкости в процессе изготовления (в описании к оспариваемому патенту не содержится сведений о наличии причинно-следственной связи признаков формулы с уменьшением трудоемкости в процессе изготовления).

Существенность признаков независимого пункта 1 формулы полезной модели по оспариваемому патенту анализировалась относительно технического результата, заключающегося в повышении работоспособности и надежности механического устройства путем создания свободного хода плунжера.

Из патента [1] известен натяжитель цепи двигателя автомобиля (далее – натяжитель), содержащий цилиндрический корпус, пружину, съемную чеку.

В корпусе выполнено резьбовое отверстие. В корпусе расположен шток, составляющий с корпусом узел. На корпусе шарнирно закреплена и подпружинена собачка, взаимодействующая с множеством поперечных зубьев, расположенных в центральной части штока с возможностью образования контакта с башмаком. Натяжитель содержит цилиндрический ползун с пружиной, поджимающий шток в направлении натяжения цепи, выполненный на одном конце в виде кольцевого упора, а на другом конце со съемной чекой, удерживающей пружину в сжатом состоянии. С корпусом соединен кольцевой упор для крепления натяжителя к двигателю. Собачка образует собой рычаг, один конец которого взаимодействует с зубьями штока.

При этом можно согласиться с мнением лица, подавшего возражение, в

том, что:

- назначением механического натяжителя по оспариваемому патенту согласно описанию к оспариваемому патенту является натяжение цепи (см. стр. 1 описания к оспариваемому патенту);

- признак «съемная чека» решения по патенту [1] является частным случаем признака «фиксатор» независимого пункта 1 формулы по оспариваемому патенту, т.к. чека выполняет функцию фиксации ползуна (см. описание патента [1]);

- признак «шток» решения по патенту [1] совпадает с признаком «плунжер» независимого пункта 1 формулы по оспариваемому патенту.

Согласно определениям «плунжер – поршень с гладкой образующей поверхностью или с кольцевыми канавками, имеющий длины, значительно превышающую его диаметр» (см. Новый политехнический словарь. А.Ю. Ишлинский. Москва. Издательство «Большая Российская энциклопедия». 2000. стр. 388), «поршень служит для преобразования механической работы в энергию жидкости (газа) или наоборот» (см. Новый политехнический словарь. А.Ю. Ишлинский. Москва. Издательство «Большая Российская энциклопедия». 2000. стр. 408), «шток – цилиндрический стержень, служащий для соединения поршня с ползуном» (см. Новый политехнический словарь. А.Ю. Ишлинский. Москва. Издательство «Большая Российская энциклопедия». 2000. стр. 624). Однако, как следует из описания и чертежей к оспариваемому патенту, в механическом натяжителе отсутствует какая-либо гидравлическая система, а усилие на цепь передается только механическим путем. Также усилие от штока в патенте [1] на цепь передается только механическим путем.

Таким образом, можно сделать вывод о том, что признак «шток» решения по патенту [1] и признак «плунжер» независимого пункта 1 формулы по оспариваемому патенту представляют собой цилиндрические стержни для передачи механического усилия на цепь, и, следовательно, совпадают.

Признак «шток, составляющий с корпусом узел» решения по патенту [1] совпадает с признаком «плунжер, составляющий с корпусом плунжерную пару» независимого пункта 1 формулы по оспариваемому патенту. Согласно определению «Плунжерная пара – узел, состоящий из плунжера и втулки. В зависимости от конструкции плунжерной пары в ее состав могут входить и другие детали» (см. источник информации [3]). С учетом сделанного выше вывода о совпадении признаков «шток» и «плунжер», можно констатировать, что признак «шток, составляющий с корпусом узел» решения по патенту [1] совпадает с признаком «плунжер, составляющий с корпусом плунжерную пару» независимого пункта 1 формулы по оспариваемому патенту.

Признак «на корпусе шарнирно закреплена и подпружинена собачка» решения по патенту [1] совпадает с признаком «шарнирно закрепленный на корпусе подпружиненный анкер» независимого пункта 1 формулы по оспариваемому патенту.

Согласно определению «Анкер – деталь для скрепления частей сооружений и машин» (см. Новый политехнический словарь. А.Ю. Ишлинский. Москва. Издательство «Большая Российская энциклопедия». 2000. стр. 25). Согласно описанию патента [1] «...Собачка образует собой качающийся двуплечий рычаг, один конец которого подпружинен пружиной 10 сжатия таким образом, что второй конец собачки 6 постоянно поджат к зубьям 5 штока».

Таким образом, можно сделать вывод, что собачка из решения по патенту [1] является деталью, соединяющую пружину и шток, и, следовательно, может быть идентифицирована как «анкер» согласно выполняемой функции.

Следовательно, признак «на корпусе шарнирно закреплена и подпружинена собачка» решения по патенту [1] совпадает с признаком «шарнирно закрепленный на корпусе подпружиненный анкер» независимого пункта 1 формулы по оспариваемому патенту.

Признак «собачка, взаимодействующая с множеством поперечных

зубьев, расположенных в центральной части штока с возможностью образования контакта с башмаком» решения по патенту [1] совпадает с признаком «анкер и взаимодействующая с ним поперечная зубчатая рейка, расположенная в центральной части плунжера с возможностью образования контакта с рычагом» независимого пункта 1 формулы по оспариваемому патенту. Согласно определениям «башмак – опора для установки и выверки машин» (см. Новый политехнический словарь. А.Ю. Ишлинский. Москва. Издательство «Большая Российская энциклопедия». 2000. стр. 44), «рычаг представляет собой стержень с точкой опоры» (см. Новый политехнический словарь. А.Ю. Ишлинский. Москва. Издательство «Большая Российская энциклопедия». 2000. стр. 468).

Согласно описанию к оспариваемому патенту рычаг предназначен для передачи усилия от натяжителя на цепь. Согласно описанию патента [1] башмак предназначен для передачи усилия от натяжителя на цепь. Следовательно, признак «башмак» решения по патенту [1] выполняет функцию рычага. С учетом сделанных выше выводов о идентификации признака «собачка» как признак «анкер», а также совпадении признаков «шток» и «плунжер», можно сделать вывод, что признак «собачка, взаимодействующая с множеством поперечных зубьев, расположенных в центральной части штока с возможностью образования контакта с башмаком» решения по патенту [1] совпадает с признаком «анкер и взаимодействующая с ним поперечная зубчатая рейка, расположенная в центральной части плунжера с возможностью образования контакта с рычагом» независимого пункта 1 формулы по оспариваемому патенту.

Признак «цилиндрический ползун с пружиной, поджимающий шток в направлении натяжения цепи, выполненный на одном конце в виде кольцевого упора, а на другом конце со съемной чекой, удерживающей пружину в сжатом состоянии» решения по патенту [1] совпадает с признаком «цилиндрический стержень с пружиной, поджимающий плунжер в направлении натяжения цепи, выполненный на одном конце с фланцем, а на

другом конце с элементом фиксации, удерживающим пружину в сжатом состоянии» независимого пункта 1 формулы по оспариваемому патенту.

Согласно определению «ползун – часть, скользящая при работе взад и вперед по какой-нибудь поверхности или плоскости» (см. источник информации [3]). Согласно чертежам (см. фиг 1-2) к патенту [1] ползун представляет собой цилиндрический стержень. Следовательно, признак «ползун» решения по патенту [1] совпадает с признаком «цилиндрический стержень» независимого пункта 1 формулы по оспариваемому патенту.

Согласно определению «фланец представляет собой обычно плоское кольцо (или диск) выполняемое, как правило, за одно целое с деталью» (см. Новый политехнический словарь. А.Ю. Ишлинский. Москва. Издательство «Большая Российская энциклопедия». 2000. стр. 581).

Согласно описанию и чертежам (см. фиг 1-2) к оспариваемому патенту фланец предназначен для упора пружины. Также согласно описанию и чертежам (см. фиг 1-2) к патенту [1] кольцевой упор предназначен для упора пружины.

Следовательно, признак «кольцевой упор» решения по патенту [1] совпадает с признаком «фланец» независимого пункта 1 формулы полезной модели по оспариваемому патенту.

С учетом сделанного выше вывода о совпадении признаков «шток» и «плунжер», можно констатировать, что признак «цилиндрический ползун с пружиной, поджимающий шток в направлении натяжения цепи, выполненный на одном конце в виде кольцевого упора, а на другом конце со съемной чекой, удерживающей пружину в сжатом состоянии» решения по патенту [1] совпадает с признаком «цилиндрический стержень с пружиной, поджимающий плунжер в направлении натяжения цепи, выполненный на одном конце с фланцем, а на другом конце с элементом фиксации, удерживающим пружину в сжатом состоянии» независимого пункта 1 формулы полезной модели по оспариваемому патенту.

Из сказанного выше следует, что устройство по независимому пункту 1

формулы полезной модели по оспариваемому патенту отличается от устройства по патенту [1] тем, что:

- в корпусе выполнено отверстие с резьбой под крышку;
- «на анкере выполнены, по меньшей мере, две поперечные проточки, установленные с возможностью сопряжения с проточками поперечной зубчатой рейки»;
- «шаг поперечных проточек анкера не кратен шагу проточек поперечной зубчатой рейки, выполненных с равномерным шагом».

Можно согласиться с лицом, подавшим возражение, что признак независимого пункта 1 формулы по оспариваемому патенту, характеризующий выполнение в корпусе отверстия с резьбой под крышку, не является существенным, т.к. в описании к оспариваемому патенту отсутствуют сведения о какой-либо причинно-следственной связи между данным признаком и указанным в описании техническим результатом.

При этом нельзя согласиться с мнением лица, подавшего возражение, что признаки «на анкере выполнены, по меньшей мере, две поперечные проточки, установленные с возможностью сопряжения с проточками поперечной зубчатой рейки» и «шаг поперечных проточек анкера не кратен шагу проточек поперечной зубчатой рейки, выполненных с равномерным шагом» являются несущественными.

Данный вывод обусловлен следующим.

Детали механического натяжителя претерпевают значительные динамические нагрузки, возникающие, как правило, в результате биения цепи газораспределительного механизма двигателя внутреннего сгорания. Основные динамические нагрузки воспринимаются подпружиненной зубчатой рейкой и поперечными проточками анкера. Для демпфирования колебаний цепи газораспределительного механизма двигателя внутреннего сгорания, согласно техническому решению по оспариваемому патенту, предусмотрен свободный ход зубчатой рейки в пределах проточек анкера. (см., раздел описания к оспариваемому патенту, посвященный работе

устройства по оспариваемому патенту). На наличие свободного хода между проточкой поперечной зубчатой рейки и проточками анкера указывает признак формулы полезной модели по оспариваемому патенту, характеризующий выполнение на анкере поперечных проточек, установленных с возможностью сопряжения с проточками поперечной зубчатой рейки, где шаг поперечных проточек анкера не кратен шагу проточек поперечной зубчатой рейки, выполненных с равномерным шагом. Данный свободный ход обеспечивает возможность частично гасить энергию колебаний цепи и, соответственно, обеспечивается снижение динамических нагрузок на детали механического натяжителя, что повышает работоспособность и надежность механического натяжителя.

Таким образом, признаки, характеризующие выполнение на анкере поперечных проточек, установленных с возможностью сопряжения с проточками поперечной зубчатой рейки, где шаг поперечных проточек анкера не кратен шагу проточек поперечной зубчатой рейки, выполненных с равномерным шагом, находятся в причинно-следственной связи с техническим результатом, направленным на повышение работоспособности и надежности механического натяжителя путем создания свободного хода плунжера.

Констатация вышесказанного обуславливает вывод о том, что устройству по патенту [1] не присущи все существенные признаки, которые содержатся в независимом пункте 1 формулы полезной модели по оспариваемому патенту.

Таким образом, в возражении отсутствуют доводы, позволяющие сделать вывод о несоответствии полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна».

Ввиду сделанного выше вывода анализ доводов возражения и доводов, представленных патентообладателем, в отношении зависимых пунктов формулы полезной модели по оспариваемому патенту не проводился.

Необходимо также подчеркнуть, что дополнительные материалы [5],

[6] приведены для сведения.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

отказать в удовлетворении возражения, поступившего 12.10.2016, патент Российской Федерации на полезную модель № 113802 оставить в силе.