

Коллегия палаты по патентным спорам в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 01.01.2008 в соответствии с Федеральным законом от 18.12.2006 (далее Кодекс), и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003 № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение ООО «Группа Комос» (далее – лицо, подавшее возражение), поступившее в палату по патентным спорам 21.08.2008, против выдачи патента Российской Федерации на полезную модель № 48282, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации на полезную модель № 48282 выдан по заявке № 2005114700/22 с приоритетом от 13.05.2005 на имя ОАО "Техмаш-Энергоресурс" (RU) со следующей формулой полезной модели:

"1. Фильтр для очистки сжатых газов, включающий вертикальный цилиндрический корпус с верхней и нижней крышками, одна из которых выполнена съемной, входной и выходной каналы, установленный соосно в корпусе на конце патрубка выходного канала фильтрующий элемент, и сливной штуцер, выполненный в нижней крышке корпуса, отличающийся тем, что входной канал сопряжен с корпусом фильтра тангенциально в пространстве между верхней крышкой и фильтрующим элементом, или входной канал сопряжен с корпусом фильтра перпендикулярно его оси, но при этом между внутренней стенкой корпуса фильтра и наружной стенкой патрубка выходного канала, напротив отверстия входного канала от верхней крышки корпуса до верхней части фильтрующего элемента смонтирована направляющая пластина под углом, соответствующим тангенциальному вводу потока газа в корпус фильтра, причем расстояние от верхней крышки корпуса до верхней части фильтрующего элемента составляет 2-4 установочного диаметра входного канала, и оно соразмерно расстоянию от нижней части фильтрующего элемента до нижней крышки корпуса.

2. Фильтр по п.1, отличающийся тем, что для удобства замены фильтрующего элемента без демонтажа всего фильтра от системы, нижняя крышка выполнена съемной".

Против выдачи данного патента в палату по патентным спорам в соответствии с подпунктом 2 статьи 1389 Кодекса подано возражение, мотивированное тем, что полезная модель по оспариваемому патенту не соответствует условию патентоспособности "новизна".

В подтверждение данного мотива в возражении представлены следующие материалы:

- паспорт на установку влагомаслоотделяющую «Клинар-супер», руководство по эксплуатации, г. Екатеринбург, 2004 г. (далее - /1/);
- чертеж КСЦ.3.16.00.00 СБ, Фильтр КСЦ БН(СН,П)-3,16 (далее - /2/);
- чертеж КСЦ.10.16.00.00 СБ, Фильтр КСЦ, БН(СН,П)-10.16 (далее - /3/);
- чертеж КСЦ.1.16.00.00 СБ, Фильтр КСЦ, БН(СН,П)-1.16 (далее - /4/);
- чертеж КСЦ.30.16.00.00 СБ, Фильтр КСЦ, БН(СН,П)-30.16 (далее - /5/);
- чертеж КСЦ.6.16.00.00 СБ, Фильтр КСЦ, БН(СН,П)-36.16 (далее - /6/);
- счет-фактура № 00000166 от 26.04.2005 (далее- /7/);
- товарная накладная № 108 от 26.04.2005 (далее- /8/);
- счет № 107 от 21.02.2005 (далее- /9/);
- товарная накладная № 91 от 29.03.2005 (далее- /10/);
- счет № 116 от 02.03.2005 (далее- /11/);
- счет-фактура № 00000090 от 29.03.2005 (далее- /12/);
- счет-фактура № 00000014 от 25.01.2005 (далее- /13/);
- товарная накладная № 14 от 25.01.2005 (далее- /14/);
- счет № 701 от 20.12.2004 (далее- /15/).

Совокупность признаков, изложенных в независимом пункте вышеприведенной формулы, содержит альтернативный союз «или»,

поэтому для анализа данной формулы в возражении сформулированы первый и второй варианты признаков полезной модели в редакции лица, подавшего возражение.

В возражении указано, что полезная модель по оспариваемому патенту не соответствует условию патентоспособности "новизна" в связи с использованием на территории Российской Федерации до даты её приоритета фильтров модельного ряда «Клинар-С-ЦФ», и, в частности, фильтров серии «Клинар-С» (паспорт /1/, чертежи /2/-/6/), являющихся средством того же назначения, что и данная полезная модель, которому присущи все признаки этой полезной модели по первому и второму вариантам за исключением несущественных признаков.

По мнению лица, подавшего возражение, сведения об упомянутых фильтрах стали общедоступными до даты приоритета оспариваемой полезной модели в результате их поставок организациям ЗАО ЗТО «Оникс», ООО «Северная нефть», ОАО «Парфинский фанерный комбинат», что подтверждается документами /7/ - /15/.

Лицом, подавшим возражение, к несущественным признакам с точки зрения достижения указанного в описании к оспариваемому патенту технического результата, а именно, упрощения конструкции при обеспечении надежной и производительной работы фильтра для очистки сжатых газов, отнесены следующие признаки независимого пункта вышеприведенной формулы:

признак, характеризующий установку входного патрубка перпендикулярно оси корпуса фильтра - поскольку указанный выше технический результат достигается только за счет установки направляющей пластины (экрана), причем в известном фильтре при наличии пластины и тангенциальном расположении входного канала достигается тот же технический результат;

признак - «расстояние от верхней крышки корпуса до верхней части фильтрующего элемента ... соразмерно расстоянию от нижней части

фильтрующего элемента до нижней крышки корпуса».

В отношении последнего из приведенных выше признаков в возражении указано, что синонимом слова «соразмерность» является «равенство», «соответствие», при этом известно, что в процессе центробежного разделения газов и твердых частиц - чем больше путь, пройденный движущимся по нисходящей спирали потоком газа - тем большее количество твердых частиц от него отделится.

С учетом данных обстоятельств лицо, подавшее возражение, считает, что для «повышения эффективности процесса очистки надо ... сделать путь потока воздуха до попадания его на фильтрэлементы ... как можно больше, и значительно больше, чем расстояние от нижнего края фильтрэлементов до дна фильтра».

Отсюда, как указано в возражении, следует, что признак, характеризующий «соразмерность указанных расстояний», никак не связан с результатом «эффективная первичная очистка газа от твердых примесей», данный признак не влияет на достижение этого технического результата, а в описании заявки нет доказательств его существенности за исключением бездоказательного утверждения о том, что такое влияние экспериментально установлено.

В возражении для моделей фильтров «Клинар С - ЦФ-БП-10/10-0,5», «Клинар С-3-6/10-76», «Клинар С - ЦФ-БН-П1/30-0,5», «Клинар С – 3-50/30 ЦБН5» приведена расшифровка входящих в наименование обозначений.

Кроме того, по мнению лица, подавшего возражение, выполнение нижней крышки съемной по п. 2 вышеприведенной формулы не связано с достижением указанного технического результата, является несущественным и известным из уровня техники признаком.

В возражении содержится просьба признать оспариваемый патент на полезную модель недействительным полностью.

В установленном порядке материалы возражения были направлены в адрес патентообладателя.

В отзыве по мотивам возражения, представленном патентообладателем на заседании коллегии палаты по патентным спорам, выражено несогласие с доводами, изложенными в возражении.

По мнению патентообладателя, материалы /1/ - /15 не подтверждают несоответствие полезной модели по оспариваемому условию патентоспособности «новизна», т. к. они не содержат всех реквизитов, необходимых для признания их действительными, что не позволяет установить даты их включения в уровень техники по следующим причинам:

- первая страница паспорта /1/ (руководства по эксплуатации) имеет дату - 2004 г., тогда как на второй его странице указан 2005 г;

- на штампах чертежей /2/ - /6/ подписи и даты отсутствуют;

- счета /9/, /11/ и счета-фактуры /7/, /12/, /13/ являются односторонними документами и имеют подписи и печати только одной стороны;

- товарные накладные /8/, /10/, /14/ не содержат сведений, подтверждающих собственно отпуск и получение товара, дату его отпуска, а также дату получения товара.

Кроме того, в отношении признака вышеприведенной формулы «расстояние от верхней крышки корпуса до верхней части фильтрующего элемента составляет 2-4 установочного диаметра входного канала» в отзыве указано, что он является теоретически обоснованным, проверенным на практике, и не следует из чертежей /2/-/6/.

По мнению патентообладателя, большая часть загрязнений фильтра «правильной конфигурации» будет удалена независимо от их количества, что следует из известного уровня техники (учебник для ВУЗов, Основы химической технологии, под ред. проф. И.П. Мухленова, издание 3-е, с. 163).

К отзыву приложены чертежи фильтров КСЦ-БСН(СНП)-30.16 и КСЦ-БСН(СНП)-3.16, иллюстрирующие, по мнению патентообладателя, с учетом комментария к ним, то, что признак, характеризующий

соотношение «2-4» упомянутым фильтрам не присущ, при этом «реальное соотношение ...соответствует ... 1:6».

В отзыве также указано, что в возражении в подтверждение известности признака, выраженного соотношением «2 – 4», приведены конструкции фильтров (чертежи /2/-/6/) с одним фильтр-элементом, не имеющие отношение к фильтрам «Клинар-С», продажа которых якобы подтверждается документами /7-/15/, ввиду следующего:

- документ /8/ содержит сведения о покупке фильтра «Клинар-Супер-ЦФ-БП» с двумя фильтр-элементами (бронзовым и полипропиленовым) в соответствии с приведенной в возражении расшифровкой обозначений моделей фильтров;

- документ /10/ содержит сведения о покупке фильтра «Клинар-С-3-50/30-ЦБП 5» с двумя фильтр-элементами (из пористого металла и полипропиленовым) в соответствии той же расшифровкой;

- документ /14/ содержит сведения о покупке фильтра «Клинар-С-3-6/10-76», в котором отсутствует «фильтр-патрон ...фильтроэлемента».

Патентообладатель считает, что «согласно возражению, все эти фильтры соответствуют только первому варианту формулы полезной модели», который представляет собой «усеченный неверный вариант», т. к. признак «2 - 4 установочного диаметра входного канала» должен быть отнесен к обоим вариантам полезной модели.

В отзыве содержится просьба отказать в удовлетворении возражения.

На заседании коллегии лицом, подавшим возражение, подано ходатайство о переносе рассмотрения возражения на более поздний срок в связи с необходимостью изучения изложенных в отзыве доводов.

Патентообладатель выразил несогласие с переносом рассмотрения возражения, т. к. по его мнению, изложенных в отзыве сведений достаточно для вынесения обоснованного решения, при этом приведенные в отзыве доводы были изложены патентообладателем в его выступлении на заседании коллегии.

Коллегия палаты по патентным спорам отказала в удовлетворении ходатайства представленного лицом, подавшим возражение, поскольку отзыв озвучен патентообладателем на заседании коллегии и не содержит сведений, являющихся препятствием для полного и объективного рассмотрения возражения или требующих дополнительного времени на изучение и анализ, выходящий за рамки рассмотрения возражения на заседании коллегии.

Изучив материалы дела, и заслушав присутствующих на заседании участников рассмотрения, коллегия палаты по патентным спорам находит доводы, изложенные в возражении, неубедительными.

С учетом даты приоритета полезной модели по оспариваемому патенту правовая база для оценки её патентоспособности включает Патентный закон Российской Федерации от 23.09.1992 № 3517-1 в редакции Федерального закона "О внесении изменений и дополнений в Патентный закон Российской Федерации " № 22 - ФЗ от 07.02.2003 (далее - Закон), Правила составления, подачи и рассмотрения заявки на выдачу патента на полезную модель, утвержденные приказом Роспатента от 06.06.2003 № 83, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 30.06.2003 № 4845 (далее - Правила ПМ) и Правила ППС.

В соответствии с пунктом 1 статьи 5 Закона полезная модель признается соответствующей условиям патентоспособности, если она является новой и промышленно применимой. Полезная модель является новой, если совокупность ее существенных признаков не известна из уровня техники. Уровень техники включает ставшие общедоступными до даты приоритета полезной модели, опубликованные в мире сведения о средствах того же назначения, что и заявленная полезная модель, а также сведения об их применении в Российской Федерации.

Согласно подпункту 3 пункта 2.1 Правил ПМ, охраняемая патентом полезная модель считается соответствующей условию патентоспособности "новизна", если в уровне техники не известно средство того же назначения,

что и полезная модель, которому присущи все приведенные в независимом пункте формулы полезной модели существенные признаки, включая характеристику назначения.

Согласно подпункту 1 пункта 19.3 Правил ПМ, при определении уровня техники общедоступными считаются сведения, содержащиеся в источнике информации, с которыми любое лицо может ознакомиться само, либо о содержании которого ему может быть законным путем сообщено.

Согласно подпункту 2 пункта 19.3 Правил ПМ, датой, определяющей включение источника информации в уровень техники, является для сведений о техническом средстве, ставших известными в результате его использования на территории Российской Федерации, - документально подтвержденная дата, с которой эти сведения стали общедоступными.

Полезной модели по оспариваемому патенту предоставлена правовая охрана в объеме совокупности признаков, содержащихся в приведенной выше формуле.

Анализ приведенных в возражении доводов и материалов в отношении соответствия полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна» с учетом доводов патентообладателя показал следующее.

В возражении не содержится сведений, документально подтверждающих дату, с которой документы /1/- /6/ могут быть включены в уровень техники.

Документы /7/ - /15/, как правильно отмечено патентообладателем, не имеют всех необходимых реквизитов, подтверждающих факт поставки фильтров модельного ряда «Клинар-С-ЦФ», и, в частности, фильтров серии «Клинар-С» (паспорт /1/, чертежи /2/-/6/) до даты приоритета оспариваемой полезной модели.

В паспорте /1/ модель фильтра имеет обозначение «Клинар-Супер 3-50/30-ЦБП 5», тогда как на чертежах /2/-/6/ общее обозначения фильтров - КСЦ БН(СН,П) – с последующей конкретизацией модели - 3.16, - 10.16, -



1.16, - 30.16, - 6.16., т. е. обозначения моделей в паспорте /1/ и на чертежах /2/-/6/ не совпадают.

Чертежи /2/-/6/ не имеют документально подтвержденной даты, с которой они стали общедоступными, при этом в документах /7/-/15/ указаны иные, чем в чертежах /2/-/6/ обозначения моделей фильтров.

Расшифровка обозначений моделей фильтров, представленная в тексте возражения, не дает возможность установить соответствие моделей, указанных на чертежах /2/ - /6/, обозначениям моделей, приведенных в документах /7/-/15/, при этом достоверность приведенных в расшифровке данных также не имеет документального подтверждения.

Кроме того, указанные в документах /7/-/15/ обозначения моделей фильтров не корреспондируются с обозначениями моделей, указанными в чертежах /2/- /6/, т. к. в документах /7/ - /15/ фигурируют модели фильтров – Клинар С-ЦФ-БП-10/10-0,5 (документы - /7/, - /9/), Клинар С-3-50/30-ЦБП 5 (документы /10/ - /12/), Клинар С-3-6/10-76 (документы /13/-/15/), а в чертежах /2/- /6/– модели КСЦ БН(СН,П).

Что касается документа /1/ (паспорт фильтра модели Клинар С-3-50/30-ЦБП 5), то он содержит противоречивые сведения в отношении даты его выпуска, при этом для документов /10/ - /12/, в которых фигурирует то же, что и в паспорте обозначение модели фильтра, не подтверждена дата, с которой документ /1/ может быть включен в уровень техники, поскольку документы /10/ - /12/ не имеют всех необходимых реквизитов, подтверждающих факт и дату действительной поставки указанной модели фильтра.

При этом представленные в документе /1/ (паспорте) сведения и чертежи не дают полной информации о конструктивных особенностях этого фильтра, позволяющей соотнести его конструктивные признаки со всеми признаками, указанными в формуле полезной модели по оспариваемому патенту.

Таким образом, документы /1/, /2/-/6/ и /7/ - /15/ ни в совокупности, ни

каждый в отдельности, не подтверждают мнение лица, подавшего возражение, об известности или применении в Российской Федерации средства того же назначения, что и полезная модель по оспариваемому патенту до даты её приоритета, которому присущи все приведенные в независимом пункте формулы полезной модели существенные признаки, включая характеристику назначения, и, следовательно, несоответствие этой полезной модели условию охраноспособности "новизна".

Учитывая изложенное, Палата по патентным спорам решила:

**отказать в удовлетворении возражения, поступившего 21.08.2008, патент Российской Федерации на полезную модель № 48282 оставить в силе.**