

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии
по результатам рассмотрения ☒ возражения ☐ заявления

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 1 января 2008 г. Федеральным законом от 18 декабря 2006 г. № 231-ФЗ, в редакции действующей на дату подачи возражения и Правилами рассмотрения и разрешения федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности споров в административном порядке, утвержденными приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации и Министерства экономического развития Российской Федерации от 30.04.2020 г. № 644/261, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 25.08.2020 № 59454, с изменениями, внесенными приказом Минобрнауки России и Минэкономразвития России от 23.11.2022 № 1140/646 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение Маркичева Максима Игоревича (далее – лицо, подавшее возражение), поступившее 18.01.2024, против выдачи патента Российской Федерации на полезную модель №216748, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации на полезную модель №216748 «Буровая установка для геологоразведки» выдан по заявке №2022135041 с приоритетом от 28.12.2022. Патентообладателем указанного патента является Общество с ограниченной ответственностью "Алмазгеобур" (далее - патентообладатель). Патент действует со следующей формулой:

«1. Буровая установка для геологоразведки включает установленную на гусеничном движителе несущую раму, на которой расположены гидравлический модуль, модуль с дизельным двигателем, модуль охлаждения, модуль промывочного насоса, модуль для бурения, пульт управления и передние и задние домкраты для приведения буровой установки в рабочее горизонтальное положение, отличающаяся тем, что

модуль для бурения расположен на несущей раме в передней части буровой установки и включает в себя мачту с узлом захвата буровой трубы, узел вращения буровой трубы с зажимным устройством, приводимый в движение вдоль оси мачты с помощью гидроцилиндра и лебедку снаряда со съёмным кернаприемником, при этом для позиционирования мачты модуля для бурения используется поворотный механизм с двумя плоскостями вращения и возможностью регулировки угла наклона между ними.

2. Буровая установка по п.1, отличающаяся тем, что модули расположены на несущей раме с возможностью отдельного снятия и установки каждого из них.

3. Буровая установка по п.1, отличающаяся тем, что пульт управления выполнен с возможностью установки его на выносную треногу, имеющую регулировку по высоте».

Против выдачи данного патента в порядке, установленном пунктом 2 статьи 1398 указанного выше Гражданского Кодекса, было подано возражение, аргументированное несоответствием полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна».

В возражении указано, что все существенные признаки формулы полезной модели по оспариваемому патенту известны из сведений, содержащихся в каждом из следующих источников информации:

- Брошюра DBC ESD5, <https://www.dbcmakina.com/Products/DrillRigs/ESD-5>, (далее – [1]).

- Каталог запасных частей DBC ESD5 (далее – [2]).

- <https://www.youtube.com/watch?v=fc3a8hbwkgM&t=2s> (далее – [3]).

Лицо, подавшее возражение, также указывает, что патентообладателем были осуществлены поставки буровых установок, характеризующихся признаками формулы оспариваемого патента. В подтверждение данного довода представлена выписка по декларации соответствия № ЕАЭС №RU Д-TR.АЛ16.В.63214 (далее – [4]).

Стороны спора в установленном порядке были уведомлены о дате, времени и месте проведения заседания коллегии, при этом для них была осуществлена

возможность ознакомления с материалами, представленными в процессе рассмотрения возражения, размещенными на официальном сайте [«https://www.fips.ru/»](https://www.fips.ru/).

В корреспонденции, поступившей 12.04.2024, патентообладатель представил отзыв.

Патентообладатель указывает, что приведенные в возражении источники информации не позволяют сделать вывод, что все существенные признаки независимого пункта формулы полезной модели известны из уровня техники и раскрыты в различных источниках до даты приоритета оспариваемого патента, так как большинство из них не находятся в общем доступе и не раскрывают устройство по оспариваемому патенту.

Кроме того от лица, подавшего возражение, поступило 24.04.2024 дополнение к возражению, содержащее скриншоты и запись ранее представленного видеоролика [3].

Лицом, подавшим возражение, представлено 20.05.2024 дополнение к возражению, содержащее доводы, согласно которым каждый из источников информации [1] – [3] является независимым и самодостаточным. Также указывает на общедоступность представленных сведений.

Также в корреспонденции от 27.11.2024 от лица, подавшего возражение, было представлено дополнение к возражению, содержащее доводы о наличии в интернет-хранилище Wayback Machine 7 копий источника информации [1].

Лицо, подавшее возражение, в отношении несоответствия оспариваемой полезной модели условию патентоспособности «новизна» также отмечает, что патентообладатель производит гидравлическую буровую установку для колонкового бурения RU-75T, которая полностью воспроизводит запатентованное решение. Данная буровая установка для колонкового бурения RU-75T была представлена на выставке Mining World Russia — 2022 (26-я Международная выставка машин и оборудования для добычи, обогащения и транспортировки полезных ископаемых 26.04-28.04.2022 Москва, Крокус Экспо. В подтверждение данного довода приложены следующие источники информации:

- <https://dprom.online/mtindustry/miningworld-russia-2022-den-l/> (далее – [5]).

- <https://youtube.com/watch?v=G7DeCZVAV14> (далее – [6]).

По мнению лица, подавшего возражение, на видео [6] визуализируется буровая установка на гусеничном ходу, предназначенная для алмазного колонкового бурения, оснащенная воздушными радиаторами охлаждения и лебедкой, содержащая мачту, соединенную с рамой посредством поворотного стола, обеспечивающего возможность вращения в двух плоскостях и с возможностью изменения угла наклона.

В качестве словарно-справочной литературы представлены:

- Статья: Колонковое бурение скважин: краткое описание технологии, методов, способов и особенностей (далее – [7]).

- Новый политехнический словарь, гл. ред. А.Ю. Ишилинский, Москва, Научное издательство «Большая Российская энциклопедия», 2000 г. (далее – [8]).

Лицом, подавшим возражение, 10.02.2025 представлены дополнительные источники информации, касающиеся несоответствия оспариваемого патента условию патентоспособности «новизна»:

- Источник информации [5].

- Источник информации [6].

- https://vk.com/video-211283602_456239020 (далее – [9]).

- Протокол нотариального осмотра источника информации [10].

Лицом, подавшим возражение, 11.04.2025 представлены письменные пояснения, касающиеся существенности признаков формулы оспариваемого патента и их известности из представленных ранее источников.

К указанной корреспонденции приобщены следующие словарно - справочные источники информации:

- Колонковое бурение. Б.И.Воздвиженский, С.А.Волков, А.С.Волков, Москва "НЕДРА", 1982 (далее – [11]).

- Технология бурения разведочных скважин. А.Г.Калинин, В.И.Власюк, О.В.Ошкордин, Р.М.Скрябин, Москва, 2004 (далее – [12]).

Изучив материалы возражения и заслушав доводы присутствующих на заседании сторон, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (28.12.2022), по которой выдан оспариваемый патент, правовая база для оценки патентоспособности полезной модели по указанному патенту включает указанный выше Гражданский кодекс в редакции, действующей на дату подачи этой заявки по которой был выдан упомянутый патент (далее - Кодекс), Правила составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для совершения юридически значимых действий по государственной регистрации полезных моделей (далее – Правила ПМ) и Требования к документам заявки на выдачу патента на полезную модель (далее – Требования ПМ), утвержденные приказом Минэкономразвития России от 30 сентября 2015 года № 701, зарегистрированные 25.12.2015, регистрационный №40244, опубликованные 28.12.2015 в редакциях, действующих на дату подачи заявки.

Согласно пункту 1 статьи 1351 Кодекса в качестве полезной модели охраняется техническое решение, относящееся к устройству. Полезной модели предоставляется правовая охрана, если она является новой и промышленно применимой.

Согласно пункту 2 статьи 1351 Кодекса полезная модель является новой, если совокупность ее существенных признаков не известна из уровня техники. Уровень техники в отношении полезной модели включает любые сведения, ставшие общедоступными в мире до даты приоритета полезной модели.

Согласно пункту 3 статьи 1351 Кодекса раскрытие информации, относящейся к полезной модели, автором полезной модели, заявителем либо любым получившим от них прямо или косвенно эту информацию лицом (в том числе в результате экспонирования полезной модели на выставке), вследствие чего сведения о сущности полезной модели стали общедоступными, не является обстоятельством, препятствующим признанию патентоспособности полезной модели, при условии, что заявка на выдачу патента на полезную модель подана в федеральный орган исполнительной власти по интеллектуальной собственности в течение шести месяцев со дня раскрытия информации. Бремя доказывания того, что обстоятельства, в силу которых раскрытие информации не

препятствует признанию патентоспособности полезной модели, имели место, лежит на заявителе.

Согласно пункту 52 Правил ПМ общедоступными считаются сведения, содержащиеся в источнике информации, с которым любое лицо может ознакомиться. Датой, определяющей включение источника информации в уровень техники для сведений, полученных в электронном виде (через доступ в режиме онлайн в информационно-телекоммуникационной сети "Интернет" или с оптических дисков (далее - электронная среда), - дата публикации документов, ставших доступными с помощью указанной электронной среды, если она на них проставлена и может быть документально подтверждена, или, если эта дата отсутствует, дата помещения сведений в эту электронную среду при условии ее документального подтверждения.

Согласно пункту 69 Правил ПМ при проверке новизны полезная модель признается новой, если установлено, что совокупность ее существенных признаков, представленных в независимом пункте формулы полезной модели, не известна из сведений, ставших общедоступными в мире до даты приоритета полезной модели.

Согласно пункту 35 Требований ПМ в разделе описания полезной модели "Раскрытие сущности полезной модели" приводятся сведения, раскрывающие технический результат и сущность полезной модели как технического решения, относящегося к устройству, с полнотой, достаточной для ее осуществления специалистом в данной области техники, при этом: - к устройствам относятся изделия, не имеющие составных частей (детали), или состоящие из двух и более частей, соединенных между собой сборочными операциями, находящихся в функционально-конструктивном единстве (сборочные единицы); - сущность полезной модели как технического решения, относящегося к устройству, выражается в совокупности существенных признаков, достаточной для решения указанной заявителем технической проблемы и получения обеспечиваемого полезной моделью технического результата; - признаки относятся к существенным, если они влияют на возможность решения указанной заявителем технической проблемы и получения обеспечиваемого полезной моделью

технического результата, то есть находятся в причинно-следственной связи с указанным результатом.

Анализ доводов возражения, касающихся оценки соответствия полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна», показал следующее.

Источник информации [9] представляет собой сведения из сети интернет (видео), размещенные на интернет-хостинге VK Видео.

В отношении видео хостинга «<https://vk.com/video>», следует отметить, что данный интернет-ресурс предназначен для хранения, доставки и показа видео пользователями. При этом размещенный на нем контент является общедоступным или предназначенным только для зарегистрированных подписчиков. Количество ознакомленных с видео пользователей фиксируется встроенным в интерфейс хостинга счетчиком просмотров. Таким образом, можно сделать вывод, что принципиальная возможность ознакомиться с контентом, с даты его загрузки на указанный видео хостинг, имеется у любого пользователя данного интернет-ресурса. При этом установка даты загрузки осуществляется в автоматизированном режиме в момент публикации видео.

Следовательно, сведения, известные из источника информации [9], могут быть включены в состав сведений, ставших общедоступными до даты приоритета полезной модели по оспариваемому патенту, для оценки ее патентоспособности (см. пункт 52 Правил ПМ), так как представленные в данном источнике информации [9] видеоматериалы были размещены 28.03.2022, то есть до даты (28.12.2022) приоритета полезной модели по оспариваемому патенту.

Следует также отметить, что, несмотря на совпадение названия канала пользователя, опубликовавшего видео в данном источнике информации и наименования Общества с ограниченной ответственностью, являющегося патентообладателем оспариваемого патента, каких-либо сведений о том, что видеоролик был раскрыт самим патентообладателем, в процессе делопроизводства по возражению представлено не было, при этом публикация

видеоролика была осуществлена с превышением шести месяцев со дня раскрытия информации (см. пункт 3 статьи 1351 Кодекса).

Таким образом, в качестве наиболее близкого аналога к техническому решению по оспариваемому патенту может быть выбран источник информации [9], в котором охарактеризовано средство того же назначения, что и полезная модель по оспариваемому патенту, а именно Буровая установка для геологоразведки (см. 0 мин.0 сек - 0 мин. 10 сек).

Техническое решение, раскрытое в источнике информации [9] характеризует конструкцию буровой установки для геологоразведки с установленной на гусеничном движителе несущей рамой (см. 0 мин.0 сек - 0 мин. 20 сек)., модуль с дизельным двигателем (см. 0 мин.9 сек - 0 мин. 14 сек)., модуль охлаждения модуль промывочного насоса, модуль для бурения, пульт управления (см. 0 мин.30 сек - 0 мин. 50сек), передние и задние домкраты для приведения буровой установки в рабочее горизонтальное положение (см. 0 мин.20 сек - 0 мин. 28 сек)., модуль для бурения расположен на несущей раме в передней части буровой установки и включает в себя мачту с узлом захвата буровой трубы (трубодержатель), узел вращения буровой трубы с зажимным устройством, приводимый в движение вдоль оси мачты с помощью гидроцилиндра и лебедку снаряда со съёмным кернаприемником, при этом позиционирование мачты модуля для бурения осуществляется вращением в двух плоскостях (см. 0 мин. 26 сек - 0 мин. 52 сек).

Важно отметить, что в источнике информации [9] явным образом визуализируется возможность вращения мачты модуля для бурения в различных плоскостях, таких, как поворот относительно оси симметрии буровой установки (см. 0 мин. 10 сек., 0 мин. 45 сек), так и вращение в вертикальной плоскости (см. 0 мин. 38 сек - 0 мин. 43 сек), следовательно, известному техническому решению присуща возможность регулировки угла наклона между плоскостями вращения.

Вместе с тем, полезная модель по оспариваемому патенту отличается от технического решения по источнику информации [9] отсутствием прямого указания на расположение гидравлического модуля на несущей раме, а также тем что для позиционирования мачты модуля для бурения в двух плоскостях

используется непосредственно «поворотный механизм» (один) с двумя плоскостями вращения и возможностью регулировки угла наклона между ними.

В отношении вышеуказанных отличительных признаков следует отметить, что в описании оспариваемого патента не раскрыто причинно-следственной связи данных признаков, с техническим результатом, характеризующимся обеспечением возможности бурения вертикальных и наклонных скважин круговым веером в широком рабочем диапазоне, перекрывающим всю переднюю полусферу.

В описании оспариваемого патента содержится лишь декларативное указание на наличие данных признаков формулы. При этом в материалах оспариваемого патента не содержится сведений, показывающих каким образом и за счет каких свойств расположение гидравлического модуля на несущей раме и обеспечение поворота модуля для бурения в двух плоскостях посредством одного поворотного механизма в решении по оспариваемому патенту обеспечит вышеуказанную возможность бурения скважин.

Из описания оспариваемого патента следует, что осуществление бурения вертикальных, горизонтальных и наклонных скважин круговым веером в широком рабочем диапазоне, перекрывающим всю переднюю полусферу происходит за счет расположения модуля для бурения на несущей раме в передней части буровой установки и использования для позиционирования мачты модуля для бурения в нескольких плоскостях с возможностью вращения и возможностью регулировки угла наклона между ними. Кроме того, указанное вращение в одной из плоскостей может быть обеспечено поворотом гусеничного шасси буровой установки. Т.е. существенным для достижения указанного технического результата будет наличие функции позиционирования модуля в двух плоскостях как таковой, а не обеспечение данной функции с помощью поворотного механизма.

Таким образом, вышеуказанные отличительные признаки не могут быть признаны существенными для достижения указанного в описании оспариваемого патента технического результата.

Констатация вышесказанного обуславливает вывод о том, что все существенные признаки независимого пункта 1 формулы полезной модели по оспариваемому патенту известны из уровня техники, а именно из источника информации [9], т.е. оспариваемая полезная модель не соответствует условию патентоспособности «новизна» (см. пункт 2 статьи 1351 Кодекса и пункт 69 Правил).

В отношении признаков зависимых пунктов 2-3 формулы оспариваемого патента, характеризующих расположение модулей на несущей раме с возможностью отдельного снятия и установки каждого из них и выполнение пульта управления с возможностью установки его на выносную треногу, имеющую регулировку по высоте следует отметить, что данные признаки не находятся в причинно-следственной связи с вышеуказанным техническим результатом, кроме того, указанная причинно-следственная связь с очевидностью не следует из данной области техники.

Кроме того, признаки зависимых пунктов 2-3 формулы оспариваемого обеспечивают достижение иных результатов, таких как ремонтпригодность и удобство использования (см. стр.4 строки 40-45 описания оспариваемого патента).

В связи с вышеуказанным выводом анализ источников информации [1] - [6] не проводился.

Содержание источников информации [7] – [8], [10] - [12], представленных в качестве словарно – справочной литературы, не изменяет вышеуказанного вывода.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

удовлетворить возражение, поступившее 18.01.2024, патент Российской Федерации №216748 на полезную модель признать недействительным полностью.