

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ
по результатам рассмотрения возражения**

Коллегия в порядке, установленном частью четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) и Правилами рассмотрения и разрешения федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности споров в административном порядке, утвержденными приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации и Министерства экономического развития Российской Федерации от 30 апреля 2020 г. № 644/261, рассмотрела поступившее 07.03.2024 возражение, поданное ООО "Интертелекомсервис" (далее — лицо, подавшее возражение) против предоставления правовой охраны товарному знаку по свидетельству №792631, при этом установила следующее.



Оспариваемый товарный знак с приоритетом от 16.09.2020 был зарегистрирован в Государственном реестре товарных знаков и знаков обслуживания Российской Федерации 19.01.2021 за №792631 в отношении услуг 38 и 42 классов МКТУ на имя Общества с ограниченной ответственностью "Защищенные телекоммуникации", 300041, г. Тула, ул. Пушкинская, 23-23А, 3 этаж (далее - правообладатель).

В Федеральную службу по интеллектуальной собственности (далее – Роспатент) поступило возражение, в котором изложено мнение о том, что правовая охрана товарному знаку по свидетельству №792631 предоставлена в нарушение требований, установленных пунктом 6 статьи 1483 Кодекса.

Доводы возражения сводятся к следующему:

- лицо, подавшее возражение, является правообладателем действующего на территории Российской Федерации товарного знака «**ЗОНА-ТЕЛЕФОН**» по свидетельству № 813895 [1], зарегистрированного в отношении услуг 42 класса

МКТУ - анализ компьютерных систем; восстановление компьютерных данных; защита информационных систем от вирусов; инсталляция программного обеспечения; исследования в области телекоммуникационных технологий; консультации в области информационной безопасности; консультации в области информационных технологий; консультации по вопросам информационной безопасности; консультации по вопросам программного обеспечения; консультации по защите цифровых данных; модернизация программного обеспечения; мониторинг компьютерных систем для выявления неисправностей; мониторинг компьютерных систем для обнаружения несанкционированного доступа или взлома данных; мониторинг компьютерных систем с удаленным доступом; обеспечение программное как услуга [SaaS]; обслуживание программного обеспечения; оцифровка документов [сканирование]; перенос данных или документов с физического носителя на электронный; предоставление информации в области компьютерных технологий и программирования через веб-сайты; предоставление поисковых средств для Интернета; предоставление программной платформы готовой к использованию облачных сервисов [PaaS]; преобразование данных и информационных программ, за исключением физического преобразования; проектирование компьютерных систем; прокат веб-серверов; прокат компьютеров; прокат программного обеспечения; размещение компьютерных сайтов [веб-сайтов]; размещение серверов; разработка компьютерных платформ; разработка программного обеспечения; сервер хостинг; создание и разработка информационных каталогов на базе веб-сайтов для третьих лиц [услуги в области информационных технологий]; создание и техническое обслуживание веб-сайтов для третьих лиц; составление программ для компьютеров; составление технической документации; тиражирование компьютерных программ; услуги «облачных» вычислений; услуги внешние в области информационных технологий; услуги дистанционного резервного копирования данных; услуги консультационные в области информационных технологий; услуги консультационные в области телекоммуникационных технологий; услуги шифрования цифровых данных; хранение данных в электронном виде; экспертиза инженерно-техническая;

электронное отслеживание персональных данных для обнаружения кражи информации через Интернет, однородных услугам 42 класса МКТУ оспариваемого товарного знака - исследования в области телекоммуникационных технологий; разработка компьютерных платформ; разработка программного обеспечения;

- оспариваемый товарный знак сходен до степени смешения с указанным товарным знаком на основании признаков сходства;

- сходство сравниваемых знаков обусловлено фонетическим и семантическим сходством их словесных элементов «ZONATELECOM» и «ЗОНА-ТЕЛЕФОН»;

- в силу смыслового значения входящих в состав обозначения «ЗОНА-ТЕЛЕФОН» словесных элементов «Зона»

(<https://dic.academic.ru/dic.nsf/ogegova/69654>) и «Телефон»

(<https://dic.academic.ru/dic.nsf/ogegova/240190>) оно может вызывать ассоциации с территорией, находящейся в определенных границах, в том числе с местом заключения, и телефонной связью на этой территории. В свою очередь, словесный элемент «ZONATELECOM» фонетически воспринимается как «ЗОНАТЕЛЕКОМ», т.е. как сложносоставное слово, в котором усматривается наличие словесных элементов «ЗОНА» и «ТЕЛЕКОМ» (<https://translate.yandex.ru/>, <https://www.translate.ru>, <https://www.lingvolive.com>, <https://translate.academic.ru>). С учетом смысловых значений этих элементов обозначение «ZONATELECOM» вызывает представление о комплексе технических средств, передающих информацию на определенной закрытой территории, в том числе в местах заключения и в том числе с применением телефона;

- вышеуказанное свидетельствует о том, что основные элементы сравниваемых товарных знаков «ЗОНА-ТЕЛЕФОН» и «ZONATELECOM» способны вызывать одинаковые смысловые ассоциации одновременной и с закрытой режимной территорией («зоной»), и с телекоммуникациями, одним из основных видов которых является телефонная связь. Соответственно, у сравниваемых товарных знаков имеется существенное семантическое сходство. Товарные знаки обладают и фонетическим сходством. Оба сравниваемых элемента состоят из 11 букв/звуков, 5

словов, имеют фонетическое сходство за счет совпадения 9 звуков из 11, занимающих одинаковое положение в словесных обозначениях;

- совокупность семантического и фонетического сходства основных элементов сравниваемых товарных знаков создают реальную возможность возникновения у потребителей представления о том, что они принадлежат одному и тому же предприятию или исходят из одного и того же коммерческого источника;

- аналогичные выводы по результатам сравнения товарных знаков ЗОНА-



ТЕЛЕФОН № 813895 и № 597406 содержатся в решении Роспатента от 16.02.2022. С учетом того, что товарные знаки № 597406 и № 792631 имеют одинаковый словесный элемент «ZONATELECOM» и, кроме того, в товарном знаке № 792631 этот словесный элемент занимает еще более доминирующее положение (существенно крупнее графического элемента, отсутствует фоновый зеленый прямоугольник), вышеуказанные выводы, содержащиеся в решении Роспатента от 16.03.2022, в полной мере актуальные и для сравнения товарных знаков по настоящему возражению;

- в решении Суда по интеллектуальным правам по делу от 22.09.2022 № СИП-513/2022, при анализе тех же самых товарных знаков говорится: «судебная коллегия отмечает, что в противопоставленном обозначении доминирующим является именно словесный элемент «ZONATELECOM», так как он расположен обособленно, прочитывается, не утрачивает своего словесного характера в отрыве от изображения, а также запоминается потребителем лучше, чем изобразительный элемент, поскольку в дальнейшем может быть воспроизведен им на слух. К тому же именно словесный элемент привлекает внимание при общем восприятии обозначения, так как позволяет выделить продукцию среди аналогичных изделий, которые маркируются абстрактными символами. Таким образом, Роспатент правомерно исходил из того, что вывод о степени сходства сравниваемых обозначений в рассматриваемом случае должен быть основан на степени сходства их единственных словесных элементов «ZONATELECOM»/«ЗОНА-ТЕЛЕФОН».

Самостоятельно сопоставив указанные товарные знаки, судебная коллегия приходит к выводу о том, что они имеют высокую степень сходства по фонетическому признаку ввиду близости буквенного и звукового ряда названных слов»;

- также судом был признан правомерным вывод о высокой степени семантического сходства сравниваемых обозначений, которое достигается за счет заложенных в них понятий единой лексической окраски. С учетом изложенного признается обоснованным вывод административного органа о том, что выявленное семантическое и фонетическое сходство вышеназванных словесных элементов сопоставляемых товарных знаков имеет предопределяющее значение для общего вывода об их сходстве.

На основании изложенного лица, подавшее возражение, просит удовлетворить возражение и признать недействительным предоставление правовой охраны товарному знаку по свидетельству №792631 в отношении всех услуг 42 класса МКТУ.

Приложения:

1. Копия решения Роспатента от 16.03.2022;
2. Копия решения Суда по интеллектуальным правам от 22.09.2022 по делу № СИП-513/2022;
3. Копия доверенности представителя;
4. Документ об оплате госпошлины.

Уведомленный в установленном порядке о поступившем возражении правообладатель представил отзыв на возражение, мотивированный несогласием с доводами возражения.

В отзыве правообладателя, в частности, указано, что бренд «Zonatelecom»(Зонателеком) был создан в 2010 году компанией «Объединенная сервисная служба Тулы»(сокр. «ОССТ») и зарегистрировала товарный знак по свидетельству №597406. ООО «Защищенные телекоммуникации» (далее – ООО «ЗТК») стало правопреемником ООО «ОССТ» в 2020 году, после чего решено было сделать ребрендинг товарного знака, в результате появился оспариваемый товарный знак №792631. ООО «ЗТК» принадлежит домен сайта <https://zonatelecom.ru> с

13.08.2010, а также одноименные мобильные приложения, зарегистрированные как программы для ЭВМ. ООО «ЗТК» принадлежит серия товарных знаков по свидетельствам №№864658, 597406, 792631 со словесными элементами «Zonapokirok» и «Zonatelecom». В то же время информации об использовании товарного знака «ЗОНА-ТЕЛЕФОН» в возражении не представлено.

Также правообладатель указывает, что действия лица, подавшего возражение, по регистрации товарного знака «ЗОНА-ТЕЛЕФОН» по свидетельству №813895 могут свидетельствовать о недобросовестной конкуренции в силу части 1 статьи 14.4 Закона «О защите конкуренции», так как эти действия направлены на получение преимуществ над конкурентом в предпринимательской деятельности.

На основании изложенного в отзыве правообладатель просит отказать в удовлетворении возражения против предоставления правовой охраны оспариваемому товарному знаку.

Изучив материалы дела и выслушав участвующих, коллегия установила следующее.

С учетом даты (16.09.2020) приоритета оспариваемого товарного знака правовая база для оценки его охранных способностей включает в себя Кодекс и Правила составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для совершения юридически значимых действий по регистрации товарных знаков, знаков обслуживания, коллективных знаков, утвержденные приказом Минэкономразвития России от 20.07.2015 №482, зарегистрированным в Минюсте РФ 18.08.2015, регистрационный № 38572, с датой начала действия 31 августа 2015 (далее – Правила).

В соответствии с подпунктом 2 пункта 6 статьи 1483 Кодекса не могут быть зарегистрированы в качестве товарных знаков обозначения, тождественные или сходные до степени смешения с товарными знаками других лиц, охраняемыми в Российской Федерации, в том числе в соответствии с международным договором Российской Федерации, в отношении однородных товаров и имеющими более ранний приоритет.

В соответствии с пунктом 41 Правил обозначение считается сходным до степени смешения с другим обозначением (товарным знаком), если оно ассоциируется с ним в целом, несмотря на их отдельные отличия. Сходство обозначений для отдельных видов обозначений определяется с учетом требований пунктов 42-44 настоящих Правил.

В соответствии с положениями пункта 44 Правил комбинированные обозначения сравниваются с комбинированными обозначениями и с теми видами обозначений, которые входят в состав проверяемого комбинированного обозначения как элементы.

При определении сходства комбинированных обозначений используются признаки, указанные в пунктах 42 и 43 настоящих Правил, а также исследуется значимость положения, занимаемого тождественным или сходным элементом в заявлении обозначении.

Сходство словесных обозначений оценивается по звуковым (фонетическим), графическим (визуальным), смысловым (семантическим) признакам, изложенным в подпунктах (1), (2), (3) пункта 42 Правил.

Исходя из положений пункта 42 Правил, сходство словесных обозначений оценивается по звуковым (фонетическим), графическим (визуальным) и смысловым (семантическим) признакам, а именно:

1) звуковое сходство определяется на основании следующих признаков: наличие близких и совпадающих звуков в сравниваемых обозначениях; близость звуков, составляющих обозначения; расположение близких звуков и звукосочетаний по отношению друг к другу; наличие совпадающих слогов и их расположение; число слогов в обозначениях; место совпадающих звукосочетаний в составе обозначений; близость состава гласных; близость состава согласных; характер совпадающих частей обозначений; вхождение одного обозначения в другое; ударение;

2) графическое сходство определяется на основании следующих признаков: общее зрительное впечатление; вид шрифта; графическое написание с учетом характера букв (например, печатные или письменные, заглавные или строчные);

расположение букв по отношению друг к другу; алфавит, буквами которого написано слово; цвет или цветовое сочетание;

3) смысловое сходство определяется на основании следующих признаков: подобие заложенных в обозначениях понятий, идей (в частности, совпадение значения обозначений в разных языках); совпадение одного из элементов обозначений, на который падает логическое ударение и который имеет самостоятельное значение; противоположность заложенных в обозначениях понятий, идей.

Согласно пункту 43 Правил сходство изобразительных и объемных обозначений определяется на основании следующих признаков: 1) внешняя форма; 2) наличие или отсутствие симметрии; 3) смысловое значение; 4) вид и характер изображений (натуралистическое, стилизованное, карикатурное и тому подобное); 5) сочетание цветов и тонов.

Признаки, указанные в пунктах 42 и 43 Правил, учитываются как каждый в отдельности, так и в различных сочетаниях.

В соответствии с пунктом 45 Правил при установлении однородности товаров определяется принципиальная возможность возникновения у потребителя представления о принадлежности этих товаров одному изготовителю. При этом принимаются во внимание род, вид товаров, их потребительские свойства, функциональное назначение, вид материала, из которого они изготовлены, взаимодополняемость либо взаимозаменяемость товаров, условия и каналы их реализации, круг потребителей и другие признаки.



Оспариваемый товарный знак по свидетельству №792631 представляет собой комбинированное обозначение, большую часть которого занимает словесный элемент **«ZONATELECOM»**, выполненный стандартным шрифтом буквами латинского алфавита.

Правовая охрана товарному знаку предоставлена в отношении услуг 38 и 42 классов МКТУ, указанных в свидетельстве.

Согласно возражению товарный знак по свидетельству №792631 оспаривается в отношении услуг 42 класса МКТУ, указанных в свидетельстве, а именно: исследования в области телекоммуникационных технологий; разработка компьютерных платформ; разработка программного обеспечения.

Как следует из материалов возражения, оспариваемый товарный знак не соответствует требованиям подпункта 2 пункта 6 статьи 1483 Кодекса, поскольку является сходным до степени смешения с товарным знаком «ЗОНА-ТЕЛЕФОН» [1], зарегистрированным в отношении услуг 42 класса МКТУ – анализ компьютерных систем; восстановление компьютерных данных; защита информационных систем от вирусов; инсталляция программного обеспечения; исследования в области телекоммуникационных технологий; консультации в области информационной безопасности; консультации в области информационных технологий; консультации по вопросам информационной безопасности; консультации по вопросам программного обеспечения; консультации по защите цифровых данных; модернизация программного обеспечения; мониторинг компьютерных систем для выявления неисправностей; мониторинг компьютерных систем для обнаружения несанкционированного доступа или взлома данных; мониторинг компьютерных систем с удаленным доступом; обеспечение программное как услуга [SaaS]; обслуживание программного обеспечения; оцифровка документов [сканирование]; перенос данных или документов с физического носителя на электронный; предоставление информации в области компьютерных технологий и программирования через веб-сайты; предоставление поисковых средств для Интернета; предоставление программной платформы готовой к использованию облачных сервисов [PaaS]; преобразование данных и информационных программ, за исключением физического преобразования; проектирование компьютерных систем; прокат веб-серверов; прокат компьютеров; прокат программного обеспечения; размещение компьютерных сайтов [веб-сайтов]; размещение серверов; разработка компьютерных платформ; разработка программного обеспечения; сервер хостинг; создание и разработка информационных каталогов на базе веб-сайтов для третьих лиц [услуги в области информационных технологий]; создание и техническое

обслуживание веб-сайтов для третьих лиц; составление программ для компьютеров; составление технической документации; тиражирование компьютерных программ; услуги «облачных» вычислений; услуги внешние в области информационных технологий; услуги дистанционного резервного копирования данных; услуги консультационные в области информационных технологий; услуги консультационные в области телекоммуникационных технологий; услуги шифрования цифровых данных; хранение данных в электронном виде; экспертиза инженерно-техническая; электронное отслеживание персональных данных для обнаружения кражи информации через Интернет.

Указанные услуги 42 класса МКТУ оспариваемого товарного знака являются идентичными услугам «исследования в области телекоммуникационных технологий; разработка компьютерных платформ; разработка программного обеспечения» противопоставленного знака и однородными остальным услугам 42 класса МКТУ, поскольку они относятся к одним родовым группам услуг в области программирования, компьютерных и информационных технологий, имеют один круг потребителей и одинаковые условия их оказания.

Как указано в пункте 162 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 23 апреля 2019 г. №10 «О применении части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации» (далее - Постановление Пленума Верховного Суда РФ), вероятность смешения товарного знака и спорного обозначения определяется исходя из степени сходства обозначений и степени однородности товаров для указанных лиц. При этом смешение возможно и при низкой степени сходства, но идентичности (или близости) товаров или при низкой степени однородности товаров, но тождестве (или высокой степени сходства) товарного знака и спорного обозначения. При установлении сходства учитывается, в отношении каких элементов имеется сходство – сильных или слабых элементов товарного знака и обозначения.

Сравнительный анализ оспариваемого товарного знака
с товарным знаком «ЗОНА-ТЕЛЕФОН» [1] показал следующее.

Основным индивидуализирующим элементом оспариваемого товарного знака по свидетельству является словесный элемент «ZONATELECOM». Данный словесный элемент отсутствует в качестве лексической единицы какого-либо языка, использующего при написании буквы латинского алфавита. Вместе с тем, словесный элемент «ZONATELECOM» фонетически воспринимается как «ЗОНАТЕЛЕКОМ», т.е. как сложносоставное слово, в котором усматривается наличие словесного элемента «ЗОНА» (согласно Толковому словарю русского языка С.И. Ожегова, Н.Ю. Шведовой «зона» - 1. пояс, полоса, пространство между какими-нибудь границами, двумя линиями или вдоль какой-нибудь линии, а также вообще характеризующаяся какими-нибудь общими признаками территория, область; 2. закрытая территория концлагеря, места заключения (<https://dic.academic.ru/dic.nsf/ogegova/69654>), а также словесного элемента «ТЕЛЕКОМ», образованного от лексической единицы английского языка «telecom» - телекоммуникация, дальняя связь (см. англо-русские онлайн-словари, <https://translate.yandex.ru/>, <https://www.translate.ru>, <https://www.lingvolve.com>, <https://translate.academic.ru>).

Следует отметить, что «телекоммуникация» - комплекс технических средств, предназначенных для передачи информации на расстояние. Информация поступает в самых разнообразных видах: как цифровые сигналы, звуки, печатные слова или изображения. Пересылка выполняется посредством телеграфа, телефона или радио, по проводам или радиоволнами; иногда эти способы комбинируются. Есть два основных вида сообщений: цифровые сигналы, в которых сообщение превращается в ряд кодированных импульсов, а затем посыпается, и аналоговые сигналы, когда сообщение, например, голосовая речь, непосредственно превращается в серию передаваемых электрических импульсов, в волновой форме аналогичных

модуляциям исходного сообщения (см. Научно-технический энциклопедический словарь, <https://dic.academic.ru/dic.nsf/ntes/4711/ТЕЛЕКОММУНИКАЦИИ>).

Таким образом, словесное обозначение «ZONATELECOM» может вызывать представление о комплексе технических средств, передающих информацию на определенной закрытой территории, в том числе в местах заключения и в том числе с применением телефона.

Единственным индивидуализирующим элементом противопоставленного товарного знака [1] является сложносоставное слово «ЗОНА-ТЕЛЕФОН», которое само по себе отсутствует в словарно-справочных источниках информации, вместе с тем в его составе присутствуют две лексические единицы русского языка. Как было указано выше, «зона» - 1. пояс, полоса, пространство между какими-нибудь границами, двумя линиями или вдоль какой-нибудь линии, а также вообще характеризующаяся какими-нибудь общими признаками территория, область; 2. закрытая территория концлагеря, места заключения (<https://dic.academic.ru/dic.nsf/ogegova/69654>); «телефон» - 1. система связи для передачи речевой информации на расстояние при помощи электрических сигналов по проводам или по радио; 2. аппарат для разговора таким способом; 3. Абонентский номер такого аппарата (<https://dic.academic.ru/dic.nsf/ogegova/240190>). В силу смыслового значения входящих в состав обозначения «ЗОНА-ТЕЛЕФОН» словесных элементов оно может вызывать ассоциации с территорией, находящейся в определенных границах, в том числе с местом заключения, и телефонной связью на этой территории.

Вышеуказанное свидетельствует о том, что индивидуализирующие элементы сравниваемых товарных знаков «ZONATELECOM» и «ЗОНА-ТЕЛЕФОН» способны вызывать одинаковые смысловые ассоциации как с такой закрытой территорией как «зона», так и со средствами связи, в том числе телефонной, т.е. эти словесные элементы являются сходными по семантическому признаку сходства словесных обозначений.

Словесные элементы «ЗОНА-ТЕЛЕФОН» и «ZONATELECOM» (состоят из 11 букв/звуков, 5 слогов) также характеризуются фонетическим сходством за счет

совпадения 9 звуков из 11, которые при этом занимают одинаковое положение в составе сравниваемых обозначений (8 одинаковых гласных и согласных звуков в трех начальных слогах [зо-на-те-ле-] и находящийся под ударением гласный звук [о] в последних слогах [-фон] и [-ком]). При этом артикуляция при произношении звуков [н] и [м] в конце слова снижается, в связи с чем они редуцируются. Фактически звуковое различие сравниваемых обозначениях заключается в одном согласном звуке в последнем слоге - [ф] и [к]. При этом 8 совпадающих звуков находятся в начальном положении и акцентируют на себе внимание потребителя в первую очередь.

Что касается графического критерия сходства при сопоставлении указанных комбинированного оспариваемого товарного знака и словесного противопоставленного товарного знака, то он имеет второстепенное значение, поскольку изобразительный элемент оспариваемого товарного знака имеет небольшой размер по сравнению со словесным элементом, что не оказывает существенного влияния на восприятие знака потребителем.

В связи с изложенным именно семантическое и фонетическое сходство вышеназванных словесных элементов сравниваемых товарных знаков предопределяет возможность возникновения представления о том, что сопоставляемые средства индивидуализации принадлежат одному и тому же предприятию или исходят из одного и того же коммерческого источника.

Все вышеизложенное свидетельствует о высокой степени сходства оспариваемого и противопоставленного товарных знаков в целом, несмотря на их отдельные отличия.

К аналогичному выводу о сходстве словесных элементом «ЗОНА-ТЕЛЕФОН» и «ZONATELECOM» пришла судебная коллегия в решении от 22.09.2022 по делу № СИП-513/2022 при рассмотрении заявления лица, подавшего возражение, о признании недействительным решения Федеральной службы по интеллектуальной собственности от 16.03.2022 в части признания недействительной регистрации товарного знака ЗОНА-ТЕЛЕФОН по свидетельству № 813895 [1] ввиду его



сходства с товарным знаком **ZONATELECOM** по свидетельству № 597406 в отношении услуг 38 класса МКТУ.

В приведенном судебном акте, в частности, указано, что Роспатент правомерно исходил из того, что вывод о степени сходства сравниваемых обозначений в рассматриваемом случае должен быть основан на степени сходства их единственных словесных элементов «ZONATELECOM»/«ЗОНА-ТЕЛЕФОН». Самостоятельно сопоставив указанные товарные знаки, судебная коллегия приходит к выводу о том, что они имеют высокую степень сходства по фонетическому признаку ввиду близости буквенного и звукового ряда названных слов. Также в судебном акте указано, что суд признает правомерным вывод о высокой степени семантического сходства сравниваемых обозначений, которое достигается за счет заложенных в них понятий единой лексической окраски. С учетом изложенного судебная коллегия признает обоснованным вывод административного органа о том, что выявленное семантическое и фонетическое сходство вышеназванных словесных элементов сопоставляемых товарных знаков имеет предопределяющее значение для общего вывода об их сходстве.

Таким образом, с учетом высокой степени сходства сравниваемых товарных знаков, а также высокой степени однородности услуг (а именно их идентичности) у коллегии имеются основания для признания оспариваемого товарного знака по свидетельству №792631 не соответствующим требованиям подпункта 2 пункта 6 статьи 1483 Кодекса в отношении всех услуг 42 класса МКТУ, указанных в свидетельстве.

Доводы правообладателя о том, что помимо оспариваемого товарного знака ему принадлежат исключительные права на товарный знак «ZONAPOKUPOK» по свидетельству № 864658, а также ссылка на домен сайта <https://zonatelecom.ru> с 13.08.2010 и одноименные мобильные приложения, зарегистрированные как программы для ЭВМ, не принимаются коллегией во внимание, поскольку указанные обстоятельства не устраниют опасность смешения конкретных обозначений

(«ZONATELECOM»/«ЗОНА-ТЕЛЕФОН») в гражданском обороте при оказании сторонами спора однородных (в данном случае идентичных) услуг при наличии высокой степени сходства этих обозначений.

В отношении довода правообладателя о возможном наличии в действиях лица, подавшего возражение, по регистрации товарного знака «ЗОНА-ТЕЛЕФОН» по свидетельству №813895 признаков недобросовестной конкуренции в силу части 1 статьи 14.4 Закона «О защите конкуренции», следует отметить, что указанный товарный знак не является предметом спора и, кроме того, оценка обстоятельств, связанных с недобросовестной конкуренцией, не относится к компетенции Роспатента.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

удовлетворить возражение, поступившее 07.03.2024, признать предоставление правовой охраны товарному знаку по свидетельству №792631 недействительным в отношении услуг 42 класса МКТУ - исследования в области телекоммуникационных технологий; разработка компьютерных платформ; разработка программного обеспечения.