

## ЗАКЛЮЧЕНИЕ по результатам рассмотрения возражения

Коллегия в порядке, установленном частью четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) и Правилами рассмотрения и разрешения федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности споров в административном порядке, утвержденными приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации и Министерства экономического развития Российской Федерации от 30.04.2020 № 644/261 (зарегистрировано в Министерстве юстиции Российской Федерации 25.08.2020, регистрационный № 59454) (далее – Правила ППС), рассмотрела поступившее 15.08.2023 в федеральный орган исполнительной власти по интеллектуальной собственности возражение, поданное компаниями «БИТМЭЙН ТЕКНОЛОДЖИС ЛИМИТЕД», Гонконг, «Битмэйн Технолоджис Инк.», Китай (далее – лица, подавшие возражение), против предоставления правовой охраны товарному знаку по свидетельству № 934430, при этом установлено следующее.

Оспариваемый товарный знак по заявке № 2022778275 с приоритетом от 02.11.2022 зарегистрирован 10.04.2023 в Государственном реестре товарных знаков и знаков обслуживания Российской Федерации (далее – Госреестр) за № 934430 на имя Общества с ограниченной ответственностью "Бит Трейд", 141402, Московская область, ХИМКИ Г.О., ХИМКИ Г., Ленинградская ул., 29, оф. 917/2 (далее – правообладатель) в отношении товаров 09, услуг 38 классов МКТУ, указанных в перечне свидетельства. Срок действия регистрации – до 02.11.2032 г.

Согласно описанию, приведенному в материалах заявки, оспариваемый товарный знак является комбинированным и представляет собой обозначение:

« **ANTMINER** ».

В поступившем 15.08.2023 в Федеральную службу по интеллектуальной собственности возражении выражено мнение лица, подавшего возражение, о том, что регистрация № 934430 товарного знака произведена в нарушение требований, установленных положениями пунктов 3 (1,2), 6 статьи 1483 Кодекса, статье 10 bis

Парижской конвенции по охране промышленной собственности от 20.03.1883, пересмотренную в Брюсселе 14.12.1900, в Гааге 06.11.1925, в Лондоне 02.06.1934, в Лиссабоне 31.10.1958 и Стокгольме 14.07.1967 и измененную 02.10.1990 г. (далее – Парижская конвенция).

Доводы возражения, поступившего 15.08.2023, а также последующих дополнений к нему сводятся к следующему:

- лица, подавшие возражение, являются заинтересованными лицами в подаче настоящего возражения;
- в возражении приведены выдержки из законодательства, рекомендаций, правил и т.п.;
- «БИТМЕЙН ТЕКНОЛОДЖИС ЛИМИТЕД» и «Битмэн Технолоджис Инк.» являются между собой материнской и дочерней компаниями, которые владеют следующими товарными знаками и поданными заявками, имеющими более ранний приоритет и зарегистрированные (поданные) в отношении однородных товаров и услуг: « **ANTMINER**» по свидетельству № 710769, приоритет от 04.04.2018 (товары



09, услуги 35, 36, 42 классов МКТУ), « » по свидетельству № 710768, приоритет от 02.02.2018 (товары 06, 09, услуги 36, 39, 42 классов МКТУ), «**BITMAIN**» по свидетельству № 749564, приоритет от 04.04.2018 (услуги 35, 36 классов МКТУ), а также на товарные знаки и поданные заявки, имеющие более

**ANTPDU**

поздний приоритет: « » по свидетельству № 947138, приоритет от

 12.01.2023 (товары 09, услуги 35, 38, 42 классов МКТУ), « » по заявке

№ 2023732831, приоритет от 19.04.2023 (услуги 37, 38 классов МКТУ), « », по заявке № 2023732833, приоритет от 19.04.2023 (товары 06, 09, 11 классов МКТУ),

« » по заявке № 2023732832, приоритет от 19.04.2023 (товары 06, 09, 11 классов МКТУ), «**BITMAIN**» по заявке № 2023732829, приоритет от 19.04.2023 (товары 06, 09, 11, услуги 38, 42, 45 классов МКТУ);

- компания «БИТМЕЙН ТЕКНОЛОДЖИС ЛИМИТЕД» основана в 2013 году и разрабатывает специализированные интегральные микросхемы для майнинга биткоинов, а также осуществляет свою деятельность в сфере блокчайна, криптовалют и искусственного интеллекта;
- компания «БИТМЕЙН ТЕКНОЛОДЖИС ЛИМИТЕД» возглавляет глобальную индустрию блокчайна в производстве микросхем, а также самого оборудования для майнинга «ANTMINER» и входит в десятку компаний мира, производящих «ASIC». «БИТМЕЙН ТЕКНОЛОДЖИС ЛИМИТЕД» (сайт <https://www.bitmain.com/>) разработала собственную эксклюзивную модель под названием «ANTMINER» с чипами нового поколения;
- в возражении указано на сходство до степени смешения оспариваемого товарного знака с товарными знаками, имеющими более ранний приоритет, и способность введения потребителей в заблуждение относительно производителя товаров/услуг;
- на стадии экспертизы не выдавались письма-согласия на регистрацию оспариваемого товарного знака, а также какие-либо сертификаты официального дилера на имя правообладателя;
- представленные на стадии экспертизы письма-согласия и сертификат дилера являются поддельными. Кроме того, в силу тождества сравниваемых товарных знаков письмо-согласие не должно было быть принято экспертизой;
- заявки №№ 2022778032, 2023722043 были отозваны заявителем после подачи предварительных протестов на стадии экспертизы;
- о незаконном использовании интеллектуальной собственности лиц, подавших возражение, также свидетельствует подача правообладателем новых заявок: «ANTMINERBITMAIN», № 2023749719; «ANTMINER BITMAIN», № 2023749722;
- внесение оспариваемого товарного знака по свидетельству № 934430 в Таможенный реестр объектов интеллектуальной собственности РФ препятствует законному выпуску товаров компании «Битмайн Технолоджис Инк.», Китай и наносит существенный вред деятельности компании «БИТМЕЙН ТЕКНОЛОДЖИС ЛИМИТЕД»;
- поставщикам товаров стали поступать письма от правообладателя касательно условий для осуществления ввоза продукции через таможенную границу;

- регистрация оспариваемого товарного знака по свидетельству № 934430 будет противоречить общественным интересам в силу тождества с товарным знаком по свидетельству № 710769 в отношении однородных товаров и услуг, что противоречит природе исключительного права. Тот факт, что данные знаки зарегистрированы на имя разных лиц, служит причиной введения потребителей в заблуждение;
- «двойная регистрация» товарных знаков на имя разных лиц будет являться причиной введения в заблуждение потребителей, а также противоречит общественным интересам;
- с учетом широкой известности компаний лиц, подавших возражение, а также



отличительного фирменного стиля «», «**ANTMINER**» оспариваемый товарный знак по свидетельству № 934430 будет ассоциироваться с лицами, подавшими возражение, что приводит к введению потребителей в заблуждение;

- продукция под обозначением «ANTMINER» присутствовала на рынке Российской Федерации с 2013 г., то есть значительно ранее даты приоритета оспариваемого товарного знака и известна российскому потребителю;
- регистрация оспариваемого товарного знака по свидетельству № 934430 должна рассматриваться как акт недобросовестной конкуренции со стороны правообладателя. К актам недобросовестной конкуренции относятся все действия, способные каким бы то ни было способом вызвать смешение в отношении предприятия, продуктов, промышленной или торговой деятельности конкурента, а также ложные утверждения при осуществлении коммерческой деятельности предприятия. Правообладатель копирует фирменный стиль путем регистрации товарных знаков тождественных/сходных до степени смешения с вышеуказанными товарными знаками, а также использует положительную репутацию, и позиционирует себя в качестве официального дилера в России. На своем сайте <https://bittrade.su/> ООО «Бит Трейд» размещает сертификат официального дилера, указывая на то, что является официальным поставщиком «Bitmain Antminer» в Российской Федерации;

- регистрация оспариваемого товарного знака для всех товаров 09 и услуг 38 классов МКТУ противоречит требованиям, установленным пунктом 6 статьи 1483 Кодекса;
- оспариваемый товарный знак и товарный знак по свидетельству № 710769 являются тождественными по всем критериям сходства (фонетическому, семантическому и графическому), за счет тождества словесных и изобразительных элементов и их композиционного расположения, знаки ассоциируются друг с другом, и вызывают общий ассоциативный ряд. При этом оспариваемый товарный знак и товарный знак по свидетельству № 710769 в силу тождества словесного элемента «ANTMINER» будут вызывать ассоциации у потребителей исключительно с компанией «БИТМЕЙН ТЕКНОЛОДЖИС ЛИМИТЕД», что свидетельствует о семантическом тождестве;
- оспариваемый товарный знак и товарный знак по свидетельству № 710768 являются тождественными, поскольку полностью совпадают словесный и изобразительный элементы, их композиционное расположение и шрифтовое исполнение;
- тождество вышеуказанных товарных знаков не вызывает сомнения;
- с учетом тождества сравниваемых товарных знаков и однородности товаров и услуг письмо-согласие не должно было быть принято экспертизой;
- тождество сравниваемых знаков не вызывает сомнения, и, следовательно, однородными могут быть признаны более широкий перечень товаров/услуг;
- оспариваемый товарный знак зарегистрирован в отношении товаров 09 и услуг 38 классов МКТУ, относящихся к компьютерам, устройствам для обработки информации и однородных с ними услуг, относящихся к 38 классу МКТУ, которые представляют собой различные телекоммуникационные услуги, в том числе по обеспечению доступа в Интернет, доступа к базам данных и т.п. Товарный знак по свидетельству № 710769 действует в отношении однородных товаров 09 и услуг 35, 36, 42 классов МКТУ, которые относятся к компьютерам, устройствам для обработки информации (09 класс МКТУ) и однородными с данными товарами услугам, такими как «продвижение товаров» (35 класс МКТУ), «программирование» (42 класс МКТУ). Однородность товаров 09 класса МКТУ сравниваемых регистраций не вызывает сомнений - товары 09 класса МКТУ,

относящиеся к таким родовым группам, как «компьютеры», «устройства для обработки информации», т.е. в отношении одних и тех же товаров;

- оспариваемые товары 09 класса МКТУ «аппаратура, аппараты, компьютеры, программное обеспечение, приборы, оборудование и устройства - всё исключительно для производства и управления майнинга и криптоактивов (криптовалют); ключи криптографические загружаемые для получения и расходования криптоактивов» и услуги 38 класса МКТУ, которые представляют собой различные телекоммуникационные услуги, в том числе по обеспечению доступа в Интернет, доступа к базам данных, являются однородными с товарами 09 класса МКТУ «компьютерное оборудование», поскольку относятся к обеспечению доступа в Интернет и предоставлению посредством их компьютерных программ, в том числе через сеть Интернет. То есть по своей сути указанные услуги являются сопутствующими компьютерам, и, как следствие, однородными. Товары реализуются в одних и тех же магазинах, относятся к одной сфере, связанной с программированием, обеспечением доступа в Интернет, компьютерным технологиям, имеют один и тот же круг покупателей;

- сравниваемые товарные знаки являются тождественными, включают тождественные словесный элемент «ANTMINER» и изобразительный элемент, их композиционное расположение и шрифтовое исполнение полностью совпадает, в связи с чем, очевидно, что однородными могут быть признаны товары и связанные с этими товарами услуги;

- в возражении также приводятся сведения об отличительном фирменном стиле знаков «ANTMINER», ссылки на вышеуказанные товарные знаки с отличительной приставкой «ANT», а также довод о широкой известности лиц, подавших возражение. Таким образом, оспариваемый знак ассоциируется с лицами, подавшими возражение, и будет восприниматься потребителями как продолжение серии товарных знаков, что не соответствует действительности;

- регистрация оспариваемого товарного знака по свидетельству № 934430 для всех товаров 09 и услуг 38 классов МКТУ противоречит требованиям, установленным пунктом 3 (1) статьи 1483 Кодекса;

- в сознании потребителей оспариваемый знак будет ассоциироваться исключительно с «БИТМЕЙН ТЕКНОЛОДЖИС ЛИМИТЕД», которая известна во всем мире, в том числе и в Российской Федерации;
- при поиске в сети Интернет большое количество статей и предложений к продажам относится именно к «БИТМЕЙН ТЕКНОЛОДЖИС ЛИМИТЕД» (в возражении приведены выдержки из некоторых публикаций, датированных до даты приоритета оспариваемого знака, [https://blog.bitmex.com/ru\\_ru-antminer-s19-pro-vs-whatsm](https://blog.bitmex.com/ru_ru-antminer-s19-pro-vs-whatsm) от 21.08.2020 г.; <https://bits.media/riot-blockchain-kupila-u-bitmain-eshche-2-500-asic-maynerov-s-19-pro-antminer/> (дата публикации 08.10.2020 г.); <https://bits.media/bitmain-raskryla-informatsiyu-o-kheshre-antminer-e9/> (дата публикации 19.04.2021 г.; <https://forklogxom/news/bitmain-predstavil-novyyu-model-maj^hesrcjtom-v-198-th-s> (дата публикации 17.01.2022) и т.д.);
- «БИТМЕЙН ТЕКНОЛОДЖИС ЛИМИТЕД» - китайский производитель специализированного оборудования для майнинга под брендом «Antminer» и владелец двух крупных майнинговых пулов - «BTC.com» и «AntPool». Выпускает ASIC-майнеры для биткоина (алгоритм хэширования SHA-256). Первая модель «Antminer» появилась в конце 2013 года. В ноябре 2013 года представлен первый «ASIC» для майнинга биткоина - «Antminer S1». В апреле 2014 года появился более «тяжелый» «Antminer S2» и т.д. В феврале 2020 года анонсирована линейка «Antminer S19». Новые майнеры будут оснащены чипами ASIC на техпроцессе 5 нм. Поставки начнутся в 2021 году, причем сначала будут выполняться заказы от промышленных майнеров. Таким образом, продукция под обозначением «Antminer» присутствовала на рынке начиная с 2013 г., что значительно раньше даты приоритета оспариваемого знака;
- «БИТМЕЙН ТЕКНОЛОДЖИС ЛИМИТЕД» никогда не выдавал компании ООО «Бит Трейд» разрешения на регистрацию товарных знаков, и считает действия данной компании по регистрации оспариваемого товарного знака на свое имя незаконными;
- «БИТМЕЙН ТЕКНОЛОДЖИС ЛИМИТЕД» является мировым лидером в области оборудования для майнинга, программного обеспечения и майнинговых услуг, при этом приобрел репутацию и узнаваемость среди потребителей;

- в письменных показаниях под присягой (аффидевиты) директор «БИТМЕЙН ТЕКНОЛОДЖИС ЛИМИТЕД» и законный представитель «Битмэйн Технолоджис Инк.» Чжоу Фэн заявляет, что представленные правообладателем в материалы делопроизводства по заявке № 2022778275 сертификат дилера от 07.12.2021 г. и письмо-согласие от 22.03.2023 г. никогда не подписывались и не выдавались от имени «БИТМЕЙН ТЕКНОЛОДЖИС ЛИМИТЕД». Также в дополнениях к возражению приводятся данные по сравнению оригинальных печатей, простоявленных на документах, где указаны существенные различия и указано на несоответствие в представленных материалах и документах печати оригинальному оттиску печати, приобщенному к данным показаниям под присягой. «Битмэйн Технолоджис Инк.» заявил о том, что от его имени письмо-согласие никогда не выдавалось, при этом приобщены к показаниям оттиск оригинальной печати и оттиск печати с письма-согласия, подтверждающие существенные различия. Чжоу Фэн при даче показаний под присягой заявил, что г-жа Чэнь Цзе, чья подпись и печать содержатся на представленных поддельных документах, никогда не работала в «БИТМЕЙН ТЕКНОЛОДЖИС ЛИМИТЕД» или в «Битмэйн Технолоджис Инк.», и не имела полномочий на подписание писем-согласий или сертификат уполномоченного дилера от имени «БИТМЕЙН ТЕКНОЛОДЖИС ЛИМИТЕД»;
- анализ вышеуказанных писем, сертификата показывает очевидные признаки фальсификации документов. В английской версии писем-согласий, а также в переводах на русский язык содержатся некорректные терминологии, не соответствуют адреса на бланках, в тексте писем-согласий выявлены противоречия (указаны только номера классов МКТУ без указания конкретного перечня товаров и услуги). На бланке поддельного сертификата выявлено несоответствие печатей, некорректные формулировки, отсутствует дата, выявлены несоответствия в адресах и т.д.;
- тождество оспариваемого товарного знака и противопоставленного товарного знака по свидетельству № 710769 по всем трем критериям свидетельствует о том, что регистрация оспариваемого знака является незаконной и не должна быть осуществлена даже при условии предоставления письма-согласия и вводит потребителей в заблуждение относительно производителя товаров и услуг;

- действия правообладателя и его представителей содержат признаки недобросовестного поведения, намерения явного затягивания делопроизводства. Позиция правообладателя в виде отзыва, а также пояснений не представлено. Позиция правообладателя сводилась к направлению ходатайств о переносе заседания коллегий на более поздний срок за несколько дней до заседаний коллегий;
- обращение Федеральной таможенной службы от 17.11.2023 г. за № 01-28/67642, поданное на имя Руководителя Роспатента Зубова Ю.С., и сведения о поданном заявлении об отчуждении исключительного права на оспариваемый товарный знак не имеют правового значения для оценки правомерности предоставления правовой охраны оспариваемому товарному знаку;
- заявление об отчуждении исключительного права на оспариваемый товарный знак свидетельствует о недобросовестности правообладателя.

На основании изложенного, лицо, подавшее возражение, просит признать недействительным предоставление правовой охраны товарному знаку по свидетельству № 934430 в отношении всех товаров и услуг, указанных в перечне свидетельства.

В подтверждение своих доводов лицом, подавшим возражение, представлены следующие материалы:

- распечатки из открытых реестров в отношении товарных знаков по свидетельствам №№ 934430, 710769, 749564, 710768, 947138, а также в отношении заявок №№ 2023732831, 2023732829, 2023732833, 2023732832 – (1);
- поддельные письма-согласия и сертификат официального дилера, находящиеся в материалах заявки № 2022778275 – (2);
- распечатка из Таможенного реестра объектов интеллектуальной собственности Российской Федерации по знаку № 934430, письмо от поставщиков – (3);
- распечатки из открытых реестров в отношении заявок №№ 2023749719, 2023749722 – (4);
- распечатки статей и публикаций – (5);
- руководство пользователей «Bitmain Antminer S17 и S19» с переводом на русский язык – (6);
- распечатка с сайта <https://bittrade.su/> – (7);

- постановление президиума Суда по интеллектуальным правам от 02.05.2017 г. по делу № СИП-711/2016 – (8);
- копии документов о смене патентных поверенных и подтверждении их полномочий – (9);
- копия показаний под присягой с переводом на русский язык «БИТМЕЙН ТЕКНОЛОДЖИС ЛИМИТЕД» с переводом на русский язык – (10);
- копия показаний под присягой «Битмэн Технолоджис Инк.» с переводом на русский язык – (11);
- сертификат с приложением свидетельства об учреждении, свидетельство о регистрации и годового отчета «БИТМЕЙН ТЕКНОЛОДЖИС ЛИМИТЕД» – (12);
- сертификат с приложением доверенности и лицензией на ведение коммерческой деятельности «Битмэн Технолоджис Инк.» – (13);
- копия выписок из реестра об учреждении «БИТМЕЙН ТЕКНОЛОДЖИС ЛИМИТЕД» с годовым отчетом с переводом на русский язык – (14);
- договор купли-продажи от 18.08.2022 г. между «БИТМЕЙН ТЕКНОЛОДЖИС ЛИМИТЕД» и Я. Песковым с переводом на русский язык, фотографии офиса в Иркутске, видео с открытия магазина на территории России и его раскадровка – (15).

В материалах дела имеются возвраты почтовой корреспонденции, направленной в адрес правообладателя.

Представитель (адвокат Маслов В.В.) правообладателя соответствующее уведомление с адресом и идентификатором документов возражения получил на заседании коллегии, состоявшемся 22.12.2023, на руки.

Правообладатель, ознакомленный в установленном порядке с поступившим возражением, отзыв по существу возражения не представил. Однако, в письме от 27.12.2023 г. правообладатель высказал, что представители лиц, подавших возражение, исполняют незаконные санкции иностранных государств в отношении Российской Федерации – не поставляют свою продукцию с начала специальной военной операции. Китайские компании ориентированы на внешние рынки, но приоритетным направлением для них является рынок Северной Америки. Неиспользование противопоставленного товарного знака в России означает отсутствие заинтересованности в подаче настоящего возражения. Рассмотрение

возражение относительно оспариваемого товарного знака должно быть перенесено или приостановлено до разрешения спора в Суде по интеллектуальным правам по делу № СИП-1254/2023 о досрочном прекращении правовой охраны товарных знаков по свидетельствам №№ 710769, 749564. В подтверждение своих доводов правообладателем приложена копия определения Суда по интеллектуальным правам от 04.12.2023 г. по делу № СИП-1254/2023 г.

Коллегия не нашла оснований для приостановления делопроизводства по рассмотрению настоящего возражения. В соответствии с пунктом 34 Правил ППС рассмотрение спора может быть приостановлено по ходатайству стороны спора или по решению коллегии в случае рассмотрения в административном или судебном порядке иного дела, решение по которому может иметь значение для результатов рассмотрения данного спора, до вступления в законную силу решения по этому делу, а также в случае наличия обеспечительных мер в отношении объекта интеллектуальной собственности, являющегося предметом спора, до снятия соответствующих мер. При этом рассмотрение возражения против предоставления правовой охраны товарному знаку осуществляется в административном порядке (пункт 2 статьи 1248 Кодекса). Рассмотрение искового заявления в Суде по интеллектуальным правам по делу № СИП-1254/2023 о досрочном прекращении правовой охраны товарных знаков по свидетельствам №№ 710769, 749564 не влияет на оценку охраноспособности оспариваемого товарного знака по основаниям, указанным в настоящем возражении. Кроме того, вопросы неиспользования к существу и правовой оценке настоящего возражения отношения не имеют.

Уведомленный надлежащим образом правообладатель на заседании коллегии отсутствовал, отзыв по существу не представил. Вместе с тем, в материалах дела имеются почтовые возвраты корреспонденции, направленной в адрес правообладателя. В соответствии с пунктом 41 Правил ППС неявка сторон спора, надлежащим образом уведомленных о дате, времени и месте проведения заседания коллегии, не является препятствием для проведения заседания.

Изучив материалы дела и заслушав присутствующих участников рассмотрения возражения, поступившего 15.08.2023, коллегия установила следующее.

С учетом даты приоритета (02.11.2022) оспариваемого товарного знака по свидетельству № 934430, правовая база для оценки его охранных способностей включает Кодекс и Правила составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для совершения юридически значимых действий по государственной регистрации товарных знаков, знаков обслуживания, коллективных знаков, утвержденные приказом Министерства экономического развития Российской Федерации от 20.07.2015 № 482, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 18.08.2015, рег. № 38572, и введенные в действие 31.08.2015 г. (далее – Правила).

В соответствии с пунктом 3 (1) статьи 1483 Кодекса не допускается регистрация в качестве товарных знаков обозначений, представляющих собой или содержащих элементы, являющиеся ложными или способными ввести в заблуждение потребителя относительно товара или его изготовителя.

В соответствии с пунктом 37 Правил при рассмотрении вопроса о ложности или способности обозначения ввести потребителя в заблуждение относительно товара или его изготовителя учитывается, что к таким обозначениям относятся, в частности, обозначения, порождающие в сознании потребителя представление об определенном качестве товара, его изготовителе или месте происхождения, которое не соответствует действительности.

В случае если ложным или вводящим в заблуждение является хотя бы один из элементов обозначения, то обозначение признается ложным или вводящим в заблуждение.

В соответствии с пунктом 3 (2) статьи 1483 Кодекса не допускается государственная регистрация в качестве товарных знаков обозначений, представляющих собой или содержащих элементы, противоречащие общественным интересам, принципам гуманности и морали.

В соответствии с пунктом 37 Правил при рассмотрении вопроса о противоречии заявленного обозначения общественным интересам, принципам гуманности и морали учитывается, что к таким обозначениям относятся, в частности, неэтично примененная национальная и (или) государственная символика (гербы, флаги, эмблемы), антигосударственные лозунги, слова и изображения

непристойного содержания, призывы антигуманного характера, оскорбляющие человеческое достоинство, религиозные чувства верующих, слова, написание которых нарушает правила орфографии.

В соответствии с подпунктом 1 пункта 6 статьи 1483 Кодекса не могут быть зарегистрированы в качестве товарных знаков обозначения, тождественные или сходные до степени смешения с товарными знаками других лиц, заявленными на регистрацию (ст. 1492) в отношении однородных товаров и имеющими более ранний приоритет, если заявка на государственную регистрацию товарного знака не отозвана, не признана отозванной или по ней не принято решение об отказе в государственной регистрации.

В соответствии с подпунктом 2 пункта 6 статьи 1483 Кодекса не могут быть зарегистрированы в качестве товарных знаков обозначения, тождественные или сходные до степени смешения с товарными знаками других лиц, охраняемыми в Российской Федерации, в том числе в соответствии с международным договором Российской Федерации, в отношении однородных товаров и имеющими более ранний приоритет.

В соответствии с абзацем 5 пункта 6 статьи 1483 Кодекса регистрация в качестве товарного знака в отношении однородных товаров обозначения, сходного до степени смешения с каким-либо из товарных знаков, указанных в настоящем пункте, допускается с согласия правообладателя при условии, что такая регистрация не может явиться причиной введения в заблуждение потребителя. Согласие не может быть отозвано правообладателем.

Согласно требованиям пункта 41 Правил обозначение считается сходным до степени смешения с другим обозначением (товарным знаком), если оно ассоциируется с ним в целом, несмотря на их отдельные отличия.

Согласно пункту 44 Правил комбинированные обозначения сравниваются с комбинированными обозначениями и с теми видами обозначений, которые входят в состав проверяемого комбинированного обозначения как элементы.

При определении сходства комбинированных обозначений используются признаки, указанные в пунктах 42 и 43 Правил, а также исследуется значимость положения, занимаемого тождественным или сходным элементом в заявлении

обозначении.

Согласно пункту 42 Правил сходство словесных обозначений оценивается по звуковым (фонетическим), графическим (визуальным) и смысловым (семантическим) признакам, а именно:

1) звуковое сходство определяется на основании следующих признаков: наличие близких и совпадающих звуков в сравниваемых обозначениях; близость звуков, составляющих обозначения; расположение близких звуков и звукосочетаний по отношению друг к другу; наличие совпадающих слогов и их расположение; число слогов в обозначениях; место совпадающих звукосочетаний в составе обозначений; близость состава гласных; близость состава согласных; характер совпадающих частей обозначений; вхождение одного обозначения в другое; ударение;

2) графическое сходство определяется на основании следующих признаков: общее зрительное впечатление; вид шрифта; графическое написание с учетом характера букв (например, печатные или письменные, заглавные или строчные); расположение букв по отношению друг к другу; алфавит, буквами которого написано слово; цвет или цветовое сочетание;

3) смысловое сходство определяется на основании следующих признаков: подобие заложенных в обозначениях понятий, идей (в частности, совпадение значения обозначений в разных языках); совпадение одного из элементов обозначений, на который падает логическое ударение и который имеет самостоятельное значение; противоположность заложенных в обозначениях понятий, идей.

При определении сходства комбинированных обозначений используются признаки, указанные в пунктах 42 и 43 настоящих Правил, а также исследуется значимость положения, занимаемого тождественным или сходным элементом в заявлении обозначении.

Признаки, указанные в пункте 42 Правил, учитываются как каждый в отдельности, так и в различных сочетаниях.

В соответствии с пунктом 43 Правил изобразительные обозначения сравниваются с изобразительными, объемными и комбинированными

обозначениями, в композиции которых входят изобразительные или объемные элементы.

Сходство изобразительных обозначений определяется на основании следующих признаков:

- 1) внешняя форма;
- 2) наличие или отсутствие симметрии;
- 3) смысловое значение;
- 4) вид и характер изображений (натуралистическое, стилизованное, карикатурное и тому подобное);
- 5) сочетание цветов и тонов.

Согласно пункту 45 Правил при установлении однородности товаров определяется принципиальная возможность возникновения у потребителя представления о принадлежности этих товаров одному изготовителю. При этом принимаются во внимание род, вид товаров, их потребительские свойства, функциональное назначение, вид материала, из которого они изготовлены, взаимодополняемость либо взаимозаменяемость товаров, условия и каналы их реализации (общее место продажи, продажа через розничную либо оптовую сеть), круг потребителей и другие признаки.

Вывод об однородности товаров делается по результатам анализа перечисленных признаков в их совокупности в том случае, если товары или услуги по причине их природы или назначения могут быть отнесены потребителями к одному и тому же источнику происхождения (изготовителю).

В соответствии с пунктом 46 Правил согласие правообладателя составляется в письменной произвольной форме и представляется в подлиннике для приобщения к документам заявки. В этом же пункте указаны сведения, наличие которых проверяется при рассмотрении письма-согласия.

Оспариваемый товарный знак «**ANTMINER**» представляет собой комбинированное обозначение, состоящее из словесного элемента «ANTMINER» и изображения части головы муравья. Правовая охрана товарного знака по свидетельству № 934430 действует на территории Российской Федерации в отношении товаров 09 класса МКТУ «аппаратура, аппараты, компьютеры,

программное обеспечение, приборы, оборудование и устройства – всё исключительно для производства и управления майнинга и криптоактивов (криптовалют); ключи криптографические загружаемые для получения и расходования криптоактивов», услуг 38 класса МКТУ «вещание беспроводное; вещание телевизионное; вещание телевизионное кабельное; доска сообщений электронная [телекоммуникационные службы]; обеспечение доступа в Интернет; обеспечение доступа к базам данных; обеспечение доступа на дискуссионные форумы в Интернете; обеспечение телекоммуникационного подключения к Интернету; обеспечение телекоммуникационными каналами, предоставляемыми услуги телемагазинов; передача видео по запросу; передача подкастов; передача поздравительных открыток онлайн; передача сообщений; передача сообщений и изображений с использованием компьютера; передача телеграмм; передача цифровых файлов; предоставление информации в области телекоммуникаций; предоставление онлайн форумов; предоставление услуг видеоконференций; прокат аппаратуры для передачи сообщений; прокат времени доступа к Интернету; прокат модемов; прокат оборудования для телекоммуникационной связи; прокат смартфонов; прокат телефонных аппаратов; прокат факсимильных аппаратов; радиовещание; радиосвязь; рассылка электронных писем; связь волоконно-оптическая; связь радиотелефонная; связь с использованием компьютерных терминалов; связь спутниковая; связь телеграфная; связь телефонная; связь факсимильная; служба пейджинговая [с использованием радио, телефона или других средств электронной связи]; телеконференции; услуги абонентской телеграфной службы; услуги геолокации [телекоммуникационные услуги]; услуги голосовой почты; услуги информационных агентств; услуги по маршрутизации и соединению телекоммуникационные; услуги по передаче потока данных; услуги по предоставлению телеграфной связи; услуги по предоставлению телефонной связи».

Коллегия отмечает, что в соответствии с пунктом 2 статьи 1513 Кодекса возражение против предоставления правовой охраны товарному знаку может быть подано заинтересованным лицом. Лицом, заинтересованным в прекращении правовой охраны товарного знака, может быть признано лицо, чьи права и законные

интересы затрагиваются фактом наличия правовой охраны соответствующего товарного знака. Лицам, подавшим возражение, принадлежат исключительные права на противопоставленные в возражении товарные знаки и поданные обозначения, а также осуществляется деятельность с использованием обозначений, включающих элементы «ANTMINER», стилизованное изображение муравья в области производства товаров 09 класса МКТУ и сопутствующих им в гражданском обороте услуг 38 класса МКТУ. Указанные обстоятельства по своей совокупности свидетельствуют о заинтересованности лиц, подавших возражение, в его подаче по основаниям, предусмотренным пунктами 3 (1,2), 6 статьи 1483 Кодекса.

В соответствии с пунктом 2 (1) статьи 1512 Кодекса предоставление правовой охраны товарному знаку может быть оспорено и признано недействительным полностью или частично в течение пяти лет со дня публикации сведений о государственной регистрации товарного знака в официальном бюллетене (статья 1506), если правовая охрана была ему предоставлена с нарушением требований пунктов 6, 7 и 10 статьи 1483 настоящего Кодекса.

Публикация сведений о предоставлении правовой охраны товарному знаку по свидетельству № 934430 в отношении товаров 09, услуг 38 классов МКТУ была осуществлена 10.04.2023 г. Подача возражения произведена с соблюдением пятилетнего срока со дня публикации сведений о предоставлении правовой охраны товарному знаку на территории Российской Федерации в официальном бюллетене.

В отношении несоответствия оспариваемого товарного знака по свидетельству № 934430 требованиям пункта 6 (1,2) статьи 1483 Кодекса коллегия отмечает следующее.

В возражении оспариваемому товарному знаку противопоставлены следующие товарные знаки и обозначения: «**ANTMINER**» по свидетельству № 710769, приоритет

от 04.04.2018 (товары 09, услуги 35, 36, 42 классов МКТУ), «**ANTBOX**» по свидетельству № 710768, приоритет от 02.02.2018 (товары 06, 09, услуги 36, 39, 42 классов МКТУ), «**BITMAIN**» по свидетельству № 749564, приоритет от 04.04.2018 (услуги 35, 36 классов МКТУ). Вместе с тем, товарные знаки и поданные

заявки, с более поздним приоритетом и датой подачи: « » по свидетельству № 947138, приоритет от 12.01.2023 (товары 09, услуги 35, 38, 42 классов МКТУ),

«  » по заявке № 2023732831, приоритет от 19.04.2023 (услуги 37, 38 классов МКТУ),

«  » по заявке № 2023732833, приоритет от 19.04.2023 (товары 06, 09, 11 классов МКТУ), «  » по заявке № 2023732832, приоритет от 19.04.2023

(товары 06, 09, 11 классов МКТУ), «  » по заявке № 2023732829, приоритет от 19.04.2023 (товары 06, 09, 11, услуги 38, 42, 45 классов МКТУ) не могут быть противопоставлены оспариваемому товарному знаку по свидетельству № 934430 с приоритетом от 02.11.2022 в рамках требований пункта 6 (1,2) статьи 1483 Кодекса. Согласно данной статье при оценке сходства и тождества сравнению с заявленным обозначением (оспариваемым товарным знаком) подлежат товарные знаки и обозначения, имеющие более ранний приоритет.

Сравнительный анализ сходства оспариваемого товарного знака и противопоставленных товарных знаков «**ANTMINER**» по свидетельству № 710769,

«  » по свидетельству № 710769, приоритет от 04.04.2018 (товары 09, услуги 35, 36, 42 классов МКТУ), « » по свидетельству № 710768, приоритет от 02.02.2018 (товары 06, 09, услуги 36, 39, 42 классов МКТУ), «  » по свидетельству № 749564 (услуги 35, 36 классов МКТУ) показал следующее.

Оспариваемый товарный знак и товарный знак по свидетельству № 710769 содержат фонетически тождественный словесный элемент «ANTMINER» тождественное графическое изображение части головы муравья. Словесный элемент «ANTMINER» не имеет перевода на русский язык, что не позволяет провести сопоставительный анализ данных товарных знаков по семантическому критерию сходства.

Вместе с тем, оспариваемый товарный знак и товарный знак по свидетельству № 710769 имеют отличия в написании начальной части «ANT-» словесного элемента

«ANTMINER» (имеются различия в шрифтовом исполнении). Указанные обстоятельства свидетельствуют об отсутствии тождества между сравниваемыми товарными знаками.

Оспариваемый товарный знак и товарный знак по свидетельству № 710768 содержат фонетически тождественный начальный слог «ANT-» и тождественное графическое изображение части головы муравья, что свидетельствует об их сходстве.

Противопоставленный товарный знак «BITMAIN» (произносится «БИТМЕЙН») по свидетельству № 749564 и словесный элемент «ANTMINER» (произносится как «АНТМИНЕР») имеют разный состав гласных и согласных звуков, которые влияют на их произношение. Указанные словесные элементы не имеют перевода на русский язык, что не позволяет провести сопоставительный анализ данных товарных знаков по семантическому критерию сходства. В связи с чем, указанные сравниваемые товарные знаки не ассоциируются друг с другом в целом.

Анализ сравниваемых товаров и услуг показал следующее.

Сравнение товаров 09 класса МКТУ «аппаратура, аппараты, компьютеры, программное обеспечение, приборы, оборудование и устройства – всё исключительно для производства и управления майнинга и криptoактивов (криптовалют); ключи криптографические загружаемые для получения и расходования криptoактивов» оспариваемого знака и товаров 09 класса МКТУ «карточки с микросхемами пустые; калькуляторы; устройства периферийные компьютеров; компьютеры; устройства для обработки информации; устройства коммутационные [оборудование для обработки информации]; чипы электронные для производства интегральных схем; схемы интегральные; печатная монтажная плата; схемы печатные; кремниевые чипы» противопоставленного товарного знака по свидетельству № 710769, товаров 09 класса МКТУ «компьютеры; калькуляторы; устройства периферийные компьютеров; смарт-карточки [карточки с микросхемами]; карточки с микросхемами [смарт-карточки]; схемы интегральные; чипы [интегральные схемы]; чипы электронные; схемы печатные; платы печатные; устройства для обработки информации; устройства коммутационные [оборудование для

обработки информации]» противопоставленного товарного знака по свидетельству № 710768 с целью определения их однородности, показало, что они либо идентичны, либо относятся к программному обеспечению и компьютерному оборудованию, носителям информации, имеют общее назначение, круг потребителей, относятся к одному и тому же сегменту рынка, являются взаимодополняемыми, что свидетельствует об их однородности.

Оспариваемые услуги 38 класса МКТУ «обеспечение доступа к базам данных; передача видео по запросу; передача подкастов; передача поздравительных открыток онлайн; передача сообщений; передача сообщений и изображений с использованием компьютера; передача цифровых файлов; прокат аппаратуры для передачи сообщений; рассылка электронных писем; прокат модемов; связь с использованием компьютерных терминалов» имеют прямое отношение к компьютерам и компьютерным технологиям, в связи с чем, являются однородными товарами 09 класса МКТУ вышеуказанных товарных знаков по свидетельствам №№ 710769, 710768, поскольку они имеют общее назначение, круг потребителей, встречаются в одном сегменте рынка, сопутствуют им при осуществлении хозяйственной деятельности.

Оспариваемые услуги 38 класса МКТУ «вещание беспроводное; вещание телевизионное; вещание телевизионное кабельное; доска сообщений электронная [телекоммуникационные службы]; обеспечение доступа в Интернет; обеспечение доступа на дискуссионные форумы в Интернете; обеспечение телекоммуникационного подключения к Интернету; обеспечение телекоммуникационными каналами, предоставляющими услуги телемагазинов; передача телеграмм; предоставление информации в области телекоммуникаций; предоставление онлайн форумов; предоставление услуг видеоконференцсвязи; прокат времени доступа к Интернету; прокат оборудования для телекоммуникационной связи; прокат смартфонов; прокат телефонных аппаратов; прокат факсимильных аппаратов; радиовещание; радиосвязь; связь волоконно-оптическая; связь радиотелефонная; связь спутниковая; связь телеграфная; связь телефонная; связь факсимильная; служба пейджинговая [с использованием радио, телефона или других средств электронной связи];

телеконференции; услуги абонентской телеграфной службы; услуги геолокации [телекоммуникационные услуги]; услуги голосовой почты; услуги информационных агентств; услуги по маршрутизации и соединению телекоммуникационные; услуги по передаче потока данных; услуги по предоставлению телеграфной связи; услуги по предоставлению телефонной связи» относятся к телекоммуникациям, услугам связи и не являются однородными товарам 09 класса МКТУ вышеуказанных товарных знаков по свидетельствам №№ 710769, 710768, поскольку они имеют разный род (вид), относятся к разным сегментам рынка и по своей сути направлены на достижение разных целей, то есть имеют разное назначение (услуги связи / компьютеры).

Сравнение вышеуказанных товаров 09 класса МКТУ, относящихся к компьютерам, компьютерному оборудованию, услуг 38 класса МКТУ, относящихся к телекоммуникациям, оспариваемого товарного знака и услуг 35 класса МКТУ «консультации по управлению персоналом», услуг 36 класса МКТУ «ссуды с погашением в рассрочку; агентства кредитные; агентства по взысканию долгов; услуги банковские; учреждение взаимофондов; инвестирование; размещение фондов; обмен денег; выпуск дорожных чеков; клиринг; хранение в сейфах; организация сбора денег и подписей; предоставление ссуд [финансирование]; оценка налоговая; экспертиза налоговая; оценки финансовые [страхование, банковские операции, недвижимое имущество]; финансирование; менеджмент финансовый; ссуды ипотечные; банки сберегательные; аренда финансовая; посредничество биржевое; сделки посреднические с акциями и облигациями; анализ финансовый; проверка подлинности чеков; консультации по вопросам финансов; обслуживание по кредитным карточкам; обслуживание по дебетовым карточкам; перевод денежных средств в системе электронных расчетов; предоставление финансовой информации; взыскание арендной платы; выпуск ценных бумаг; хранение ценностей; котировки биржевые; выпуск кредитных карточек; услуги по выплате пенсий; спонсорство финансовое; дистанционное банковское обслуживание; ликвидация торгово-промышленной деятельности [финансовые услуги]; оценки финансовые стоимости ремонта; посредничество при реализации углеродных кредитов; услуги резервных фондов»,

относящихся к финансовой, страховой деятельности, хранению ценностей, противопоставленного товарного знака по свидетельству № 749564 показало отсутствие их однородности. Сравниваемые товары 09, услуг 38 классов МКТУ и услуги 35, 36 классов МКТУ относятся к разному роду (виду), имеют разное назначение, круг потребителей, не обладают совместной встречаемостью и относятся к разным сегментам рынка, что свидетельствует об отсутствии их однородности. Учитывая отсутствие сходства оспариваемого товарного знака и противопоставленного товарного знака по свидетельству № 749564, а также отсутствие однородности товаров 09, услуг 38 классов МКТУ и услуг 35, 36 классов МКТУ, сравниваемые товарные знаки по свидетельствам № 934430 и № 749564 не будут смешиваться в гражданском обороте, и у потребителя не возникнет каких-либо недостоверных представлений о принадлежности вышеуказанных анализируемых товаров / услуг одному производителю.

Вместе с тем, с учетом установленного сходства оспариваемого товарного знака и товарных знаков по свидетельствам №№ 710769, 710768 однородные товары 09 и услуги 38 классов МКТУ, маркованные ими, будут смешиваться в гражданском обороте.

Абзацем 5 пункта 6 статьи 1483 Кодекса регистрации в качестве товарного знака в отношении однородных товаров обозначения, сходного до степени смешения с каким-либо из товарных знаков, указанных в настоящем пункте, допускается с согласия правообладателя.

Согласно материалам дела лицами, подавшими возражение, на стадии экспертизы были представлены письма-согласия на регистрацию оспариваемого товарного знака, а также был выдан сертификат дилера. В возражении указано на поддельность (фальсификацию) данных документов и невозможность принятия письма-согласия ввиду тождества оспариваемого товарного знака и противопоставленного знака по свидетельству № 710769. Вместе с тем, оценка фальсификации писем-согласий, сертификата дилера, а также представленных свидетельских показаний административным порядком рассмотрения возражений не предусмотрена.

Кроме того, коллегия отмечает, что оспариваемый товарный знак и противопоставленный знак по свидетельству № 710769, как было установлено выше, не тождественны, то есть не совпадают полностью во всех элементах, и имеют отличия в написании начальной части «АНТ» (различия в шрифтовом исполнении).

Таким образом, у коллегии нет оснований считать, что регистрация оспариваемого товарного знака была произведена в нарушение требований, регламентированных пунктом 6 (2) статьи 1483 Кодекса.

В качестве несоответствия оспариваемого товарного знака требованиям пункта 3 (1,2) статьи 1483 Кодекса коллегия отмечает следующее.

В возражении речь идет о применении к оспариваемому товарному знаку подпункта 2 пункта 3 статьи 1483 Кодекса ввиду тождества с противопоставленным товарным знаком по свидетельству № 710769. В возражении указано, что «двойная регистрация» товарных знаков на имя разных лиц будет являться причиной введения в заблуждение потребителей, а также противоречить общественным интересам.

Действительно, повторное предоставление исключительных прав на тот же самый объект в отношении тех же товаров противоречит самой природе исключительного права. Товарный знак относится к нематериальным объектам, которые могут использоваться неограниченным кругом лиц. Препятствием для такого использования может быть только право ограничения, установленное Кодексом. В частности, статьей 1477 Кодекса установлено исключительное право правообладателя на использование товарного знака, являющееся абсолютным по своему характеру. Не может быть два или несколько исключительных права, одинаковых по содержанию, на один и тот же объект. В соответствии со статьей 1481 Кодекса свидетельство на товарный знак удостоверяет исключительное право владельца на товарный знак в отношении товаров, указанных в свидетельстве, то есть очевидно, что исключительное право удостоверяется только одним документом.

Вместе с тем, с точки зрения отличительной функции товарных знаков, тождество обозначений основано на суждении о них как об одном и том же

обозначении. Вместе с тем, ввиду установленного выше отсутствия тождества между сравниваемыми знаками, поскольку имеется разница в шрифтовом написании элемента начальной части «ANT-», которая зрительно активна, нельзя сделать вывод о «двойной регистрации».

Кроме того, в данном случае речь идет о столкновении исключительных прав правообладателя на оспариваемый товарный знак и компании «БИТМЕЙН ТЕКНОЛОДЖИС ЛИМИТЕД», владеющей противопоставленным знаком по свидетельству № 710769. В то время как вывод о «двойной регистрации» товарного знака может относиться к владению исключительным правом на два тождественных знака в отношении идентичных товаров/услуг одним лицом.

Таким образом, довод лица, подавшего возражение, о противоречии общественных интересов и «двойной регистрации» является недоказанным.

В отношении доводов о введении потребителей в заблуждение относительно изготовителя товаров и услуг коллегия отмечает следующее.

Представляется, что вывод о способности обозначения вводить потребителя в заблуждение относительно производителя может быть сделан в том случае, если однородные товары/услуги иного лица, маркированные спорным обозначением, ранее присутствовали в гражданском обороте, и у потребителя сложилась устойчивая ассоциативная связь данных товаров/услуг, сопровождаемых оспариваемым товарным знаком, с этим лицом.

Сам по себе факт использования обозначения до даты подачи заявки на товарный знак иным производителем не свидетельствует о возможности введения потребителя в заблуждение относительно производителя. С учетом изложенного для вывода о возможности введения потребителей в заблуждение через ассоциацию с иным лицом, оказывающим услуги, основанную на предшествующем опыте, необходимо наличие доказательств, подтверждающих: 1) введение в гражданский оборот товаров со сходным обозначением иным производителем; 2) возникновение (и сохранение) у потребителей стойкой ассоциативной связи между самим товаром (услугой) и его предшествующим производителем.

Сам по себе оспариваемый товарный знак какой-либо ложной информации относительно товаров 09 и услуг 38 классов МКТУ, а также их производителя не несёт.

Анализ представленных материалов показал следующее.

Распечатка из Таможенного реестра объектов интеллектуальной собственности Российской Федерации, письмо от поставщиков (3) каких-либо фактических данных о введении потребителей в заблуждение не содержат.

Из распечаток статей и публикаций (5), информации с сайта <https://bittrade.su/> (7) и скриншотов сети Интернет, упомянутых в возражении, прослеживается общая информация о специализированном оборудовании для майнинга биткоина под брендом «Antminer» от производителя «Bitmain». В распечатках присутствует информация, что первая модель «Antminer» появилась в конце 2013 года. В руководствах пользователей «Bitmain Antminer S17 и S19» (6) содержится общая информация о вышеуказанных продуктах и установке сервера «Antminer».

Вместе с тем, не представляется возможным предположить, что в результате публикаций вышеуказанных данных у потребителей сложилось недостоверное представление относительно производителя товаров и услуг. Также из возражения не усматривается, сколько потребителей было ознакомлено с руководствами пользователей (6) указанного оборудования. Фактические данные о ввозе и реализации продукции под обозначением «ANTMINER» на рынке Российской Федерации с 2013 г. отсутствуют. Факт широкой известности компаний лиц, подавших возражение, а также известности отличительного фирменного стиля

   
«, «**ANTMINER**» не подтвержден документально.

Из договора купли-продажи от 18.08.2022 г. (15) между компанией «БИТМЕЙН ТЕКНОЛОДЖИС ЛИМИТЕД» и Я. Песковым не представляется возможным установить, где впоследствии реализовывалось оборудование и какое количество конечных потребителей купило продукцию «ANTMINER». При этом договор заключен незадолго (за 2,5 месяца) до даты приоритета, при этом иных договоров купли-продажи, поставок оборудования на территорию Российской Федерации представлено не было. Фотографии офиса, кадры видео (15) не

датированы, что не позволяет их сопоставить с датой приоритета оспариваемого товарного знака.

Каких-либо социологических исследований, опросов в отношении оспариваемого товарного знака и исследуемых товаров и услуг, широкой рекламной кампании, в том числе с использованием средств массовой информации, объемов реализованной продукции и оказанных услуг лиц, подавших возражение, материалы административного дела не содержат.

Факт регистрации оспариваемого товарного знака и противопоставленного товарного знака по свидетельству № 710769 на имя разных лиц без иных фактических доказательств их смешения в глазах потребителей не является причиной введения потребителей в заблуждение.

На основании вышеизложенного, не представляется возможным прийти к выводу, что оспариваемый товарный знак вызывает в сознании потребителя неправильное представление о товарах 09 и услугах 38 классов МКТУ, либо их производителе, не соответствующее действительности.

Таким образом, довод лица, подавшего возражение, о несоответствии оспариваемого товарного знака нормам, установленным пунктом 3 (1,2) статьи 1483 Кодекса, является недоказанным.

Доводы и документы (10-14) о фальсификации писем-согласий, сертификата дилера могут явиться предметом судебного разбирательства сторон спора, поскольку административный порядок рассмотрения возражений не предусматривает правовую оценку фальсификации, подделки документов.

Оценка действий в части недобросовестной конкуренции и злоупотребления гражданскими правами не входит в компетенцию Федеральной службы по интеллектуальной собственности. Согласно пункту 5 статьи 10 Кодекса добросовестность участников гражданских правоотношений и разумность их действий предполагаются.

Приведенная судебная практика (8) в отношении различных товарных знаков и применения норм законодательства не имеет преюдициального значения. Кроме того, делопроизводство по каждой заявке ведется независимо, с учетом

обстоятельств каждого конкретного дела, поскольку каждый товарный знак индивидуален.

Довод возражения о незаконном использовании интеллектуальной собственности лиц, подавших возражение, путем подачи правообладателем новых заявок: «**ANTMINERBITMAIN**», № 2023749719; «**ANTMINER BITMAIN**», № 2023749722 не приводит к иным выводам коллегии.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

**отказать в удовлетворении возражения, поступившего 15.08.2023, оставить в силе правовую охрану товарного знака по свидетельству № 934430.**