

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
по результатам рассмотрения возражения заявления

Коллегия в порядке, установленном четвертой частью Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) и Правилами рассмотрения и разрешения федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности споров в административном порядке, утвержденными приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации и Министерства экономического развития Российской Федерации от 30 апреля 2020 г. № 644/261 (далее – Правила ППС), рассмотрела поступившее 30.12.2022 заявление, поданное ООО «ДИВАНО-РУ», г. Москва (далее – лицо, подавшее заявление), о досрочном прекращении правовой охраны товарного знака по свидетельству №703607 в связи с его превращением в обозначение, вошедшее во всеобщее употребление как обозначение товаров определенного вида, при этом установила следующее.

Оспариваемый словесный товарный знак «**ДИНС**» был зарегистрирован 15.03.2019 в Государственном реестре товарных знаков и знаков обслуживания Российской Федерации за №703607 с приоритетом от 24.08.2018 на имя ООО «ДИВАН.РУ», г. Москва, в отношении товаров 20 класса МКТУ, указанных в перечне регистрации. Согласно договору об отчуждении исключительного права на товарный знак (№РД0313814 от 21.10.2019) правообладателем товарного знака является Макаров А.А. (далее – правообладатель).

В заявлении, поступившем в Федеральную службу по интеллектуальной собственности 30.12.2022, выражено мнение о том, что оспариваемый товарный знак по свидетельству №703607 представляет собой обозначение, вошедшее во всеобщее употребление как обозначение товаров определенного вида.

Доводы заявления сводятся к следующему:

- ООО «ДИВАНО-РУ» является заинтересованным в подаче заявления, поскольку исключительное право на спорный товарный знак затрагивает законные права и данного лица как субъекта гражданско-правовых отношений, между правообладателем и лицом, подавшим заявление, имеется судебный спор по вопросу защиты права на спорный товарный знак (дело № А40-268038/2022, рассматриваемое в Арбитражном суде города Москвы);

- обозначение «Динс» обладает всеми признаками, характеризующими обозначение, вошедшее во всеобщее употребление как обозначение диванов: использование обозначения в качестве названия (наименования) товара специалистами соответствующих отраслей производства, работниками торговли, потребителями; применение обозначения в качестве названия (наименования) одного и того же товара или товаров того же вида, выпускаемых различными производителями; применение обозначения длительное время. С заявлением представлены ссылки из сети Интернет, подтверждающие соответствующие доводы. Исходя из представленных данных видно, что в настоящий момент достаточно активно и длительно обозначение «Динс» используется множеством различных предпринимателей, не связанных между собой хозяйственными, договорными или корпоративными отношениями. Таким образом, по мнению лица, подавшего заявление, обозначение «Динс» вошло во всеобщее употребление как обозначение диванов определенной модели: деревянные вытянутые ножки по краям дивана, прямоугольная форма сиденья, спинки и боковых частей дивана, выполнение на сиденье и на спинке одинаковых прямоугольных подушек с двумя стяжками по центру, наличие подушек цилиндрической вытянутой формы у боковых частей дивана, низкие и прямые подлокотники.

- исходя из того, что диваны указанной модели называются различными предпринимателями из разных городов на протяжении длительного времени обозначением «Динс», спорный товарный знак утратил свою индивидуализирующую функцию, поскольку у потребителей обозначение «Динс» вызывает ассоциацию не с товарами конкретного производителя, а с определенной моделью дивана.

На основании изложенного лица, подавшее заявление, просит досрочно прекратить правовую охрану товарного знака по свидетельству №703607 в связи с его превращением в обозначение, вошедшее во всеобщее употребление как обозначение товаров 20 класса МКТУ «диваны; кресла; кресла раздвижные легкие; мебель, за исключением диванов, кресел, кресел раздвижных».

Правообладатель в установленном порядке был ознакомлен с заявлением и представил отзыв, в котором выразил несогласие с приведенными в заявлении доводами:

- указывая на защиту своего частного интереса в оспаривании предоставления правовой охраны спорному товарному знаку, ООО «ДИВАНО-РУ» никаким образом не подтверждало наличие интереса в досрочном прекращении правовой охраны товарного знака по свидетельству №703607, основанного на правилах честной, добросовестной конкуренции, которые представляются наиболее важными в вопросе оспаривания прав других лиц;

- в тексте заявления ООО «ДИВАНО-РУ» подтвердило, что его заинтересованность вызвана использованием им обозначения «ДИНС» в своей хозяйственной деятельности. Ранее эта деятельность осуществлялась в незаконном использовании обозначения «ДИНС» и нарушении исключительных прав правообладателя упомянутого товарного знака, о чем пишет само лицо, подавшее заявление, для защиты которых правообладатель подал судебный иск к ООО «ДИВАНО-РУ» (дело № А40-268038/2022);

- при оспаривании предоставления правовой охраны товарному знаку по конкретному основанию учитывается не любой интерес лица в аннулировании товарного знака, а лишь тот, на защиту которого направлено конкретное основание для отказа в государственной регистрации товарного знака, указанное в заявлении. Данная правовая позиция нашла свое отражение в постановлении президиума Суда по интеллектуальным правам от 18.12.2019 по делу № СИП-360/2019. Существование спора в арбитражном суде не может являться доказательством наличия фактического интереса в подаче заявления по основаниям противоречия

предоставления правовой охраны рассматриваемому товарному знаку по подпункту 1 пункта 3 статьи 1483 Кодекса, пункту 3 статьи 1483 Кодекса;

- Президиум Суда по интеллектуальным правам также считает, что наличие субъективного интереса в прекращении правовой охраны товарного знака не может служить основанием для обращения с заявлением в Роспатент и в дальнейшем - в суд лишь с целью разрешения гражданско-правовых споров с правообладателем товарных знаков;

- требования ООО «ДИВАНО-РУ» не направлены на восстановление его нарушенных прав, на защиту которых направлено такое основание для отказа в государственной регистрации товарного знака, как противоречие предоставления правовой охраны спорному товарному знаку, а сводятся лишь к получению возможности использования спорного обозначения в своей предпринимательской деятельности;

- заявление о том, что обозначение «ДИНС» обладает всеми признаками, характеризующими обозначение как вошедшее во всеобщее употребление как обозначение диванов, является декларативным;

- лицо, подавшее заявление, включило в текст заявления таблицу, содержащую ссылки на сайты, обосновывающие его позицию. Первая из представленных ссылок на сайт www.divanberu.ru не существует. ООО «Вудэкспорт» использует товарный знак «Динс» с согласия правообладателя. ООО «Диван Трейд» является лицензиатом правообладателя. Кроме того, в предоставленной таблице не содержится ни сведений об использовании обозначения в качестве названия (наименования) товара специалистами соответствующих отраслей производства, работниками торговли, потребителями до даты подачи заявки на товарный знак правообладателя, ни подтверждение длительности, объемов и географического охвата при применении обозначения в качестве названия (наименования) одного и того же товара или товаров того же вида, выпускаемых различными изготовителями;

- лицом, подавшим заявление, не представлены свидетельства того, что термин «ДИНС» содержался в справочном фонде мебельной индустрии как обозначение вида товара.

На основании изложенного правообладатель просит отказать в удовлетворении заявления и оставить в силе правовую охрану товарного знака по свидетельству №703607.

В подтверждение изложенных доводов правообладателем представлены:

1. Распечатка оспариваемого знака;
2. Распечатка относительного того, что сайта www.divanberu.ru не существует.

Корреспонденцией от 01.03.2023 от лица, подавшего заявление, поступили дополнения к заявлению:

- заявление дополнено ссылками из сети Интернет. Так, содержится ссылка на модель дивана «Sofa Deans» под авторством Xeyal Memmedov, причем сама модель дивана датирована 2015 годом, то есть задолго до подачи на регистрацию в качестве товарного знака спорного обозначения. То есть еще с 2015 года иностранным лицом была опубликована модель диванов под наименованием «Sofa Deans», которая получила широкое распространение на российском рынке в дальнейшем. Согласно части ссылок, иностранный производитель использует слова «dean» и «corner» в качестве описательных: тип и модель – угловой. Из представленных материалов следует, что обозначение «Динс» используется множеством российских предпринимателей, не связанных между собой корпоративными и иными отношениями, из разных городов России: ООО «Вертекс» (г. Владивосток), ООО «РЕРУМС МАРКЕТПЛЕЙС» (г. Москва), ООО «Вудэкспорт» (г. Владимир), индивидуальный предприниматель Королев М.Г. (г. Краснодар), компания «ANDWOOD» (Республика Крым), индивидуальный предприниматель Никулин А.С. (г. Пенза), компания «МебельФранк» (Владимирская обл.) и т.д. Кроме того, лицом, подавшим заявление, в период с 22.01.2023 по 23.01.2023 был проведен опрос общественного мнения с помощью независимой платформы «Яндекс.Взгляд», которая является специализированной и независимой организацией. Всего в опросе приняло участие 2 973 человека, из которых 1 855 (62%) прошли опрос до самого последнего вопроса. Вопрос № 2 был нацелен на определение известности среднему потребителю названия представленной на изображении модели дивана. Почти 28% опрошенных знают название модели диванов, 13% опрошенных затруднились

ответить, что может говорить о том, что они знают такую модель, но не вспомнят ее точное название, поскольку в противном случае потребители бы выбрали ответ «нет». Вопрос № 3 «Ассоциируется ли слово «Динс» с конкретным производителем диванов?» был нацелен на оценку различительной способности обозначения среди потребителей. Почти 68% респондентов не знают производителя диванов «Динс», поскольку дали четкий ответ «нет», что подтверждает довод лица, подавшего заявление, о том, что товарный знак «Динс» утратил свою индивидуализирующую функцию, не ассоциируется с товарами конкретного производителя. Еще 11,6 % опрошенных затруднились дать четкий ответ на вопрос, то есть суммарно 80% опрошенных не могут сказать, что у них есть прямая ассоциация между названием «Динс» и конкретным производителем. Вопрос № 4 «Ассоциируется ли у Вас слово "Динс" с конкретной моделью диванов?» был нацелен на определение известности названия конкретной модели диванов среди среднего потребителя соответствующей мебельной продукции. Почти 19% опрошенных ответили, что им известна такая модель диванов, с учетом результатов ответа респондентов на вопрос № 2, в котором 28% опрошенных знают название модели диванов, можно сделать вывод о том, что слово «Динс» у 19% респондентов ассоциируется с конкретным названием модели диванов, а у 80% опрошенных не вызывает ассоциаций с конкретным производителем.

С дополнениями к заявлению представлен опрос общественного мнения (3).

Правообладателем также были представлены пояснения на вышеуказанные доводы лица, подавшего заявление:

- из представленных лицом, подавшим заявление, ссылок, только пять являются уникальными. По две ссылки даны на четыре одинаковых юридических лица: ООО «Вертекс», ООО «РЕРУМС МАРКЕПЛЕЙС», ООО «М Спейс», производитель «EICHHOLTZ». Указанные ссылки являются недостаточными для признания утраты обозначением различительной способности;
- часть указанных в таблице третьих лиц являются связанными с правообладателем товарного знака «ДИНС», а именно: между лицензиатом правообладателя ООО «Диван Трейд» и ООО «Вертекс» заключен договор

поставки от 01.02.2022 года. ООО «Рерумс Маркетплейс» предлагают к продаже и реализации диваны под обозначением «ДИНС», произведенные лицензиатом ООО «Диван Трейд», владеющие сайтом divan.ru;

- публикация модели дивана под обозначением «Sofa Deans» на иностранном сайте не является подтверждением введения данного обозначения в гражданский оборот в России, не сопровождается данными об объемах производства и реализации в России и не может быть принята в качестве аргумента для удовлетворения заявления;

- ссылка на диван под названием «EICHHOLTZ DEAN CORNER SOFA» иностранного производителя «EICHHOLTZ» не является подтверждением введения данного обозначения в гражданский оборот в России, не сопровождается данными об объемах производства и реализации в России, и не может быть принята в качестве аргумента для удовлетворения заявления;

- лицо, подавшее заявление, заявляет об утрате различительной способности оспариваемого товарного знака в Российской Федерации, приводя ссылку на белорусского производителя. Данная ссылка не является подтверждением введения данного обозначения в гражданский оборот в России;

- социологический опрос, представленный лицом, подавшим заявление, содержит множество недостатков, ошибочные выводы, в связи с чем не может подтверждать соответствующие доводы заявления;

- правообладатель провел аналогичной опрос на этой же платформе «Яндекс.Взгляд», целью которого было как опровергнуть результаты опроса, проведенного подателем заявления, так и подвергнуть сомнению сам инструмент для проведения опроса для цели подтверждения утраты различительной способности обозначения «Динс». Результаты опроса показали, что обозначение «Динс» ассоциируется у респондентов как с диваном (25,5%), так и с одеждой (21,4%), холодильником (19,9 %), напитком (17,5%) и пельменями (15,8%). Изложенное уже опровергает довод лица, подавшего заявление, о том, что обозначение «Динс» ассоциируется у потребителей с моделью дивана, из-за чего утратило различительную способность. 58,4% респондентов ответили, что им

неизвестно название модели диванов, представленной в опросе - фотомодели (взят из опроса подателя заявления). Что еще раз подтверждает, что потребителям неизвестна модель дивана под обозначением «Динс». 57,2% респондентов ответили, что слово «Динс» не ассоциируется с моделью дивана. Что также подтверждает, что потребителям неизвестна модель дивана под обозначением «Динс»;

- таким образом, по результатам опроса, проведенного правообладателем, можно сделать вывод, что обозначение не ассоциируется у потребителей с названием модели диванов, а также о том, что проведение опроса на платформе «Яндекс. Взгляд» не в полной мере применимо для опросов потребителей о наличии или отсутствии различительной способности у спорного обозначения.

С отзывом на заявление представлены следующие материалы:

4. Договор поставки между лицензиатом правообладателя ООО «Диван Трейд» и ООО «Вертекс» от 01.02.2022;
5. Скриншот сайта ООО «Рерумс Маркетплейс» divan.ru о предложении к продаже диванов под обозначением «Динс», произведенные лицензиатом ООО «Диван Трейд»;
6. Результаты опроса, проведенного правообладателем.

От лица, подавшего заявление, были представлены дополнительные пояснения к заявлению, поступившие 29.03.2023. Суть дополнений сводится к следующему:

- обозначение «Динс» широко использовалось для обозначения модели диванов компанией ООО «Альянс», что подтверждается счетами-фактурами, гарантийными талонами, товарными чеками, которые относятся к периоду до даты приоритета оспариваемого товарного знака и касаются поставок товаров в Москву, Владимир, Мытищи. Лицо, подавшее заявление, представляет дополнительные сайты в сети Интернет, касающиеся предложений к продаже диванов «Динс» различными лицами. Широкое разнообразие представленных производителей позволяет говорить о том, что в России можно приобрести диваны под названием «Динс» от производителей, работающих во Владивостоке, Пензе, Владимире, Москве, Астрахани, что подтверждает крайне широкую географию использования обозначения. В Республике Беларусь также на русском языке доступны сайты такой

компании, как «Крафтмебель». Также обозначение «Динс» используется для диванов компанией ТОО «Mebel.kz (Мебель.kz)» (Казахстан), на сайте которого доступна доставка, в том числе, в Россию. Имеются сведения о продаже диванов с названием «dean» (читается как «дин») в Нидерландах и других странах. Лицо, подавшее заявление, произвело контрольную закупку у ООО «Волли Толли Экспресс» (г. Владимир) дивана с названием модели «Динс», что подтверждается представленными с заявлением материалами. Все диваны, объединённые названием «динс» или «dean» (эквивалент на английском языке), обладают общими свойствами. Так, сидения и спинки у них выполнены в прямоугольном плане. Как правило, присутствуют подлокотники или (реже) подушки, заменяющие подлокотники, в более скруглённой форме.

В подтверждение изложенных доводов лицом, подавшим заявление, представлены:

7. Копия счёта-фактуры, гарантийного талона №126717 и товарного чека от 14.01.2019 г.;
8. Копия счёта-фактуры, гарантийного талона №126423 и товарного чека от 21.01.2019 г.;
9. Копия счёта-фактуры, гарантийного талона №126437 и товарного чека от 12.02.2019 г.;
10. Копия счёта-фактуры, гарантийного талона №126441 и товарного чека от 14.02.2019 г.;
11. Копия счёта-фактуры, гарантийного талона №125463 и товарного чека от 15.03.2019 г.;
12. Копия счёта-фактуры, гарантийного талона №126461 и товарного чека от 02.04.2019 г.;
13. Копия счёта-фактуры, гарантийного талона №126473 и товарного чека от 16.05.2019 г.;
14. Копия счёта-фактуры, гарантийного талона №126478 и товарного чека от 21.06.2019 г.;

15. Копия счёта-фактуры, гарантийного талона №126481 и товарного чека от 19.07.2019 г.;
16. Копия счёта-фактуры, гарантийного талона №31489 и товарного чека от 18.02.2023 г.;
17. Скриншоты страниц веб-сайтов с упоминанием обозначения «динс» и «dean».

От правообладателя также были представлены дополнительные пояснения на доводы заявления:

- только одна из приведенных с дополнительными пояснениями к заявлению ссылок (ООО «Волли Толли Экспресс») является ссылкой на независимого производителя диванов под обозначением «Динс» в Российской Федерации. Все остальные ссылки приведены либо на компании, реализующие товар лицензиата правообладателя ООО «Диван Трейд», либо на иностранных производителей (Беларусь), либо на несуществующие компании или недействующие ссылки;
- что касается материалов от ООО «Толли Волли», то из них невозможно установить ни объемы продаж, ни длительность использования, ни модель дивана, в отношении которого использовано обозначение «Динс»;
- приведенные документы об использовании обозначения ООО «Альянс» датированы 2019 годом, что позднее даты приоритета товарного знака, и не являются подтверждением того, что обозначение утратило различительную способность, поскольку не приведены ни объемы продаж, ни длительность использования, ни модель дивана, в отношении которого использовано обозначение «Динс». Более того компания прекратила деятельность в 2020 году.

С дополнительными пояснениями правообладателем представлены следующие материалы:

18. Скриншот с сайта frank-mebel;
19. Скриншот по ссылке на Мебель Прем;
20. Договор поставки между ООО «Диван Трейд» и индивидуальным предпринимателем Хортонен А.А. («DIVAN TREND»);

21. Скриншот соглашения между ТОО «Mebel.kz (Мебель.кз)» и лицензиатом правообладателя ООО «Диван Трейд»;
22. Скриншот с сайта ООО «ЗЕТС Ливинг», г. Москва;
23. Скриншот из ЕГРЮЛ о статусе прекращения деятельности ООО «Альянс» (ИНН 9718052114) в 2020 г.

Корреспонденцией от 03.04.2023 от правообладателя поступило:

24. Письмо от индивидуального предпринимателя Никулина А.С.

Кроме того, 10.04.2023 правообладатель представил дополнительные пояснения по заявлению, согласно которым генеральным директором ООО «Альянс» являлся Карбовский В.С., являющийся также генеральным директором ООО «ДИВАНО-РУ». Таким образом, компания ООО «Альянс» является связанный компаний с ООО «ДИВАНО-РУ», и, соответственно, приведенные свидетельства об использовании обозначения «ДИНС» ООО «Альянс» в 2019 году не могут быть приняты в качестве свидетельств использования обозначения не связанными друг с другом производителями.

Правообладателем в обоснование своей позиции представлены следующие материалы:

25. Выписка из ЕГРЮЛ на 10.04.2023 по ООО «Альянс»;
26. Выписка из ЕГРЮЛ на 10.04.2023 по ООО «ДИВАНО-РУ».

Лицо, подавшее заявление, в корреспонденции от 10.04.2023, дополнило свою позицию по заявлению следующими доводами:

- обозначение «Динс» использовалось в отношении прямых диванов ООО «МФ-Феникс», ООО «Альянс». Довод о том, что деятельность ООО «Альянс» не должна приниматься во внимание в связи с аффилированностью между этой компанией и лицом, подавшим заявление, не может быть принят во внимание, поскольку эти компании представляют собой разные юридические лица.

Лицом, подавшим заявление, представлены следующие материалы, обосновывающие его доводы:

27. Инвентаризационная опись №7 от 03.07.2019 г. ООО «МФ-Феникс»;
28. Инвентаризационная опись №6 от 02.04.2019 г. ООО «Альянс».

Корреспонденцией от 18.04.2023 от лица, подавшего заявление, поступили дополнительные пояснения:

- обозначение «ДИНС» используется для диванов индивидуальным предпринимателем Лазуковым А.Н., ООО «Мастер33», ООО «Мастер33», ООО «МФ-Феникс», ООО «Альянс» реализовывали диваны под названием «Динс» в 2019 году, что подтверждается инвентаризационными описями, счетами - фактами, гарантийными талонами. Совокупный объём только зафиксированных лицом, подавшим заявление, продаж третьих лиц до даты регистрации и вскоре после неё составил более 56 единиц диванов с названием «ДИНС», которые реализовывались как минимум четырьмя предпринимателями помимо самого правообладателя. ООО «Волли Толли Экспресс» продолжает реализацию диванов под названием «Динс» в 2023 году.

В подтверждение изложенных доводов лицом, подавшим заявление, представлены:

29. Инвентаризационная опись №12 от 02.09.2018 г.;

30. Инвентаризационная опись №124 от 16.08.2019 г.

Корреспонденцией от 25.05.2023 от правообладателя поступили дополнительные пояснения:

- утрата различительной способности возможна только в результате активного использования обозначения другими производителями;

- в представленных дополнениях к заявлению не указаны производители диванов, которые хранились на складах компаний ООО «Мастер33», ООО «МФ-Феникс», ООО «Альянс», индивидуальным предпринимателем Лазуковым А.Н., по которым приведены инвентаризационные описи. Представитель правообладателя направил запрос в адрес ООО «МФ-Феникс» и в адрес ООО «Мастер33». От ООО «Мастер33» ответ не получен, от ООО «МФ-Феникс» получен ответ, в котором руководитель компании, не менявшийся с даты регистрации юридического лица, сообщает, что не подписывал представленные инвентаризационные описи;

- предоставление фальсифицированной инвентаризационной описи №7 от 03.07.2019 от лица ООО «МФ-Феникс» ставит под сомнение подлинность всех

других инвентаризационных описей, предоставленных лицом, подавшим заявление. В любом случае предоставленные инвентаризационные описи по всем перечисленным выше юридическим лицам не содержат сведений о производителе диванов под обозначением «Динс», и не могут быть приняты в качестве подтверждения о том, что обозначение «Динс» использовалось длительное время разными производителями. Данные диваны могли быть закуплены у самого правообладателя или его лицензиата или лиц, использующих обозначение «ДИНС» с согласия правообладателя;

- правообладатель указывает на реализацию диванов четырьмя предпринимателями, а не на их производство. Как справедливо указано лицом, подавшим заявление, обозначение признается утратившим различительную способность в результате его длительного использования разными не связанными друг с другом производителями;

- количество диванов в объеме 56 штук для признания утраты обозначения различительной способности на всей территории Российской Федерации с количеством жителей 143.4 миллионов, является ничтожно малым, что подтверждается результатами ранее предоставленного опроса. Согласно опросу, проведенному лицом, подавшим заявление, 68% респондентов не ассоциируют «ДИНС» с моделью диванов, что также подтверждается результатами опроса, проведенным правообладателем.

С дополнительными пояснениями правообладатель представил следующие материалы:

31. Подтверждение направления запроса представителю лица, подавшего заявление;
32. Подтверждение направления запроса ООО «МФ-ФЕНИКС»;
33. Ответ ООО «МФ-ФЕНИКС» на запрос;
34. Выписка из ЕГРЮЛ ООО «МФ-ФЕНИКС».

Корреспонденцией от 08.06.2023 от правообладателя представлены дополнительные пояснения к заявлению:

- правообладателем была повторно направлена претензия касательно нарушения исключительных прав на товарный знак «ДИНС» №703607 в адрес ООО «Толли Волли Экспресс» с приложением счет-фактуры №31489 от 18.02.2023, гарантийного талона №31489, товарного чека от 18.02.2023, представленных с настоящим заявлением. В ответ от компании ООО «Волли Толли Экспресс» был получен ответ, где данные документы признаются фальсифицированными.

Правообладателем представлены следующие документы, обосновывающие его доводы:

35. Подтверждение направления запроса ООО «Волли Толли Экспресс»;
36. Ответ ООО «Волли Толли Экспресс» на запрос индивидуального предпринимателя Макарова А.А.

В поступившей корреспонденции правообладатель ходатайствовал о предоставлении ООО «ДИВАНО-РУ» оригиналов документов от имени других компаний, а именно: ООО «Альянс», ООО «МФ-Феникс», ООО «Мастер33», индивидуального предпринимателя Лазукова А.Н., ООО «Волли Толли Экспресс». В отношении поступившего ходатайства следует отметить, что Правилами ППС не предусмотрено требование о предоставлении в материалы дела оригиналов документов.

Изучив материалы дела и выслушав участников рассмотрения заявления, коллегия установила следующее.

Правовая база для рассмотрения заявления с учетом даты (30.12.2022) его подачи включает в себя упомянутый выше Кодекс и Правила составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для совершения юридически значимых действий по государственной регистрации товарных знаков, знаков обслуживания, коллективных знаков, утвержденные приказом Министерства экономического развития Российской Федерации от 20 июля 2015 г. № 482 (далее - Правила).

В соответствии с подпунктом 6 пункта 1 статьи 1514 Кодекса правовая охрана товарного знака прекращается на основании принятого по заявлению заинтересованного лица решения федерального органа исполнительной власти по

интеллектуальной собственности о досрочном прекращении правовой охраны товарного знака в случае его превращения в обозначение, вошедшее во всеобщее употребление как обозначение товаров определенного вида.

В соответствии с пунктом 2 статьи 1513 Кодекса возражения против предоставления правовой охраны товарному знаку по основаниям, предусмотренным подпунктами 1-4 пункта 2 статьи 1512 настоящего Кодекса, могут быть поданы заинтересованным лицом. Данная норма не конкретизирует понятие “заинтересованное лицо” и не содержит ограничений по видам заинтересованности, в связи с чем заинтересованным может быть признано любое лицо, доказавшее наличие фактического интереса в прекращении правовой охраны зарегистрированного обозначения (Определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 26.10.2021 №300-ЭС21-11315 по делу №СИП-932/2019).

Согласно заявлению, оспариваемый знак препятствует лицу, подавшему заявление, в осуществлении деятельности по производству диванов под обозначением «Динс», которое, по мнению лица, подавшего заявление, вошло во всеобщее употребление для обозначения товаров определенного вида. Между ООО «ДИВАНО-РУ» и правообладателем оспариваемого товарного знака имеется судебный спор о защите исключительных прав на оспариваемый товарный знак (дело № А40-268038/2022). Указанные обстоятельства являются достаточными для признания ООО «ДИВАНО-РУ» заинтересованным в подаче заявления.

Как было указано выше, оспариваемый товарный знак представляет собой словесное обозначение «**ДИНС**», выполненное стандартным шрифтом буквами русского алфавита, начальная буква «Д» - заглавная. Правовая охрана товарному знаку оспаривается в отношении следующих товаров 20 класса МКТУ: «диваны; кресла; кресла раздвижные легкие; мебель, за исключением диванов, кресел, кресел раздвижных».

В отношении утверждения о превращении товарного знака по свидетельству №703607 в отношении вышеупомянутых товаров 20 класса МКТУ в обозначение,

вашедшее во всеобщее употребление как обозначение товаров определенного вида, коллегия отмечает следующее.

Понятие обозначения, вшедшего во всеобщее употребление для обозначения товаров определенного вида, приведено в пункте 34 Правил.

Признаками, характеризующими обозначение, вшедшее во всеобщее употребление как обозначение товаров определенного вида, являются:

- использование обозначения в качестве названия (наименования) товара специалистами соответствующих отраслей производства, работниками торговли, потребителями;
- применение обозначения в качестве названия (наименования) одного и того же товара или товаров того же вида, выпускаемых различными производителями;
- применение обозначения длительное время.

Только при наличии всех перечисленных выше признаков обозначение может быть отнесено к категории вшедших во всеобщее употребление как обозначение товаров определенного вида.

Обозначение становится видовым названием (наименованием) товара в том случае, когда оно прочно входит в обиход не только широких кругов потребителей, но и специалистов соответствующих отраслей производства, представителей торговых кругов, причем среди двух последних категорий использование обозначения в качестве названия (наименования) товара не носит узкоспециального или жаргонного характера.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в постановлении от 06.07.2004 N 2606/04 в целях единообразного толкования и применения арбитражными судами нормы законодательства о товарных знаках об основаниях признания обозначения вшедшим во всеобщее употребление указал, что заинтересованному лицу необходимо доказать факт вхождения спорного обозначения во всеобщее употребление.

При этом требование всеобщности предполагает следующее: обозначение должно потерять свою различительную способность для потребителей товара, его производителей или специалистов в данной конкретной области.

Общеупотребимость обозначения только в кругу производителей или специалистов является недостаточной. При исследовании всеобщности оценке подлежат данные о мнении максимально широкого круга лиц, который включает как специалистов, так и потребителей этого товара.

В сознании всех перечисленных категорий возникает устойчивая взаимооднозначная связь между товаром, обладающим определенными признаками, свойствами, качествами и тем обозначением, которое используется в качестве его названия (наименования).

По мнению лица, подавшего заявление, обозначение «Динс» вошло во всеобщее употребление для обозначения товаров 20 класса МКТУ «диваны; кресла; кресла раздвижные легкие; мебель, за исключением диванов, кресел, кресел раздвижных», в связи с тем, что оно используется различными лицами при производстве соответствующих товаров, в рамках чего ссылаются сведения в сети Интернет, приведенные в заявлении, а также на материалы (3, 27-30). Приведенные ООО «ДИВАНО-РУ» ссылки и материалы не подтверждают соответствующие доводы заявления по следующим причинам.

Сайты www.divanberu.ru/divany/divany/divany-dins, https://frank-mebel.ru/catalog/divani_pryamie/divani-pantograf/divan/dino-dins-apart-grey/, упомянутые в заявлении, не открываются, скриншотов или распечаток данных сайтов не представлено. Дополнения к заявлению содержат поисковый запрос «франк мебель диван динс» в поисковой системе «Яндекс». Обращение к сайту компании «Франк мебель» свидетельствует о реализации им диванов под обозначением «Дино», а не «Динс» (18).

Сайты <https://cgmood.com/3d-model/sofa-deans>, https://fgall.ru/catalog/mebel_myagkaya-mebel/divany/dean-corner-sofa/, <https://russia.thatsliving.com/product/modulnyj-divan-dean/>, <https://www.wilhelminadesigns.com/en/sofa-dean-ottoman.html>, https://3ddd.ru/3dmodels/show/eichholtz_modular_sofa_dean_2_colors содержат обозначение «dean», существенно отличающееся от оспариваемого товарного знака. При этом, следует отметить, что заявление о досрочном прекращении правовой охраны товарного знака в связи с его превращением в обозначение, вошедшее во

всеобщее употребление как обозначение товаров определенного вида, подано именно в отношении обозначения «Динс», в отношении которого и необходимо представить соответствующие материалы, доказывающие позицию лица, подавшего заявление.

Что касается сайтов <https://craftmebel.by/catalog/sofas/direct/divan-pryamoj-dins-velvet-zelenyij.html>, <https://nm-shop.by/myagkaya-mebel/sofas/divan-pryamoy-dins-1/>, www.catalog.onliner.by, <https://www.mebel.kz.product/divan-dins-velvet-yellow>, то на них представлена информация, касающаяся мебели, реализуемой в Республике Беларусь и Республике Казахстан, то есть данные сведения не касаются использования обозначения «Динс» в отношении оспариваемых товаров 20 класса МКТУ на территории Российской Федерации. Лицо, подавшее заявление, приводит доводы о том, что на упомянутых сайтах доступна доставка на территорию Российской Федерации, однако, фактические поставки данных товаров материалами заявления не подтверждены. Более того, согласно материалам отзыва (21), ТОО «Mebel.kz» реализует товары лицензиата правообладателя.

С заявлением представлены данные об использовании обозначения «Динс» в отношении диванов ООО «Диван-Трейд» (https://roomer.ru/catalog/myagkaya_mebel/divany/divan_dins_velvet_yellow_divan_ru_divan_dins_velvet_yellow_80131/). Однако, согласно Государственному реестру товарных знаков и знаков обслуживания, данное лицо является лицензиатом правообладателя, в связи с чем данная информация не может порочить различительную способность оспариваемого знака. Кроме того, между ООО «Диван Трейд» и ООО «Вертекс» заключен договор поставки (4), в связи с чем ссылки [https://form-vl.ru/dins-divan-pryamoj? search=Динс](https://form-vl.ru/dins-divan-pryamoj?search=Динс), <https://www.farpost.ru/vladivostok/home/furniture/dins-velvet-yellow-modulnyj-divan-krovat-101445504.html>, касающиеся реализации товаров ООО «ВЕРТЕКС» под обозначением «Динс», не могут быть положены в подтверждение доводов заявления. ООО «Диван Трейд» также является и поставщиком товаров, которые реализуются в магазине «DIVAN TREND» в городе Астрахань (20), следовательно, ссылка на сайт в сети Интернет https://vk.com/wall-211018558_136 не

свидетельствует о производстве и реализации диванов «Динс» независимым от правообладателя лицом.

Лицо, подавшее заявление, ссылается на сайты ООО «Рерумс Маркетплейс» (<https://store.rerooms.ru/divan-dins-textile-blue/>, <https://store.rerooms.ru/divan-dins-velvet-emerald/>), где предлагаются к продаже диваны под обозначением «Динс». Вместе с тем, соответствующий сайт является маркетплейсом, то есть торговой площадкой, на которой продаются товары разных продавцов. Само ООО «Рерумс Маркетплейс» не является производителем диванов «Динс». При этом, согласно пояснениям правообладателя, мебель, размещенная по соответствующей ссылке, произведена лицензиатом правообладателя (ООО «Диван Трейд»), о чем содержится информация на соответствующем сайте.

Согласно пояснениям и материалам отзыва (25), индивидуальный предприниматель Никулин А.С. (<https://yd58.ru/myagkaya-mebel/divany-pryamye/divany-dins/7994-divan-pryamoj-dins-textile-light-napolnitel-ppu>) использует обозначение «Динс» с согласия правообладателя, что подтверждается материалами (24).

Сайт <https://mebel-prem.ru/product/диван-динс-мини-velvet-beige/>, приведенный в заявлении, не открывается. Из скриншота данного сайта не представляется возможным установить, кто именно является изготовителем дивана под обозначением «динс», а также объемы реализации соответствующей продукции.

Согласно доводам заявления, диваны «динс» реализуются ООО «СтройПрофиль». При обращении к соответствующему сайту <https://артек-ухта.рф/tproduct/1-788145240291-divan-dins-textile-light>, приведенному в заявлении, не было обнаружено отсылки к упомянутому лицу, кроме того, фотографии дивана имеют усеченный характер, в связи с чем невозможно установить, какой именно формой обладает диван, содержит ли он характерные особенности, упомянутые в заявлении. Также не ясно, когда именно он был произведен и как долго реализовывался.

С заявлением представлены инвентаризационные описи (27-30), счета-фактуры, гарантийные талоны и товарные чеки (4-13), в которых содержится

упоминание о диване «динс». Из представленных документов невозможно установить, какого именно дивана они касаются, а именно, какой конфигурацией обладает диван и содержит ли он все характерные признаки, упомянутые в заявлении: деревянные вытянутые ножки по краям, прямоугольная форма сиденья, спинки и боковых частей дивана, выполнение на сиденье и на спинке одинаковых прямоугольных подушек с двумя стяжками, наличие подушек цилиндрической вытянутой формы у боковых частей дивана. Кроме того, инвентаризационная опись применяется для отражения данных фактического наличия товарно-материальных ценностей (производственные запасы, готовая продукция, товары, прочие запасы и др.) в местах хранения и на всех этапах их движения в организации. Указанный документ не свидетельствует о том, что лицо, его составившее, являлось производителем соответствующей продукции. Таким образом, соответствующие документы не подтверждают факт производства диванов «динс» именно данными лицами. Также представленные документы не свидетельствуют о значительных объемах хранения и реализации диванов под обозначением «динс». Кроме того, информация, касающаяся компании ООО «Волли Толли Экспресс» (13), ООО «МФ-ФЕНИКС» (27), носит противоречивый характер, поскольку правообладателем было представлено письмо (36) от ООО «Волли Толли Экспресс» о том, что оно заявляет о фальсификации документов (13). ООО «ФМ-Феникс» в письме (33) указывает, что опись (27) не имеет отношения к данной компании, руководителем организации соответствующая опись не подписывалась.

Согласно заявлению, диваны и кресла под обозначением «Динс» представлены также на сайтах https://aristokrat-s.ru/index.php?route=product/product&product_id=274 (компания «ANDWOOD»), https://www.avito.ru/moskva/mebel_i_interer/divan_v_skandinavskom_stile_dins_zelenyy_velyur_2508150420 (фабрика «Романофф»), <https://www.divanyikresla.ru/category/divan-dins> (ООО «Вудэкспорт»), <https://moskva.regmarkets.ru/divan-dins-light/> (индивидуальный предприниматель Королев М.Г.). Действительно, упомянутые сайты содержат информацию о соответствующих товарах, вместе с тем, не ясно, какое количество лиц было ознакомлено с ней, какова география распространения данных товаров, не

ясна длительность применения обозначения «Динс» по отношению к упомянутым товарам, что является важными условиями для признания соответствующего обозначения вошедшим во всеобщее употребление для обозначения товаров определенного вида.

Лицом, подавшим заявление, представлен опрос общественного мнения (3), который проводился посредством сети Интернет на платформе «Яндекс.Взгляд». По мнению коллегии, упомянутый опрос имеет следующие недостатки. Так, представленный опрос не содержит вводной части (описание целей, задач исследования), описания исследования (методология, целевая аудитория, выборка, география исследования и т.д.), выводов организации, проводившей опрос. В опросе содержится первый вопрос: «как часто вы посещаете мебельные магазины?» (64,4% опрошенных ответили раз в год и реже, 14,8% раз в несколько месяцев, 9,9% - не реже 1 раза в неделю, 5,7% - раз в две недели, 5,2% - раз в месяц). По мнению коллегии, 64,4 % респондентов, не посещавших мебельные магазины в течение последнего года, не являются релевантным потребителем для целей доказывания соответствующих доводов заявления. Вместе с тем, не ясно, отсеивались ли данные лица при прохождении следующих вопросов или нет. Кроме того, в рамках оценки вхождения обозначения «Динс» во всеобщее употребление анализу подлежит мнение российского потребителя, проживающего в различных субъектах Российской Федерации, однако, из опроса не следует география опрошенных лиц. Количество опрошенных лиц является недостаточным для подтверждения доводов заявления. В частности, на первый вопрос дало ответ 2973 человека, на второй вопрос – всего 496 человек, на третий вопрос – всего 414 человек, на четвертый вопрос – всего 371 человек. Согласно второму вопросу социологического опроса «Известно ли Вам как называется такая модель диванов?» (59,9% опрошенных ответили «нет», 27,2% опрошенных ответили «да», 12,9% опрошенных ответили «затрудняюсь ответить»). Так, 27,2% опрошенных ответили утвердительно на заданный вопрос, вместе с тем, не ясно, как, с точки зрения упомянутой группы лиц, данный диван называется. Согласно третьему вопросу «Ассоциируется ли слово «Динс» с конкретным производителем диванов?» 67,9% респондентов ответили

«нет», 20,5% респондентов ответили «да», 11,6% респондентов ответили «затрудняюсь ответить»). Таким образом, 67,9% опрошенных не ассоциируют данное обозначение с конкретным изготовителем, вместе с тем, указанное не свидетельствует об утрате оспариваемым знаком различительной способности, поскольку указанные лица в принципе могут не знать производителей диванов «Динс». На четвертый вопрос социологического опроса «Ассоциируется ли у Вас слово «ДИНС» с конкретной моделью диванов?» большинство ответивших респондентов (67,1%) ответили «нет», таким образом, большинство респондентов не может подтвердить взаимооднозначную связь между конкретным видом диванов и обозначением «Динс». Только 18,9% опрошенных ответили «да» на четвертый вопрос, указанное количество является недостаточным для подтверждения вывода о вхождении обозначения «Динс» во всеобщее употребление. Кроме того, среди тех, кто положительно ответил на данный вопрос, не представляется возможным установить, с какой конкретно моделью диванов ассоциирует потребитель обозначение «Динс».

Следует отметить также, что опрос (3) лица, подавшего заявление, а также опрос, проведенный правообладателем (17), противоречат друг другу. Результаты опроса (17), в котором также было задано четыре вопроса, показал, что у потребителей обозначение «Динс» примерно в одинаковой пропорции ассоциируется с диваном (25%), одеждой (21,4%), холодильником (19,9%), напитком (17,5%), пельменями (15,8%). Указанное опровергает утверждение лица, подавшего заявление, о том, что обозначение «Динс» ассоциируется с конкретной моделью дивана. Согласно опросу (17), 58,5% респондентов ответили, что им неизвестно название модели диванов, представленной в опросе – фотомодели, который взят из социологического опроса (3) (вопрос №3). Согласно ответам на вопрос №4 «ассоциируется ли у Вас слово «Динс» с моделью дивана» 57,2% ответили «нет». Изложенное в совокупности свидетельствует о том, что результаты опроса (3) не могут быть положены в основу доводов заявления.

Резюмируя всю вышеизложенную информацию, необходимо констатировать следующее. С возражением не представлено ни одной ссылки на толковые словари,

энциклопедии и/или специальные справочники справочного источника информации в сфере мебельной индустрии, в которых бы содержалось обозначение «Динс». Лицом, подавшим заявление, не были представлены и документы, в которых были бы отражены мнения о рассматриваемом обозначении специалистов в соответствующей отрасли экономики (мебельной индустрии), лиц, непосредственно оказывающих такие услуги, и их сотрудников. Часть ссылок в сети Интернет, представленных с заявлением, содержит обозначение, отличающееся от оспариваемого знака, часть ссылок относится к реализации продукции на территории иностранных государств. Отдельные ссылки касаются реализации продукции лицензиата правообладателя. Незначительное количество ссылок, действительно, содержит обозначение «Динс», используемое в отношении диванов, кресел, однако, из представленных материалов из сети Интернет не представляется возможным установить длительность и объемы такого использования, географию распространения диванов, а также какое количество лиц было знакомо с данной моделью дивана. Социологический опрос (3) содержит множество недостатков и противоречит опросу (17), представленному правообладателем.

Таким образом, у коллегии отсутствуют основания для вывода о том, что обозначение «Динс» в результате его длительного применения для одного и того же товара или товара того же вида различными производителями стало указанием конкретного вида товара. Следовательно, рассматриваемое заявление не подлежит удовлетворению.

При рассмотрении настоящего заявления коллегия приняла во внимание предпринятые правообладателем действия по защите прав на оспариваемый товарный знак. В частности, с отзывами на заявление были представлены претензионные письма, направляемые лицам, вводящим в гражданский оборот товары под обозначением «Динс», указанные действия правообладателя препятствуют утрате различительной способности товарного знака по свидетельству №703607.

После даты заседания коллегии, состоявшегося 08.06.2023, от правообладателя поступило письмо от ООО «Вудэкспорт» о том, что данное лицо

выпускает товары под обозначением «Динс» с согласия правообладателя. В силу того, что данное письмо поступило после даты заседания коллегии, на которой была оглашена резолютивная часть, оно не может быть учтено по существу.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

отказать в удовлетворении заявления, поступившего 30.12.2022, и оставить в силе правовую охрану товарного знака по свидетельству №703607.