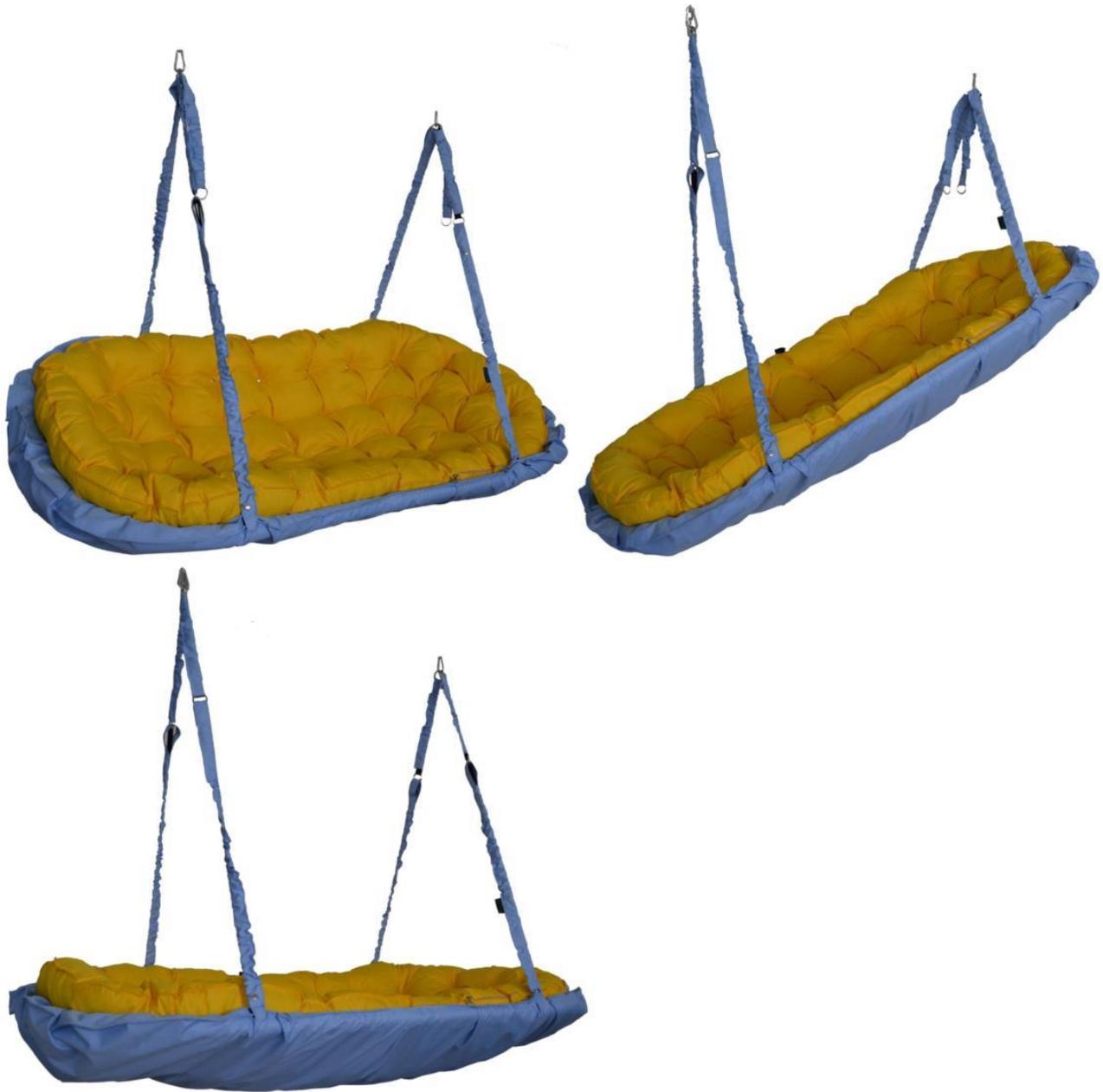


ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии
по результатам рассмотрения возражения заявления

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 1 января 2008 г. Федеральным законом от 18 декабря 2006 г. №231-ФЗ, в редакции Федерального закона от 12.03.2014 №35-ФЗ «О внесении изменений в части первую, вторую и четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее - Кодекс), и Правилами рассмотрения и разрешения федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности споров в административном порядке, утвержденными приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации и Министерства экономического развития Российской Федерации от 30.04.2020 № 644/261, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 25.08.2020 № 59454 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение индивидуального предпринимателя Мироненко Ольги Сергеевны (далее – лицо, подавшее возражение), поступившее 13.10.2022, против выдачи патента Российской Федерации на промышленный образец № 133205, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации № 133205 на промышленный образец «Подвесная кровать-качалка» выдан по заявке № 2021501429 с приоритетом от 19.03.2021 на имя Борисенко Марины Викторовны (далее – патентообладатель) в объеме следующих изображений:



Против выдачи данного патента в соответствии пунктом 2 статьи 1398 Кодекса, было подано возражение, мотивированное несоответствием промышленного образца по оспариваемому патенту условию патентоспособности «оригинальность».

В подтверждение данного довода с возражением представлены скриншоты из социальной сети Instagram. Сведения, содержащиеся на скриншотах, доступны в сети Интернет по адресу: <https://www.instagram.com/p/CLBh6fmjvPO/?igshid=YmMyMTA2M2Y> (далее – [1]).

В возражении подчеркнуто, что принципиальная возможность ознакомиться с контентом с даты его загрузки в сети Instagram имеется у любого пользователя этой сети.

По мнению лица, подавшего возражение, промышленный образец по оспариваемому патенту и решение внешнего вида изделия, известное из источника информации [1], характеризуются следующим общими признаками, отображенными на изображениях изделий:

- форма кроватей выполнена в виде вытянутого овала, который состоит из двух прямых частей и двух дуг;

- наличием 4-х подвесных ремней в тряпичной оплетке, которые снизу закреплены на сторонах вытянутого овала;

- основание кровати выполнено из узкого внешнего контура и визуалью отделенной от него внутренней объемной части;

- обивка внешнего контура выполнена со складками.

В возражении отмечено, что промышленный образец по оспариваемому патенту отличается от подвесной кровати, известной из источника информации [1], следующими признаками:

- двухцветной окраской;

- иным местом креплением ремней к основанию.

По мнению лица, подавшего возражение, совокупность существенных признаков, характеризующих промышленный образец по оспариваемому патенту, производит на информированного потребителя такое же общее впечатление, которое производит совокупность существенных признаков внешнего вида подвесной кровати, известной из источника информации [1].

Использование различных цветов в отделке основания кровати теоретически может способствовать визуальному разделению внутренней и внешней частей основания. Однако в промышленном образце по оспариваемому патенту данное визуальное разделение обеспечивается за счет различной обивки внешнего контура и внутренней объемной части, то есть не за счет цветового разделения, а за счет иного внутреннего наполнения и иной внешней обшивки указанных частей основания. Аналогичным образом достигнуто визуальное разделение в подвесной кровати, известной из источника информации [1]. Что касается иных мест крепления ремней (в промышленном образце по оспариваемому патенту ремни крепятся к прямому участку рамы, а в подвесной кровати, известной из источника

информации [1] ремни крепятся к дуговым участкам рамы), то данные различия обусловлены исключительно конструктивными различиями рам рассматриваемых кроватей. При этом признаки внешнего вида изделия, обусловленные исключительно технической функцией изделия, не являются охраняемыми признаками промышленного образца.

Патентообладатель, в установленном порядке ознакомленный с материалами возражения на заседании коллегии, состоявшемся 07.02.2023, представил отзыв на возражение, в котором выражено несогласие с доводами лица, подавшего возражение.

По мнению патентообладателя, возражение основано на доказательствах, достоверность и достаточность которых не подтверждена в соответствии с действующим законодательством. Ни один из приложенных заявителем скриншотов не содержит указания ни на адрес Интернет-страницы, с которой сделаны распечатки этих скриншотов, ни на точное время их получения. Исходя из требований к подобного вида доказательствам, которые сформулировал Верховный Суд Российской Федерации, представленные скриншоты не являются ни допустимыми, ни достоверными доказательствами по делу.

В отзыве подчеркнуто, что при попытке перехода по адресу: <https://www.instagram.com/p/CLBh6fmjvPO/?igshid=YmMyMTA2M2Y> через веб-браузер Google Chrome получаем результат «Не удаётся получить доступ к сайту», в подтверждение данного довода к отзыву приложена распечатка Интернет-страницы (далее – [2]).

Данное обстоятельство связано с тем, что деятельность компании «Мета Платформс, Инк.» по реализации продуктов социальных сетей «Фейсбук» и «Инстаграм» запрещена на территории Российской Федерации по основаниям осуществления экстремистской деятельности. В подтверждение данного довода патентообладатель ссылается на решение Тверского районного суда г. Москвы от 21 марта 2022 года по делу № 02-2473/2022 (УИД 77RS0027-02-2022-005636-57), оставленным без изменения апелляционным определением Московского городского суда от 20.06.2022 по делу № 33-21933/2022.

Действия, связанные с обходом блокировок сайтов, принятых Роскомнадзором, в том числе через VPN, квалифицируются как заведомо недобросовестное осуществление гражданских прав в обход закону. Принимая во внимание, что на самих скриншотах, не указана дата копирования информации, нет оснований для вывода о том, что скриншоты были сделаны до вступления в законную силу вышеуказанного решения Тверского районного суда г. Москвы. На этом основании, полагаем, что за дату изготовления скриншотов следует принимать дату подачи возражения, то есть период после вступления в законную силу решения Тверского районного суда г. Москвы о запрете на территории РФ социальной сети «Инстаграм».

По мнению патентообладателя, из источника информации [1] не известно решение внешнего вида изделия сходного назначения, производящее на информированного потребителя такое же общее впечатление, какое производит промышленный образец по оспариваемому патенту.

На изображениях, представленных в источнике информации [1], отсутствуют все существенные признаки промышленного образца по оспариваемому патенту, а именно:

- ввиду неполного изображения противопоставленной кровати-качалки, невозможно сделать вывод о том, что стропы противопоставленного изделия имеют Л-образную конфигурацию;

- ввиду неполного изображения противопоставленной кровати-качалки, невозможно сделать вывод о том, что основание кровати провисает;

- ввиду того, что на всех изображениях противопоставленной кровати-качалки лежит статист, который закрывает весь узор матраса, невозможно сделать вывод о том, что в отношении всего матраса выполнена стяжка и что стяжка образует рисунок в виде четырёхугольника;

- различное сочетание цветов и орнаментов.

С отзывом представлено Апелляционное определение Московского городского суда от 20.06.2022 г. по делу № 33-21933/2022 (далее – [3]).

На заседании коллегии, состоявшемся 16.03.2023, лицом, подавшим возражение, представлено дополнение к возражению, доводы которого сводятся к следующему:

- в компетенцию Роспатента не входит установление достоверности и допустимости доказательств;

- права и обязанности, возникшие из решения Тверского районного суда г. Москвы от 21 марта 2022 года по делу № 02-2473/2022 не относятся к правоотношениям сторон по административному спору о признании недействительным оспариваемого патента. Упомянутое решение вынесено после публикации в сети Instagram [1], и поэтому оно не должно учитываться при принятии решения по возражению, кроме того, данное решение не представлено патентообладателем;

- решения Тверского районного суда г. Москвы от 21 марта 2022 года по делу № 02-2473/2022 нет в свободном доступе в сети Интернет. Однако, при поиске вышеуказанного решения в сети Интернет выявлена информация: «Суд пришел к выводу, что под видом коммерческой деятельности по реализации продуктов Facebook и Instagram компания распространяет материалы, содержащие призывы к осуществлению насильственных действий экстремистского характера в отношении граждан России, нарушает права граждан и несет в себе угрозу конституционному строю Российской Федерации, а потому противоправная деятельность должна быть прекращена. «Данные меры судебной защиты не ограничивают действий по использованию программных продуктов компании Meta физических и юридических лиц, не принимающих участие в запрещенной законом деятельности», – подчеркивается в решении», содержащаяся по адресу: <https://www.advgazeta.ru/novosti/opublikovano-reshenie-apellyatsii-po-delu-o-priznanii-meta-platforms-inc-ekstremistskoy-organizatsiey/>;

- в источнике информации [1] представлены изображения подвесной кровати-качалки, не имеющие отношения к деятельности, запрещенной законом Российской Федерации;

- информация, содержащаяся в источнике информации [1], относится к общедоступным сведениям, так как с ней могло ознакомиться любое лицо до

вынесения Решения Тверского районного суда г. Москвы. После вынесения Решения Тверского районного суда г. Москвы граждане Российской Федерации стали испытывать трудности с входом «в социальную сеть Instagram, но испытывать трудности стали только те из них, чьей страной Интернет подключения гаджетов является Российская Федерация. Те пользователи, чьей страной Интернет подключения гаджетов является не Российская Федерация, не испытывают аналогичных трудностей после вынесения Решения Тверского районного суда г. Москвы». Из чего следует, что с информацией из источника информации [1], при желании может ознакомиться любое лицо;

- подтверждением того, что изображения подвесной кровати-качалки, опубликованные Мироненко О.С. в социальной сети Instagram, относятся к общедоступным сведениям, является следующий установленный юридический факт. В делопроизводство по заявке № 2021504678 Мироненко О.С. 21.03.2022, через канцелярию ФИПС, направила ответ на запрос (далее – [4]), к которому приложила скриншоты страниц с изображениями подвесной кровати-качалки, опубликованными в сети Instagram (далее – [5]). Эксперт принял вышеуказанный ответ на запрос по заявке № 2021504678 в качестве аргумента, направив Мироненко О.С. решение о выдаче патента. Таким образом, эксперт признал, что скриншоты с изображениями кровати-качалки, опубликованные в социальной сети Instagram с аккаунта «kacheli_kreslokomfort» Мироненко О.С. 08.02.2021 https://www.instagram.com/kacheli_kreslokomfort/, а именно, <https://www.instagram.com/p/CLBh6fmjvPO/> (далее – [6]), являются общедоступными сведениями;

- на скриншотах [5] присутствуют четыре изображения кровати-качалки, порочащие «оригинальность» промышленного образца по оспариваемому патенту (выделены красными кругами), а также изображения изделий, содержащие признаки, совпадающие с признаками промышленного образца по оспариваемому патенту и обуславливающие в данных изделиях наличие таких же эстетических особенностей их внешнего вида, которые присущи промышленному образцу;

- дополнительно представлены сведения из социальной сети Instagram, содержащиеся в сети Интернет по адресу: <https://www.instagram.com/p/CLalApLhzCe/> (далее – [7]);

- сведения, содержащиеся в источниках информации [1], [5]-[7], относятся к одному аккаунту «kacheli_kreslokomfort», в указанных источниках информации изображена одна и та же подвесная кровать-качалка;

- принадлежность аккаунта «kacheli_kreslokomfort» Мироненко О.С. подтверждается скриншотом с информацией из сети Интернет по адресу: adsmanager.facebook.com (далее – [8]).

В дополнении к возражению также приведены доводы, касающиеся выделения существенных признаков, характеризующих промышленный образец по оспариваемому патенту.

Также лицом, подавшим возражение, представлены следующие материалы:

- распечатка из сети Интернет с сайта new.fips.ru с информацией о делопроизводстве по заявке № 2021504678 (далее – [9]);

- описание (далее – [10]).

От лица, подавшего возражение, 12.04.2023 поступило очередное дополнение к возражению, где приведена цитата из решения Роспатента от 05.04.2023, которым было удовлетворено возражение, поступившее 14.11.2022, патент Российской Федерации на промышленный образец №131077 признан недействительным полностью.

В дополнении к возражению указано, что с учетом позиции Роспатента, изложенной в упомянутом решении, можно сделать вывод, что вклад выявленных существенных отличительных признаков в формирование общего впечатления, производимого промышленным образцом по оспариваемому патенту, а именно наличие двухцветной окраски и иного места крепления ремней к основанию, не способствует установлению общего впечатления, отличного от общего впечатления, производимого подвесной кроватью, известной из источника информации [1].

Указанные отличительные признаки не индивидуализируют промышленный образец по оспариваемому патенту в целом по отношению к изделию, известному

из источника информации [1]. Различия между промышленным образцом по оспариваемому патенту и изделием, известным из источника информации [1], гораздо менее заметны, чем общее впечатление, производимое их общими существенными признаками. Данный вывод сделан с учетом аналогового ряда, представленного в упомянутом решении Роспатента.

На заседании коллегии, состоявшемся 25.04.2023, патентообладателем представлено дополнение к отзыву, в котором повторно приведены доводы о том, что скриншоты из социальной сети «Инстаграм», полученные после её запрета на территории Российской Федерации, являются ненадлежащим доказательством по делу, так как получены в обход установленных государством блокировок, то есть с нарушением закона.

Также патентообладатель отмечает, что ссылка в дополнении к возражению, поступившему 16.03.2023, на представление таких же скриншотов в Роспатент до введения ограничений в отношении сети «Инстаграм» не может рассматриваться как порочащая патентоспособность промышленного образца по оспариваемому патенту, поскольку приведённые в дополнениях скриншоты настолько маленькие по размеру, что на них неразличимы не только существенные признаки внешнего вида изображённых изделий, но и дата размещения этих изображений в сети Интернет.

Кроме того, по мнению патентообладателя, «качели-диванчик», представленные на изображениях, поступивших от лица, подавшего возражение, представляют собой почти круг, что подтверждается размерами изделия 130 см на 100 см. На изображениях промышленного образца по оспариваемому патенту изделие имеет явным образом выраженную прямоугольную форму, что является существенным признаком промышленного образца.

С дополнением к отзыву представлена распечатка из сети Интернет с сайта blocklist.rkn.gov.ru с информацией о том, что доступ к сведениям, размещенным в сети Интернет по адресу instagram.com ограничен (далее – [11]).

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (19.03.2021), по которой выдан оспариваемый патент, правовая база для оценки патентоспособности промышленного образца по указанному патенту включает Кодекс, Правила составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для совершения юридически значимых действий по государственной регистрации промышленных образцов, и Требования к документам заявки на выдачу патента на промышленный образец, утвержденные приказом Министерства экономического развития Российской Федерации от 30.09.2015 № 695 (далее – Правила ПО и Требования ПО).

Согласно пункту 1 статьи 1352 Кодекса в качестве промышленного образца охраняется решение внешнего вида изделия промышленного или кустарно-ремесленного производства. Промышленному образцу предоставляется правовая охрана, если по своим существенным признакам он является новым и оригинальным. К существенным признакам промышленного образца относятся признаки, определяющие эстетические особенности внешнего вида изделия, в частности форма, конфигурация, орнамент, сочетание цветов, линий, контуры изделия, текстура или фактура материала изделия. Признаки, обусловленные исключительно технической функцией изделия, не являются охраняемыми признаками промышленного образца.

Согласно пункту 3 статьи 1352 Кодекса промышленный образец является оригинальным, если его существенные признаки обусловлены творческим характером особенностей изделия, в частности, если из сведений, ставших общедоступными в мире до даты приоритета промышленного образца, неизвестно решение внешнего вида изделия сходного назначения, производящее на информированного потребителя такое же общее впечатление, какое производит промышленный образец, нашедший отражение на изображениях внешнего вида изделия.

В соответствии с пунктом 54 Правил ПО общедоступными считаются сведения, содержащиеся в источнике информации, с которым может ознакомиться любое лицо.

Согласно пункту 55 Правил ПО датой, определяющей включение источника информации в общедоступные сведения, для сведений, полученных в электронном

виде (через доступ в режиме онлайн в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» или с оптических дисков (далее - электронная среда), является дата публикации документов, ставших доступными с помощью электронной среды, если она на них имеется, либо, если эта дата отсутствует, - дата размещения сведений в электронной среде.

Согласно пункту 60 Правил ПО информационный поиск проводится по базам данных патентных ведомств, с использованием информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» (далее - сеть Интернет) по сайтам периодических изданий, сайтам производителей, другим сайтам, содержащим информацию об изделиях сходного назначения.

Согласно пункту 71 Правил ПО к существенным признакам промышленного образца в соответствии с пунктом 1 статьи 1352 Кодекса относятся признаки, определяющие эстетические особенности внешнего вида изделия, в частности, форма, конфигурация, орнамент, сочетание цветов, линий, контуры изделия, текстура или фактура материала изделия.

Согласно пункту 72 Правил ПО признаки внешнего вида изделия, обусловленные исключительно технической функцией изделия, в соответствии с пунктом 1 статьи 1352 Кодекса, не являются охраняемыми признаками промышленного образца. Признаки внешнего вида изделия признаются существенными признаками, если они определяют эстетические особенности внешнего вида изделия, являясь доминантными, и определяют общее зрительное впечатление. К несущественным признакам внешнего вида изделия относятся такие мало различимые, невыразительные признаки внешнего вида изделия, исключение которых из совокупности признаков внешнего вида изделия не приводит к изменению общего зрительного впечатления.

Согласно пункту 74 Правил ПО промышленный образец является оригинальным в соответствии с пунктом 3 статьи 1352 Кодекса, если его существенные признаки обусловлены творческим характером особенностей изделия.

Согласно подпункту 1 пункту 75 Правил ПО существенные признаки, характеризующие промышленный образец, не признаются обусловленными

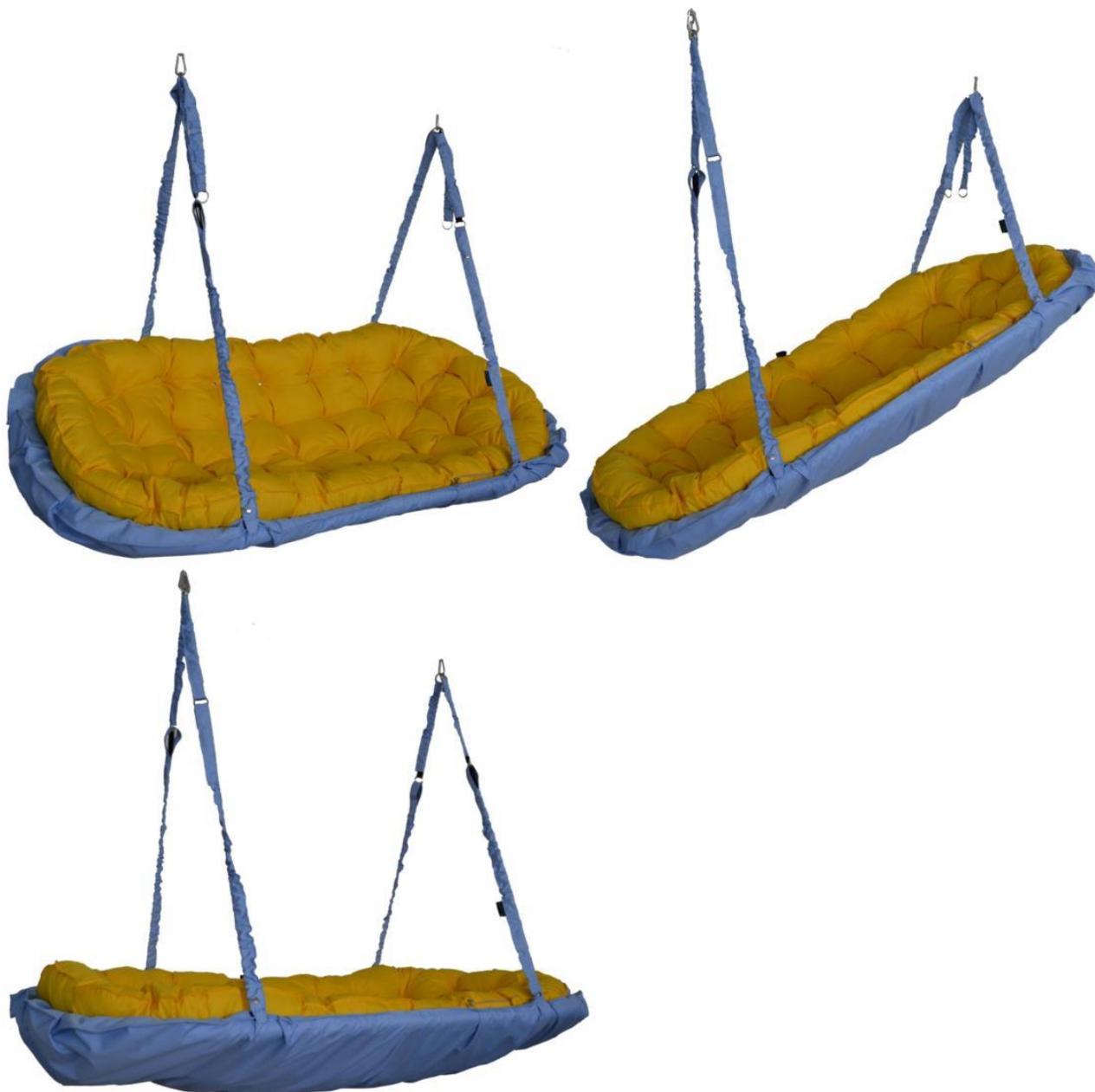
творческим характером особенностей изделия, в частности, в случае, если совокупность существенных признаков заявленного промышленного образца, нашедшая отражение на изображениях внешнего вида изделия, производит на информированного потребителя такое же общее впечатление, которое производит совокупность признаков внешнего вида известного изделия того же или сходного назначения. При сравнении общих впечатлений, производимых заявленным промышленным образцом и противопоставленным промышленным образцом, принимается во внимание информация об известных решениях, определяющих внешний вид изделий того же или сходного назначения, (об аналоговом ряде) и учитываются ограничения возможностей авторов по разработке решения внешнего вида изделия такого назначения, связанные, в частности, с технической функцией изделия или его элемента и стандартизированными требованиями к изделию, если таковые имеются (степень свободы дизайнера).

Согласно подпункту 6 пункта 34 Требований ПО в качестве аналогов промышленного образца выбираются решения изделий сходного внешнего вида и назначения, известные из сведений, ставших общедоступными в мире до даты приоритета промышленного образца.

Существо промышленного образца по оспариваемому патенту нашло отражение на приведенных выше изображениях внешнего вида изделия.

Анализ доводов лица, подавшего возражение, и доводов патентообладателя, касающихся оценки соответствия промышленного образца по оспариваемому патенту условию патентоспособности «оригинальность», показал следующее.

Подвесная кровать-качалка по оспариваемому патенту характеризуется следующей совокупностью существенных признаков, нашедших отражение на изображениях изделия:



- выполнением изделия, состоящим из следующих композиционных элементов: каркаса, матраса на сиденье и строп, соединенных с каркасом;
- выполнением каркаса в форме на основе прямоугольника с дугообразными короткими сторонами;
- наличием на каркасе чехла;
- выполнением матраса стеганным, с образованием рельефной фактуры (см.



изображение);

- выполнением матраса желтым, а строп и чехла каркаса синими;
- соединением строп с каркасом так, что в подвешенном состоянии стропы образуют Л-образные элементы;
- выполнением сиденья с углублением.

Упомянутые признаки являются существенными, поскольку они определяют эстетические особенности внешнего вида изделия в частности, форму, конфигурацию, контуры изделия, текстуру и фактуру материала изделия. Данные признаки являются доминантными и определяют общее зрительное впечатление (см. процитированные выше пункты 71 и 72 Правил ПО).

Относительно признаков, характеризующих наличие на стропах застежек в виде кнопок и выполнение каждой стропы из нескольких частей, соединенных кольцами



, необходимо отметить, что они являются несущественными.

Этот вывод сделан на основании того, что указанные признаки не являются доминантными, не определяют общее зрительное впечатление и эстетические особенности внешнего вида изделия. Исключение данных признаков из совокупности признаков внешнего вида изделия не приводит к изменению общего зрительного впечатления (см. процитированные выше пункты 71 и 72 Правил ПО).

Анализ источников информации [1], [5]-[7] показал, что сведения, содержащиеся в них, относятся к публикациям, содержащимся в социальной сети Instagram.

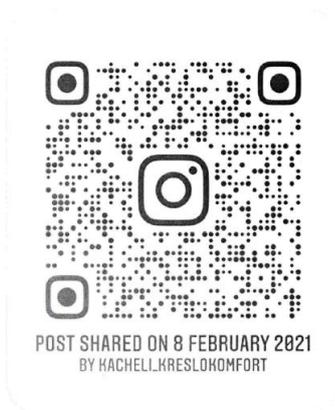
Согласно решению Тверского районного суда г. Москвы от 21 марта 2022 года по делу № 02-2473/2022 и апелляционному определению Московского городского суда [3] деятельность компании «Мета Платформс, Инк.» по

реализации продуктов социальных сетей «Фейсбук» и «Инстаграм» запрещена на территории Российской Федерации. Доступ к сайту <https://www.instagram.com> указанной социальной сети ограничен (см. распечатки [2] и [11]).

При этом в решении Тверского районного суда г. Москвы от 21 марта 2022 г. по делу N 02-2473/2022 - М-1527/2022 (решение доступно системе ГАРАНТ аэро) указано: «В связи с изложенным суд признает деятельность компании Мета экстремисткой в части размещения, распространения и непринятия мер по блокировке материалов, содержащих призывы к осуществлению насильственных действий экстремистского характера в отношении граждан Российской Федерации и изменения основ конституционного строя, вследствие чего такая противоправная деятельность должна быть прекращена.

Данные меры судебной защиты не ограничивают действий по использованию программных продуктов компании Мета физических и юридических лиц, не принимающих участие в запрещенной законом деятельности».

Вместе с тем, доступ к социальной сети Instagram возможен через сервисы VPN, в том числе с использованием QR-кода, содержащегося в возражении



, а также при нахождении электронного устройства, с которого осуществляется вход в данную социальную сеть, за пределами Российской Федерации.

Публикации [1], [5]-[7] представляют собой видеоролики и изображения, с одного аккаунта «kachel_i_kreslokomfort». При этом на скриншотах [1], [5]-[7] приведены как публикации без даты опубликования, так и публикации с датой, которые сделаны в 8 и 18 февраля 2021 года, то есть до даты приоритета (19.03.2021) оспариваемого патента. В публикациях, имеющих дату, содержатся сведения об одном и том же изделии - «качели-диванчик». По своему содержанию

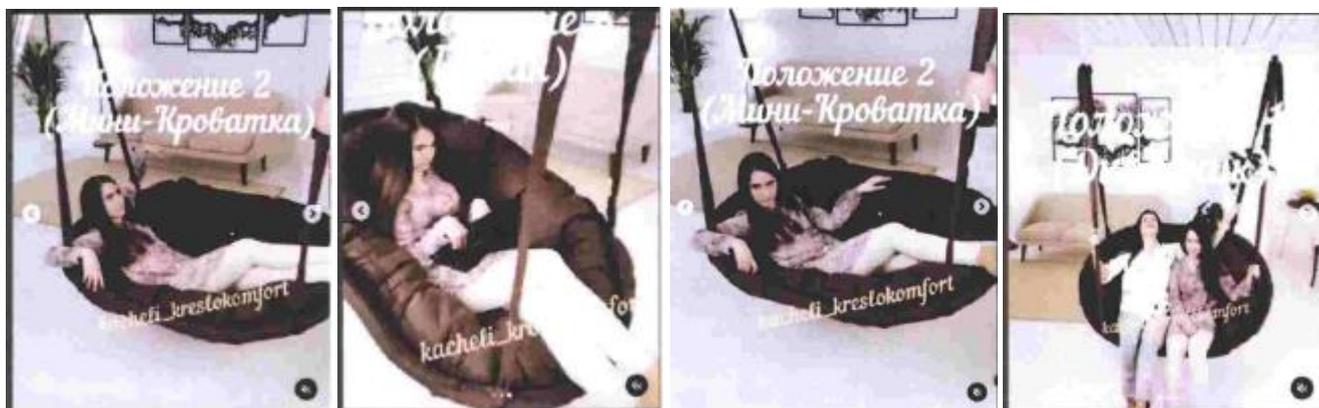
публикации имеют рекламный характер, заключающийся в предложении к продаже упомянутого изделия. Дата публикации автоматически добавляется при ее размещении в сети Интернет. Данные публикации имеют более 100 отметок «нравится». Указанные видеоролики были продемонстрированы представителем лица, подавшего возражение, на заседании коллегии со своего мобильного устройства.

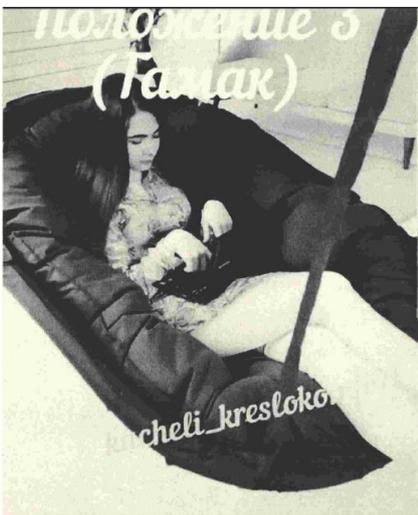
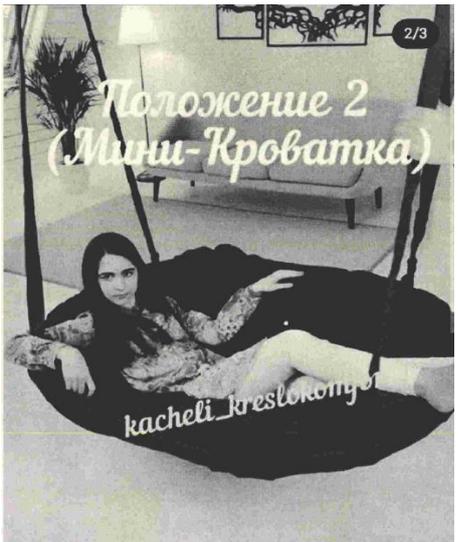
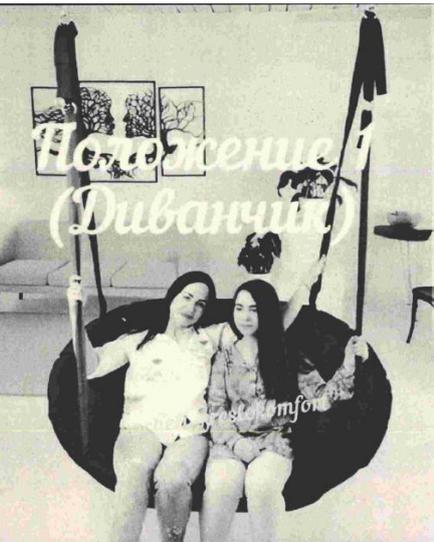
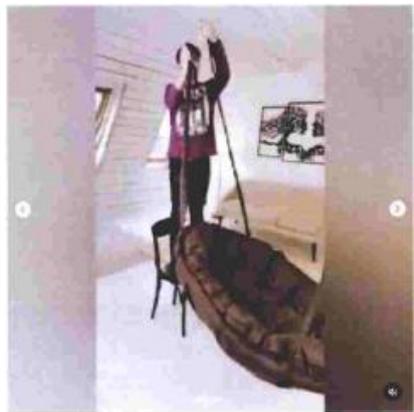
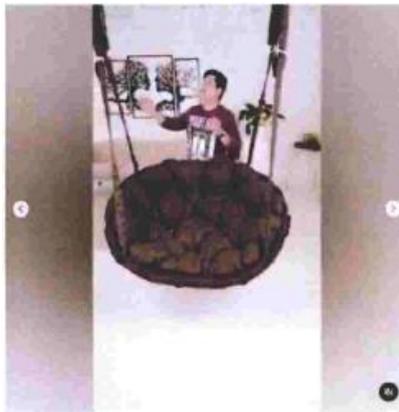
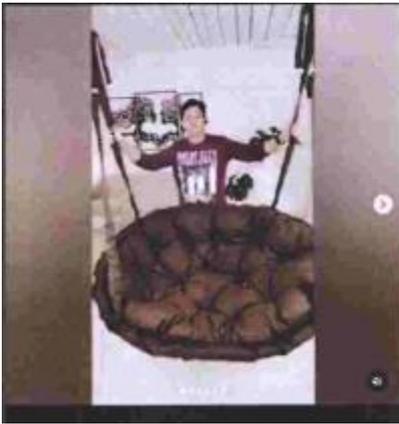
Изложенное выше позволяет сделать вывод о том, что данные публикации предназначены для широкого круга лиц и у любого лица была (до вступления в силу решения Тверского районного суда г. Москвы от 21 марта 2022 г. по делу N 02-2473/2022 - М-1527/2022) и в настоящее время есть принципиальная возможность ознакомления с ними.

Следовательно, информация, содержащаяся в публикациях [1], [5]-[7] может быть включена в общедоступные сведения (см. процитированные выше пункты 54 и 55 Правил ПО) и использована для проверки патентоспособности промышленного образца по оспариваемому патенту. Данный вывод относится к скриншотам [1], [5]-[7], которые имеют дату опубликования.

Изделие - «качели-диванчик», известное из публикаций [1], [5]-[7], имеет сходный внешний вид и назначение с промышленным образцом по оспариваемому патенту, следовательно, оно может быть выбрано в качестве аналога (см. подпункт 6 пункта 34 Требований ПО).

Сравнительный анализ промышленного образца по оспариваемому патенту и решения внешнего вида изделия, известного из публикаций [1], [5]-[7]:





показал, что совокупность существенных признаков промышленного образца по оспариваемому патенту отличается от ближайшего аналога следующими существенными признаками, отображенными на изображениях изделий:

- выполнением матраса стеганным, с образованием рельефной фактуры см.



изображение (в изделии, известном из публикаций [1], [5]-[7], матрас также выполнен стеганным, но с образованием другой



рельефной фактуры см. изображение);

- сочетанием цветов - желтый матрас, стропы и основание синие (изделие, известное из публикаций [1], [5]-[7], полностью коричневое);

- выполнением каркаса в форме на основе прямоугольника с дугообразными короткими сторонами (в изделии, известном из публикаций [1], [5]-[7], каркас выполнен в форме приближенной к кругу, это подтверждается его формой, пропорциями, местами крепления строп к каркасу и характеристиками, представленными в публикациях: длина 130 см, ширина 100 см).

Проверка творческого характера существенных признаков, характеризующих промышленный образец по оспариваемому патенту, предусмотренная подпунктом 1 пункта 75 Правил ПО, показала, что совокупность существенных признаков промышленного образца по оспариваемому патенту, нашедших отражение на изображениях внешнего вида изделия, не производит на информированного потребителя такое же общее впечатление, которое производит

совокупность существенных признаков решения внешнего вида изделия, известного публикаций [1], [5]-[7].

Вклад выявленных выше существенных отличительных признаков в формирование общего впечатления, производимого промышленным образцом по оспариваемому патенту, способствует установлению общего впечатления, отличного от общего впечатления, производимого решением внешнего вида изделия, известного из публикаций [1], [5]-[7]. Указанные отличительные признаки индивидуализируют промышленный образец по оспариваемому патенту в целом, по отношению к известному изделию, в частности, за счет выполнения каркаса в форме на основе прямоугольника с дугообразными короткими сторонами.

Этот вывод сделан с учетом аналогового ряда, на который ссылается лицо, подавшее возражение, аналогового ряда, представленного сведениями, найденными по запросу «подвесные диваны гамаки» в открытом доступе в поисковой системе google.com с установленным фильтром по дате до 18.03.2021



thefurnish.ru

<https://www.thefurnish.ru> > ... > Гамак подвесной

[Гамак подвесной - купить в интернет- ... - The Furnish](#)

10 мар. 2017 г. — Выбрать и заказать **гамак подвесной** в интернет-магазине The Furnish с доставкой по Москве и России! В каталоге огромный ассортимент, всегда в наличии, акции, ...



magazin-gamakov.ru

<https://magazin-gamakov.ru> > podvesnye-kresla

[Купить подвесные кресла для дачи и квартиры в Москве](#)

12 окт. 2017 г. — Ищите где купить недорогое **подвесное** кресло для дачи? Специалисты интернет магазина помогут вам выбрать **подвесное** кресло и доставят его на следующий день!



mamsi-papsi.ru

<https://mamsi-papsi.ru> > shop

[Купить подвесные кресла и диваны качели от ...](#)

7 окт. 2020 г. — Интернет магазин Mamsi-Papsi.ru - кресла-качели, **гамаки** - красивые и удобные изделия для дома и дачи. Купить **подвесные** кресла качели от производителя оптом ...



<https://mamsi-papsi.ru> › product › podvesnye-kacheli-...

КРЕСЛО-ГАМАК color Red - mamsi-papsi

3 дек. 2020 г. — Купить **подвесные** кресла и диваны качели от производителя.
Главная Качели с матрасом скатКРЕСЛО-ГАМАК color Red.



stino.ru

<https://stino.ru> › podvesnye-kacheli-gamak-daimond

Подвесные качели гамак ДАЙМОНД (цвет оранжевый)

8 февр. 2018 г. — Компания "StiNo" предлагает **подвесные** качели гамак ДАЙМОНД (оранжевого цвета) по выгодной цене. Вы можете заказать с оперативной доставкой по Москве или ...



Анализ аналогового ряда, показал, что возможности авторов по разработке решения внешнего вида изделия такого назначения, ограничены лишь наличием таких обязательных элементов как элементы крепления, за счет которых изделие подвешивается, наличием каркаса и сиденья. Следовательно, степень свободы дизайнера изделий такого назначения не имеет значимых ограничений (например, может быть выбрана форма каркаса и сиденья, отличная от формы сравниваемых изделий, любая проработка элементов крепления, проработка матраса и т.д.).

Как следствие, существенные признаки, характеризующие промышленный образец по оспариваемому патенту, обуславливают творческий характер особенностей изделий (см. процитированный выше подпункт 1 пункта 75 Правил ПО).



Что касается скриншота (см. скриншоты [5]), приложенного к ответу на запрос [4], то он не содержит сведений о дате размещения в социальной сети Instagram представленных на нем публикаций.

Следовательно, информация, содержащаяся на данном скриншоте, не может быть включена в общедоступные сведения (см. процитированные выше пункты 54 и 55 Правил ПО) и использована для проверки патентоспособности промышленного образца по оспариваемому патенту.

Вместе с тем, анализ упомянутого скриншота показал следующее.

В своих доводах лицо, подавшее возражение, отмечало, что на данном скриншоте присутствуют изображения кровати-качалки, порочащие «оригинальность» промышленного образца по оспариваемому патенту (выделены красными кругами), а также изображения изделий, содержащие признаки, совпадающие с признаками промышленного образца по оспариваемому патенту и обуславливающие в данных изделиях наличие таких же эстетических особенностей их внешнего вида, которые присущи промышленному образцу.

Среди прочих изображений, на этом скриншоте представлены изображения изделия - «качели-диванчик», которые были проанализированы в настоящем заключении выше.

Сравнительный анализ промышленного образца по оспариваемому патенту и решений внешнего вида других изделий, представленных на этом скриншоте



, показал, что совокупность существенных признаков промышленного образца по оспариваемому патенту отличается от

каждого из этих изделий, по меньшей мере, следующим существенными признаками, отображенными на изображениях изделий:

- сочетанием цветов - желтый матрас, стропы и основание синие;

- выполнением каркаса в форме на основе прямоугольника с дугообразными короткими сторонами.

На основании изложенного можно констатировать, что возражение не содержит доводы, позволяющие признать промышленный образец по оспариваемому патенту несоответствующим условию патентоспособности «оригинальность» (см. пункт 3 статьи 1352 Кодекса).

Скриншот [8] подтверждает принадлежность аккаунта «kacheli_kreslokomfort» Мироненко О.С. Распечатка [9] содержит с информацию о делопроизводстве по заявке № 2021504678. Опись [10] также относится к заявке № 2021504678.

Сведения, содержащиеся в данных материалах, не изменяют сделанного выше вывода.

Учитывая изложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

отказать в удовлетворении возражения, поступившего 13.10.2022, патент Российской Федерации на промышленный образец № 133205 оставить в силе.