

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии палаты по патентным спорам
по результатам рассмотрения ☒ возражения ☐ заявления

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 01.01.2008 Федеральным законом от 18.12.2006 № 231-ФЗ, в редакции Федерального закона от 12.03.2014 № 35-ФЗ «О внесении изменений в части первую, вторую и четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее – Кодекс), и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003 № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела поступившее 27.10.2021 от Склярова Николая Нестеровича (далее – заявитель) возражение на решение Федеральной службы по интеллектуальной собственности (далее – Роспатент) от 01.09.2020 об отказе в выдаче патента на изобретение по заявке № 2019113806/12, при этом установлено следующее.

Заявка № 2019113806/12 на выдачу патента на изобретение «Приводное устройство» была подана заявителем 06.05.2019. Совокупность признаков заявленного изобретения изложена в формуле, представленной на дату подачи заявки, в следующей редакции.

«Приводное устройство, состоящее из одного и более агрегатов, соединенных при помощи муфт, содержит: корпус, опирающийся осями с подшипниками на две стойки с фундаментом, отличающееся тем, что корпус имеет П-образные скобы, к которым своими скобами крепится бесконечная (замкнутая) трехлопастная крыльчатка, по внутренней дорожке которой перемещаются два груза, создающие крутящие моменты в

нисходящем и восходящем секторах, причем в нисходящем секторе плечи грузов значительно превосходят плечи восходящего сектора за счет применения параллелограммного удерживающего устройства, одна из коротких сторон которого шарнирными подвесками вспомогательного колеса удерживается в горизонтальном положении и удерживает в таком же положении вторую короткую сторону, имеющую консоль, которая удерживает грузы, препятствует откату их влево в обоих секторах, обеспечивая значительную разность плеч нисходящего и восходящего секторов, за счет разности которых происходит вращение привода».

При вынесении решения Роспатента от 01.09.2020 об отказе в выдаче патента на изобретение, к рассмотрению была принята вышеприведенная формула.

Решение Роспатента об отказе в выдаче патента аргументировано тем, что заявленное изобретение не соответствует условию патентоспособности «промышленная применимость».

Согласно решению Роспатента, охарактеризованное в заявленной формуле устройство не обеспечивает реализацию заявленного назначения, поскольку решение по заявленному изобретению противоречит законам природы и знаниям современной науки о них.

Вывод об отказе в выдаче патента обосновывается тем, что в предложенном решении невозможно осуществить работу, ввиду нарушения закона сохранения и превращения энергии.

Мнение, изложенное в решении Роспатента, подкреплено ссылкой на:

- О.Ф. Кабардин, «Физика, Справочные материалы», Москва, «Просвещение», 1991 г. стр. 45-53 (далее – [1]);
- Элементарный учебник физики под редакцией академика Г.С. Ландсберга, том 1, М.: ФИЗМАТЛИТ, 2004, стр.210 (далее – [2]);
- А.В. Перышкин, «Физика. Учебник для 7 классов средней школы», Москва, «Дрофа», 2013, стр. 171-172, 183-184 (далее – [3]).

На решение об отказе в выдаче патента на изобретение заявителем в соответствии с пунктом 3 статьи 1387 Кодекса было подано возражение, в котором он выразил несогласие с доводами решения Роспатента.

В возражении заявитель отмечает, что доводы, изложенные в решении Роспатента «...не являются помехой в работе приводного устройства...».

Изучив материалы дела, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (06.05.2019) правовая база для оценки патентоспособности заявленного изобретения включает Кодекс и Административный регламент исполнения Федеральной службой по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам государственной функции по организации приема заявок на изобретение и их рассмотрения, экспертизы и выдачи в установленном порядке патентов Российской Федерации на изобретение, зарегистрированный в Минюсте Российской Федерации 20.02.2009 рег. №13413 (далее – Регламент ИЗ).

В соответствии с пунктом 1 статьи 1350 Кодекса изобретению предоставляется правовая охрана, если оно является новым, имеет изобретательский уровень и промышленно применимо.

В соответствии с пунктом 4 статьи 1350 Кодекса изобретение является промышленно применимым, если оно может быть использовано в промышленности, сельском хозяйстве, здравоохранении, других отраслях экономики или в социальной сфере.

Согласно пункту 66 Правил при установлении возможности использования изобретения в промышленности, сельском хозяйстве, здравоохранении и других отраслях экономики или в социальной сфере проверяется, возможна ли реализация назначения изобретения при его осуществлении по любому из пунктов формулы изобретения, в частности, не противоречит ли заявленное изобретение законам природы и знаниям современной науки о них.

Согласно пункту 69 Правил, если доводы заявителя не изменяют вывод о несоответствии заявленного изобретения условию промышленной применимости, по заявке принимается решение об отказе в выдаче патента.

Согласно пункту 45 Требований, если метод получения средства для реализации признака изобретения основан на неизвестных из уровня техники процессах, приводятся сведения, раскрывающие возможность осуществления этих процессов.

Согласно пункту 54 Требований, пункт формулы включает признаки изобретения, в том числе родовое понятие, отражающее назначение изобретения, с которого начинается изложение формулы изобретения.

Анализ доводов, содержащихся в решении Роспатента, и доводов возражения с учетом материалов заявки показал следующее.

Назначение заявленного изобретения отражено в родовом понятии независимого пункта 1 формулы, следующим образом - «Приводное устройство».

В описании заявленного изобретения также указано, что заявленное решение относится к устройствам, способным вырабатывать энергию для приведения в движение механических или электрических установок, а также может быть использовано в качестве автономного источника энергии, работающего в условиях гравитации.

Таким образом, согласно установившейся в существующем уровне техники терминологии заявленное изобретение должно характеризовать энергосиловую машину, предназначенную для преобразования какого-либо вида энергии в механическую работу.

Однако анализ материалов заявки показал, что в заявленном техническом решении не предусмотрена возможность подвода какого-либо вида энергии к устройству, охарактеризованному в независимом пункте формулы, т.е. заявленное изобретение, описывает замкнутую систему, не имеющую подвода энергии извне.

Здесь необходимо отметить, что используемые в заявленном предложении силы гравитационного взаимодействия не могут являться источником энергии, поскольку из уровня техники известно, что работа силы тяжести на замкнутой траектории (как и в данном случае) равна нулю (см. [1]).

Следовательно, какое-либо движение элементов заявленного приводного устройства, за счет которого предполагается получение механической работы невозможно, т.к. получение полезной работы при отсутствии источника энергии противоречит фундаментальному закону природы, а именно закону сохранения и превращения энергии. То есть, устройство, описанное в приведенных в заявке материалах, характеризует типичный вечный двигатель первого рода, совершающий работу неограниченно долгое время без потребления энергии извне, осуществление которого согласно современному уровню научно-технических знаний невозможно (см.[1]- [2]).

Таким образом, заявленное изобретение в том виде, как оно изложено в материалах заявки, не обеспечит возможности, при его осуществлении, вырабатывать энергию для приведения в движение механических или электрических установок, следовательно, оно не обеспечит возможности реализации указанного заявителем назначения.

На основании вышесказанного можно констатировать, что заявленное изобретение не соответствует условию патентоспособности «промышленная применимость», поскольку реализация указанного заявителем назначения невозможна.

Следовательно, лицом, подавшим возражение не было приведено доводов, опровергающих сделанный выше вывод.

Таким образом, коллегия не находит оснований для отмены решения Роспатента от 01.09.2020 об отказе в выдаче патента на изобретение.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

отказать в удовлетворении возражения, поступившего 27.10.2021, решение Роспатента от 01.09.2020 оставить в силе.