

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии
по результатам рассмотрения ☒ возражения ☐ заявления

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 1 января 2008 г. Федеральным законом от 18 декабря 2006 г. №231-ФЗ, в редакции Федерального закона от 12.03.2014 №35-ФЗ «О внесении изменений в части первую, вторую и четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее - Кодекс), и Правилами рассмотрения и разрешения федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности споров в административном порядке, утвержденными приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации и Министерства экономического развития Российской Федерации от 30.04.2020 № 644/261, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 25.08.2020 № 59454 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение Галимова А.И. (далее – лицо, подавшее возражение), поступившее 21.12.2020, против выдачи патента Российской Федерации на изобретение № 2662271, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации № 2662271 на изобретение «Металлообнаружитель» выдан по заявке №2016138386 с приоритетом от 27.09.2016 на имя ООО «Локаторная техника» и действует со следующей формулой:

«Металлообнаружитель, содержащий размещенные в корпусе магниточувствительную систему, состоящую из магниточувствительных датчиков, усилитель и индикаторное устройство, отличающийся тем, что он дополнительно содержит аналого-цифровой преобразователь, фильтры

высокой частоты и усилители, магниточувствительные датчики выполнены в виде магниторезистивных твердотельных датчиков, а индикаторное устройство выполнено в виде блока визуализации и управления, при этом количество фильтров высокой частоты и усилителей соответствует количеству магниторезистивных твердотельных датчиков, причем каждый магниторезистивный твердотельный датчик своим выходом соединен с входом своего усилителя, выход каждого из которых подключен к входу своего фильтра высокой частоты, выходы которых соединены с входом аналого-цифрового преобразователя, который своим выходом соединен с входом блока визуализации и управления, выход которого соединен с входами магниторезистивных твердотельных датчиков».

Против выдачи данного патента, в соответствии с пунктом 2 статьи 1398 Кодекса, было подано возражение, мотивированное несоответствием изобретения по оспариваемому патенту условию патентоспособности «изобретательский уровень».

По мнению лица, подавшего возражение, все признаки формулы изобретения по оспариваемому патенту известны из уровня техники. В подтверждение данного довода с возражением представлены следующие патентные документы:

- US 7796028 В1, опубл. 14.09.2010 (далее – [1]);
- RU 121565 U1, опубл. 27.10.2012 (далее – [2]);
- RU 63982 U1, опубл. 10.06.2007 (далее – [3]);
- RU 137609 U1, опубл. 20.02.2014 (далее – [4]);
- JP 4075402 В2, опубл. 27.08.2003 (далее – [5]);
- US 6356851 В1, опубл. 12.03.2002 (далее – [6]);
- US 6922902 В2, опубл. 02.08.2015 (далее – [7]);
- Интернет-распечатки из Большого энциклопедического словаря, Малого энциклопедического словаря и Большой советской энциклопедии (далее – [8]).

Из возражения следует, что изобретение по оспариваемому патенту отличается от технического решения по патентному документу [1] тем, что:

- магниторезистивные датчики выполнены твердотельными;
- индикаторное устройство выполнено в виде блока визуализации и управления;
- выход блока визуализации и управления соединен с входами магниторезистивных твердотельных датчиков.

По мнению лица, подавшего возражение, данные отличительные признаки формулы изобретения по оспариваемому патенту, не влияют на достижение технических результатов, указанных в описании изобретения по оспариваемому патенту.

В возражении отмечено, что отличительный признак формулы изобретения по оспариваемому патенту, касающийся выполнения магниторезистивных датчиков твердотельными, в частности, известен из сведений, содержащихся в патентном документе [2].

Отличительный признак формулы изобретения по оспариваемому патенту, касающийся соединения выхода блока визуализации и управления с входами магниторезистивных твердотельных датчиков, известен из сведений, содержащихся в патентных документах [2], [4], [5], [6].

Отличительный признак формулы изобретения по оспариваемому патенту, касающийся выполнения индикаторного устройства в виде блока визуализации и управления, известен из сведений, содержащихся в патентных документах [2], [4], [5], [6].

Патентообладатель в установленном пунктом 21 Правил ППС порядке, ознакомленный с материалами возражения, 20.02.2021 представил отзыв на возражение, доводы которого по существу сводятся к следующему:

- в возражении не указан ближайший аналог;
- в патентных документах [2] и [4] отсутствует указание на соединение выхода блока управления и визуализации (ноутбука) с входом

магниторезистивного датчика, а также указание на то, что блок управления каким-либо образом управляет работой магнитометра;

- в патентных документах [2] и [4] не раскрыта схема электронного трехкомпонентного магнитометра с микросхемой HMC5843 (производство Honeywell), поэтому не известно, где внутри него установлен магниторезистивный датчик и с чем он соединен. Сведения о связи магниторезистивного датчика магнитометра с выходом блока управления и визуализации в патентных документах [2] и [4] отсутствуют;

- на сайте <https://www.sparkfun.com/datasheets/Sensors/Magneto/HMC5843.pdf> (далее – [9]) представлены сведения о микросхеме HMC5843, из которых следует, что входы магниторезистивных датчиков соединены с контроллером через аналого-цифровой преобразователь и мультиплексор MUX. Соответственно, входом микросхемы HMC5843 является вход контроллера. В техническом решении по патентному документу [2] вход магнитометра 2 соединен прямой и обратной связью с USB-портом 12, соединенным со входом оперативного запоминающего устройства ОЗУ 8 ноутбука 9. Из этого следует, что обратное соединение USB-порта 12 с магниторезистивными датчиками микросхемы HMC5843 осуществляется не напрямую, а через последовательно соединенные контроллер, аналого-цифровой преобразователь и мультиплексор. Прямое соединение USB-порта 12, соединенного с входом оперативного запоминающего устройства ОЗУ 8 ноутбука 9, с входом магниторезистивных датчиков отсутствует. В техническом решении по патентному документу [4] выход магнитометра 2 соединен прямой и обратной связью с микроконтроллером 7. Из этого следует, что обратное соединение микроконтроллера 7 с магниторезистивными датчиками микросхемы HMC5843 осуществляется не напрямую, а через последовательно соединенные контроллер, аналого-цифровой преобразователь и мультиплексор. Прямое соединение выхода микроконтроллера 7 со входом магниторезистивных датчиков отсутствует;

- в техническом решении по патентному документу [5] дисплей 55 никак не связан со входом блока 10 магнитных датчиков. С выхода дисплея сигнал никуда не поступает. В патентном документе отсутствуют сведения, подтверждающие непосредственное соединение входов магнитных датчиков 11 и 12 с выходом схемы 20;

- в патентном документе [5] отсутствует блок управления и визуализации, есть только корпус часов, а схема управления магнитными датчиками и дисплей разнесены относительно друг друга даже на функциональной схеме, при этом есть указание на блок магнитных датчиков, соответственно, если бы схема управления магнитными датчиками и дисплей были бы размещены в одном блоке, было соответствующее: указание на это.

От патентообладателя 30.03.2021 поступили дополнительные материалы:

- патентный документ RU 2152046 С1, опубл. 26.10.1998 (далее – [10]);
- Новый энциклопедический словарь, Научное издательство «Большая Российская энциклопедия, Москва 2005 г., стр. 662, 664 (далее – [11]);
- Г.И. Асмолов, В.М. Рожков Цифровые интегральные микросхемы. Часть 2. Комбинационные схемы средней степени интеграции. Учебное пособие. МАДИ (ГТУ), Москва 2007 г., стр. 31, 32 (далее – [12]).

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (27.09.2016), по которой выдан оспариваемый патент, правовая база для оценки патентоспособности изобретения по указанному патенту включает Кодекс, Правила составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для совершения юридически значимых действий по государственной регистрации изобретений, и их формы, утвержденные приказом Министерства экономического развития РФ от 25.05.2016 № 316, зарегистрированным в Минюсте РФ 11.07.2016 №42800 (далее - Правила), и Требования к документам заявки на выдачу патента на изобретение, утвержденные приказом Министерства

экономического развития РФ от 25.05.2016 № 316, зарегистрированным в Минюсте РФ 11.07.2016 №42800 (далее – Требования).

В соответствии с пунктом 1 статьи 1350 Кодекса изобретению предоставляется правовая охрана, если оно является новым, имеет изобретательский уровень и промышленно применимо.

В соответствии с пунктом 2 статьи 1350 Кодекса изобретение является новым, если оно не известно из уровня техники. Изобретение имеет изобретательский уровень, если для специалиста оно явным образом не следует из уровня техники. Уровень техники для изобретения включает любые сведения, ставшие общедоступными в мире до даты приоритета изобретения.

Согласно пункту 2 статьи 1354 охрана интеллектуальных прав на изобретение предоставляется на основании патента в объеме, определяемом содержащейся в патенте формулой изобретения. Для толкования формулы изобретения могут использоваться описание и чертежи.

Согласно пункту 4 статьи 1374 Кодекса требования к документам заявки на выдачу патента на изобретение устанавливаются на основании настоящего Кодекса федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим нормативно-правовое регулирование в сфере интеллектуальной собственности.

Согласно пункту 2 статьи 1375 Кодекса заявка на изобретение должна содержать:

1) заявление о выдаче патента с указанием автора изобретения и заявителя - лица, обладающего правом на получение патента, а также места жительства или места нахождения каждого из них;

2) описание изобретения, раскрывающее его сущность с полнотой, достаточной для осуществления изобретения специалистом в данной области техники;

3) формулу изобретения, ясно выражающую его сущность и полностью основанную на его описании;

4) чертежи и иные материалы, если они необходимы для понимания сущности изобретения;

5) реферат.

Согласно пункту 2 статьи 1386 Кодекса экспертиза заявки на изобретение по существу включает, в том числе, проверку достаточности раскрытия сущности заявленного изобретения в документах заявки, предусмотренных подпунктами 1 - 4 пункта 2 статьи 1375 Кодекса и представленных на дату ее подачи, для осуществления изобретения специалистом в данной области техники.

Согласно пункту 1 статьи 1387 Кодекса, если в результате экспертизы заявки на изобретение по существу установлено, что заявленное изобретение, которое выражено формулой, предложенной заявителем, не относится к объектам, указанным в пункте 4 статьи 1349 Кодекса, соответствует условиям патентоспособности, предусмотренным статьей 1350 Кодекса, и сущность заявленного изобретения в документах заявки, предусмотренных подпунктами 1 - 4 пункта 2 статьи 1375 Кодекса и представленных на дату ее подачи, раскрыта с полнотой, достаточной для осуществления изобретения, федеральный орган исполнительной власти по интеллектуальной собственности принимает решение о выдаче патента на изобретение с этой формулой. В решении указываются дата подачи заявки на изобретение и дата приоритета изобретения. Если в процессе экспертизы заявки на изобретение по существу установлено, что заявленное изобретение, которое выражено формулой, предложенной заявителем, не соответствует хотя бы одному из требований или условий патентоспособности, указанных в абзаце первом настоящего пункта, либо документы заявки, указанные в абзаце первом настоящего пункта, не соответствуют предусмотренным этим абзацем требованиям, федеральный орган исполнительной власти по интеллектуальной собственности принимает решение об отказе в выдаче патента.

Согласно пункту 53 Правил при проверке достаточности раскрытия сущности заявленного изобретения в документах заявки, предусмотренных подпунктами 1-4 пункта 2 статьи 1375 Кодекса и представленных на дату ее подачи, для осуществления изобретения специалистом в данной области техники проверяется, содержатся ли в документах заявки, предусмотренных подпунктами 1-4 пункта 2 статьи 1375 Кодекса и представленных на дату ее подачи, сведения о назначении изобретения, о техническом результате, обеспечиваемом изобретением, раскрыта ли совокупность существенных признаков, необходимых для достижения указанного заявителем технического результата, а также соблюдены ли установленные пунктами 36-43, 45-50 Требований ИЗ к документам заявки правила, применяемые при раскрытии сущности изобретения и раскрытии сведений о возможности осуществления изобретения.

В соответствии с пунктом 55 Правил при проверке соблюдения требования, установленного подпунктом 3 пункта 2 статьи 1375 Кодекса, согласно которому формула изобретения должна ясно выражать сущность изобретения, устанавливается, содержит ли формула изобретения совокупность его существенных признаков, достаточную для решения указанной заявителем технической проблемы и достижения технического(их) результата(ов), обеспечиваемого(ых) изобретением, а также ясна ли сущность изобретения, в частности, обеспечивают ли признаки изобретения возможность понимания их смыслового содержания на основании уровня техники специалистом в данной области техники, не противоречит ли формула изобретения его описанию.

В соответствии с пунктом 56 Правил при проверке соблюдения требования, установленного подпунктом 3 пункта 2 статьи 1375 Кодекса, согласно которому формула изобретения должна быть полностью основана на описании изобретения, устанавливается, подтвержден ли описанием изобретения определяемый формулой изобретения объем правовой охраны изобретения. Если для характеристики признаков в формуле изобретения

заявителем использованы общие понятия, проверяется, подтвержден ли описанием изобретения определяемый формулой изобретения объем правовой охраны изобретения, то есть обосновано ли применение заявителем степени обобщения при характеристике признаков, включенных в формулу изобретения. Изобретение, охарактеризованное формулой изобретения, считается полностью основанным на описании изобретения, если для характеристики признаков, включенных в формулу изобретения, использованы понятия, содержащиеся в описании изобретения, либо понятия, раскрывающие содержание понятий, включенных в формулу изобретения, а в отношении признака, выраженного общим понятием, в описании приведены сведения о частных формах выполнения этого признака, позволяющие обобщить эти сведения до общего понятия, указанного в формуле изобретения, и подтверждающие достаточность охарактеризованного таким образом признака в совокупности с остальными признаками, включенными в независимый пункт формулы, для получения технического результата, указанного заявителем.

В соответствии с пунктом 70 Правил при проверке новизны изобретение признается новым, если установлено, что совокупность признаков изобретения, представленных в независимом пункте формулы изобретения, неизвестна из сведений, ставших общедоступными в мире до даты приоритета изобретения (далее - уровень техники).

Согласно пункту 75 Правил при проверке изобретательского уровня изобретение признается имеющим изобретательский уровень, если установлено, что оно для специалиста явным образом не следует из уровня техники. Изобретение явным образом следует из уровня техники, если оно может быть признано созданным путем объединения, изменения или совместного использования сведений, содержащихся в уровне техники, и (или) общих знаний специалиста.

Согласно пункту 76 Правил проверка изобретательского уровня изобретения может быть выполнена по следующей схеме:

- определение наиболее близкого аналога изобретения в соответствии с пунктом 35 Требований к документам заявки;

- выявление признаков, которыми заявленное изобретение, охарактеризованное в независимом пункте формулы, отличается от наиболее близкого аналога (отличительных признаков);

- выявление из уровня техники решений, имеющих признаки, совпадающие с отличительными признаками заявленного изобретения;

- анализ уровня техники в целях подтверждения известности влияния признаков, совпадающих с отличительными признаками заявленного изобретения, на указанный заявителем технический результат.

Изобретение признается не следующим для специалиста явным образом из уровня техники, если в ходе проверки не выявлены решения, имеющие признаки, совпадающие с его отличительными признаками, или такие решения выявлены, но не подтверждена известность влияния этих отличительных признаков на указанный заявителем технический результат.

Согласно пункту 77 Правил не признаются соответствующими условию изобретательского уровня изобретения, основанные, в частности:

- на дополнении известного средства какой-либо известной частью, присоединяемой к нему по известным правилам, если подтверждена известность влияния такого дополнения на достигаемый технический результат;

- на замене какой-либо части известного средства другой известной частью, если подтверждена известность влияния заменяющей части на достигаемый технический результат;

- на увеличении количества однотипных элементов, действий для усиления технического результата, обусловленного наличием в средстве именно таких элементов, действий.

Согласно пункту 81 Правил в случае наличия в формуле изобретения признаков, в отношении которых заявителем не определен технический

результат, или в случае, когда установлено, что указанный заявителем технический результат не достигается, подтверждения известности влияния таких отличительных признаков на технический результат не требуется.

Согласно пункту 36 Требований в разделе описания изобретения «Раскрытие сущности изобретения» приводятся сведения, раскрывающие технический результат и сущность изобретения как технического решения, относящегося к продукту или способу, в том числе к применению продукта или способа по определенному назначению, с полнотой, достаточной для его осуществления специалистом в данной области техники. При этом сущность изобретения как технического решения выражается в совокупности существенных признаков, достаточной для решения указанной заявителем технической проблемы и получения обеспечиваемого изобретением технического результата, признаки относятся к существенным, если они влияют на возможность решения указанной заявителем технической проблемы и получения обеспечиваемого изобретением технического результата, то есть находятся в причинно-следственной связи с указанным результатом, под специалистом в данной области техники понимается гипотетическое лицо, имеющее доступ ко всему уровню техники и обладающее общими знаниями в данной области техники, основанными на информации, содержащейся в справочниках, монографиях и учебниках. Раздел описания изобретения «Раскрытие сущности изобретения» оформляется, в частности, с учетом следующего правила: должны быть раскрыты все существенные признаки изобретения.

Согласно пункту 45 Требований в разделе описания изобретения «Осуществление изобретения» приводятся сведения, раскрывающие, как может быть осуществлено изобретение с реализацией указанного заявителем назначения изобретения и с подтверждением возможности достижения технического результата при осуществлении изобретения путем приведения

детального описания, по крайней мере, одного примера осуществления изобретения со ссылками на графические материалы, если они представлены.

Раздел описания изобретения «Осуществление изобретения» оформляется, в частности, с учетом следующих правил:

1) для изобретения, сущность которого характеризуется с использованием признака, выраженного общим понятием, в том числе представленного на уровне функционального обобщения, свойства, описывается, как можно осуществить изобретение с реализацией изобретением указанного назначения на примерах при использовании частных форм реализации признака, в том числе описывается средство для реализации такого признака или методы его получения либо указывается на известность такого средства или методов его получения до даты подачи заявки. Если метод получения средства для реализации признака изобретения основан на неизвестных из уровня техники процессах, приводятся сведения, раскрывающие возможность осуществления этих процессов;

2) если изобретение охарактеризовано в формуле изобретения с использованием существенного признака, выраженного общим понятием, охватывающим разные частные формы реализации существенного признака, либо выраженного на уровне функции, свойства, должна быть обоснована правомерность использованной заявителем степени обобщения при раскрытии существенного признака изобретения путем представления сведений о частных формах реализации этого существенного признака, а также должно быть представлено достаточное количество примеров осуществления изобретения, подтверждающих возможность получения указанного заявителем технического результата при использовании частных форм реализации существенного признака изобретения.

В разделе описания изобретения «Осуществление изобретения» также приводятся сведения, подтверждающие возможность получения при осуществлении изобретения технического результата. В качестве таких

сведений приводятся объективные данные, например полученные в результате проведения эксперимента, испытаний или оценок, принятых в той области техники, к которой относится изобретение, или теоретические обоснования, основанные на научных знаниях.

Изобретению по оспариваемому патенту предоставлена правовая охрана в объеме совокупности признаков, содержащихся в приведенной выше формуле.

Анализ доводов лица, подавшего возражение, и доводов патентообладателя, касающихся оценки соответствия изобретения по оспариваемому патенту условию патентоспособности «изобретательский уровень», показал следующее.

Анализ патентных документов [1]-[7] показал, что техническое решение по патентному документу [1] может быть выбрано в качестве ближайшего аналога изобретения по оспариваемому патенту.

Металлообнаружитель по патентному документу [1] (см. описание и фиг. 1) содержит размещенную в корпусе магниточувствительную систему, состоящую из магниточувствительных магниторезистивных датчиков 20 и 40, усилитель, индикаторное устройство. Металлообнаружитель дополнительно содержит аналого-цифровой преобразователь, фильтры высокой частоты и усилители. Количество фильтров высокой частоты и усилителей соответствует количеству магниторезистивных датчиков. Каждый магниторезистивный датчик 20 и 40 своим выходом соединен с входом своего усилителя 22 и 42, выход каждого из которых подключен к входу своего фильтра высокой частоты 24 и 44, выходы которых соединены с входом аналого-цифрового преобразователя 26 и 46, который своим выходом соединен с входом блока управления 16.

Металлообнаружитель по оспариваемому патенту, отличается от технического решения, известного из патентного документа [1] тем, что:

- магниторезистивные датчики выполнены твердотельными;

- индикаторное устройство выполнено в виде блока визуализации и управления;
- выход блока визуализации и управления соединен с входами магниторезистивных твердотельных датчиков.

Из сведений, содержащихся в патентном документе [2], известно техническое решение, в котором в качестве электронного трехкомпонентного магнитометра может быть использована микросхема НМС5843 (производство Honeywell), содержащая кристалл из серии НМС1043 высокочувствительных магниторезистивных датчиков. Следовательно, признаки формулы изобретения по спариваемому патенту, характеризующие выполнение магниторезистивных датчиков твердотельными, присущи техническому решению по патентному документу [2]. Данный отличительный признак известен также из сведений, содержащихся в патентных документах [3] и [4].

В возражении подчеркивается, что признаки формулы изобретения по оспариваемому патенту, касающиеся соединения выхода блока визуализации и управления с входами магниторезистивных твердотельных датчиков, присущи техническим решениям по патентным документам [2], [4], [5], [6]. Однако с данным доводом согласиться нельзя ввиду следующего.

В решении по патентному документу [2] USB-порт 5 магнитометра 2, представляющего собой микросхему НМС5843 (производство Honeywell), содержащую твердотельные магниторезистивные датчики, посредством USB-кабеля 6 подключен к USB-порту 12 ноутбука (см. описание: стр. 4, строки 25-32, стр. 5, строки 23, 24 и фиг. 1). Однако, из источника информации [9] следует, что магнитометр на микросхеме НМС5843 на входе имеет контроллер. При этом входы твердотельных магниторезистивных датчиков соединены с мультиплексором MUX, который соединен с упомянутым контроллером через аналого-цифровой преобразователь. Таким образом, в техническом решении по патентному документу [2] USB-порт 12 ноутбука, соединен с входом

контроллера микросхемы НМС5843, а не с входами магниторезистивных твердотельных датчиков.

Аналогичный вывод можно сделать в отношении технического решения по патентному документу [4], поскольку используемый там магнитометр также может представлять собой микросхему НМС5843 (производство Honeywell) или ВМС050 (BOSH). В данном случае магнитометр своим входом соединен с выходом микроконтроллера.

Также следует отметить, что в технических решениях по патентным документам [2] и [4] блок визуализации и блок управления находятся в одном корпусе, однако, они выполнены в виде отдельных блоков:

- в решении по патентному документу [2] ноутбук содержит отдельный блок визуализации – монитор 10 и отдельный блок управления – клавиши;
- в решении по патентному документу [4] устройство содержит отдельный блок визуализации – дисплей 6 и отдельный блок управления – клавиатура 8.

В техническом решении по патентному документу [5] магнитные датчики 11 и 12 соединены входом с системой управления датчиков 20, которая в свою очередь соединена с выходом процессора 40.

В техническом решении по патентному документу [6] секция магниторезистивных датчиков 36 своим входом соединена с выходом регулятора усиления 24, выходом регулятора смещения 26 и выходом схемы установки/сброса 28.

Анализ патентных документов [3] и [7] показал, что из сведений, содержащихся в них, также не известны признаки формулы изобретения по оспариваемому патенту, касающиеся соединения выхода блока визуализации и управления с входами магниторезистивных твердотельных датчиков.

Следовательно, изобретение по оспариваемому патенту, не следует явным образом из уровня техники, представленного в возражении.

На основании изложенного можно констатировать, что возражение не

содержит доводов, позволяющих признать изобретение по оспариваемому патенту несоответствующим условию патентоспособности «изобретательский уровень» (см. процитированный выше пункт 2 статьи 1350 Кодекса).

Словарно-справочные источники информации [8] представлены лицом, подавшим возражение, для сведения и не изменяют сделанного выше вывода.

Материалы [10]-[12]? Представленные патентообладателем также представлены для сведения.

От лица, подавшего возражение, 06.04.2021 поступили следующие дополнительные материалы:

- патентный документ US 6998839 B2, опубл. 14.02.2006 (далее – [13]);
- эскизы рамки металлоискателя (далее – [14]).

Анализ патентного документа [13] показал, что из сведений, содержащихся в нем, не известны, по меньшей мере, признаки формулы изобретения по оспариваемому патенту, касающиеся соединения выхода блока визуализации и управления с входами магниторезистивных твердотельных датчиков. А эскизы рамки [14] выполнены лицом, подавшим возражение, представлены для сведения и не изменяют сделанного выше вывода.

На заседании коллегии, состоявшемся 06.04.2021, лицом подавшим возражение было указано на несоответствие изобретения по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна». От лица, подавшего возражение, 07.04.2021 поступило дополнение к возражению, в котором выражено мнение о том, что все признаки формулы изобретения по оспариваемому патенту присущи техническому решению по патентному документу [1]. Однако с данным мнением согласиться нельзя, поскольку выше было установлено, что не все признаки формулы полезной изобретения по оспариваемому патенту присущи техническому решению по патентному документу [1].

На основании изложенного можно констатировать, что возражение не содержит доводов, позволяющих признать изобретение по оспариваемому патенту несоответствующим условию патентоспособности «новизна» (см. процитированный выше пункт 2 статьи 1350 Кодекса).

От лица, подавшего возражение, 09.04.2021 поступило дополнение к возражению, доводы которого по существу сводятся к тому, что в материалах к оспариваемому патенту нет указания на конструктивное единство блока визуализации и управления, а также на непосредственное соединение данного блока с входами датчиков.

Однако в описании и формуле изобретения по оспариваемому патенту, указано: индикаторное устройство выполнено в виде блока визуализации и управления, данный блок на поясняющих фигурах обозначен цифрой 15. На основании изложенного можно констатировать, что блок визуализации и управления в решении по оспариваемому патенту это один блок, а не два блока - дисплей и клавиатура, установленных в одном корпусе (см., например, проанализированный выше патентный документ [4]). При этом из поясняющих изобретение фигур и формулы изобретения по оспариваемому патенту однозначно следует, что выход блока визуализации и управления соединен с входами магниторезистивных твердотельных датчиков.

От патентообладателя 21.04.2021, поступило дополнение к отзыву, в котором приведены контраргументы относительно доводов, представленных лицом, подавшим возражение.

На заседании коллегии, состоявшемся 24.04.2021, лицом подавшим возражение было указано на то, что документы заявки, по которой был выдан оспариваемый патент, не соответствуют требованию раскрытия сущности изобретения с полнотой, достаточной для осуществления изобретения специалистом в данной области техники. От лица, подавшего возражение, 28.04.2021 поступило дополнение к возражению, доводы которого сводятся к тому, что материалы заявки, по которой выдан оспариваемый патент, не содержат сведений, подтверждающих возможность достижения технического результата, а также сведений, позволяющих осуществить изобретение в том виде, как оно охарактеризовано в формуле.

Согласно материалам заявки, по которой выдан оспариваемый патент, назначением изобретения (металлообнаружителя), является обнаружение токопроводящих средств, например, огнестрельного оружия, холодного

оружия, гранат, замаскированных в багаже или под одеждой.

Технический результат изобретения по оспариваемому патенту заключается в возможности регистрации положения ферромагнитного объекта в зоне контроля при увеличении чувствительности к изменениям магнитного поля.

Согласно описанию, поясняющим фигурам и формуле изобретения по оспариваемому патенту металлообнаружитель содержит корпус в виде стойки 1, где размещена магниточувствительная система, состоящая из магниточувствительных датчиков 2, 3, 4 и 5. Датчики равномерно размещены по высоте стойки 1, и образуют зоны регистрации изменения магнитного поля. Каждый датчик соединен со своим усилителем 6, 7, 8 и 9, каждый из которых своим выходом подключен к входу своего фильтра высокой частоты 10, 11, 12 и 13 (далее ФВЧ), выходы которых соединены с входом аналого-цифрового преобразователя 14, (далее АЦП), выход которого соединен с входом блока визуализации и управления 15, который в свою очередь выходом соединен с входами магниторезистивных твердотельных датчиков 2, 3, 4 и 5.

Металлообнаружитель по оспариваемому патенту работает следующим образом. Постоянное магнитное поле земли воздействует на магниторезистивные твердотельные датчики сигнал с которых поступает на усилители. Далее усиленный сигнал с каждого усилителя поступает на ФВЧ, которые необходимы для отсеечения постоянного уровня, обусловленного величиной магнитного поля в конкретной точке установки металлообнаружителя. Затем сигналы со всех ФВЧ поступают на многоканальный АЦП, данные с которого передаются в блок визуализации и управления.

Таким образом, в описании изобретения по оспариваемому патенту приведены сведения, позволяющие специалисту в данной области техники осуществить изобретение в том виде, как оно охарактеризовано в формуле изобретения.

В описании изобретения по оспариваемому также указано, что по дисплею блока визуализации и управления можно определить место в зоне

контроля, где произошло возмущение магнитного поля. Появившийся в зоне контроля ферромагнитный предмет вызывает изменение в магнитном поле, которое воздействует на соответствующий магниторезистивный твердотельный датчик, вызывая появление на его выходе изменение напряжения, которое усиливается соединенным с ним усилителем, и, пройдя через соединенный с этим усилителем ФВЧ, поступает на АЦП, данные с которого поступают в блок визуализации и управления 15. Если изменения в магнитном поле больше установленного порога, происходит звуковая сигнализация, а также на дисплее происходит индикация того датчика или тех датчиков, по которым произошло превышение пороговых значений, что позволяет понять в каком месте зоны контроля появился ферромагнитный предмет. Каждый датчик оснащен схемой периодического перемагничивания для того, чтобы магниторезистивный элемент датчика всегда находился в зоне максимальной чувствительности. При этом из описания следует, что перемагничивание датчиков управляется с блока визуализации и управления.

Следовательно, описание к заявке, по которой выдан оспариваемый патент, содержит сведения, раскрывающие возможность достижения процитированного выше технического результата.

Из сказанного выше следует, что описание изобретения по оспариваемому патенту раскрывает его сущность с полнотой, достаточной для осуществления изобретения специалистом в данной области техники (см. подпункт 2) пункта 2 статьи 1375 Кодекса).

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

отказать в удовлетворении возражения, поступившего 21.12.2020, патент Российской Федерации на изобретение №2662271 оставить в силе.