

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии
по результатам рассмотрения ☒ возражения ☐ заявления

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 1 января 2008 г. Федеральным законом от 18 декабря 2006 г. №231-ФЗ, в редакции Федерального закона от 12.03.2014 №35-ФЗ «О внесении изменений в части первую, вторую и четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации», и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003, регистрационный № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение ООО «Мировые охотничьи технологии» (далее – лицо, подавшее возражение), поступившее 24.04.2019, против выдачи патента Российской Федерации на полезную модель №148114, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации на полезную модель №148114 «Устройство распашного типа для закрывания проемов в панелях мобильных сооружений всепогодного назначения» выдан по заявке №2014109520/03 с приоритетом от 12.03.2014 на имя Сычева Алексея Александровича (далее – патентообладатель) и действует со следующей формулой:

«Устройство распашного типа для закрывания проемов в панелях мобильных сооружений всепогодного назначения, содержащее панель мобильного сооружения, дверной проем, дверное полотно, выполненное из гибкого, преимущественно тентового материала, имеющее форму сектора с линией внешнего периметра дугообразной или угловатой формы, своей прямолинейной стороной неподвижно закрепленное на панели мобильного

сооружения, закрыватель дверной, одним своим концом закрепленный на плоскости дверного полотна, а другим своим концом закрепленный на одной из плоскостей мобильного сооружения, герметизирующий клапан, выполненный из полосы эластичного материала, сопряженный одной своей стороной с панелью мобильного сооружения, а другой своей стороной свободно нависающий над плоскостью дверного полотна, отличающееся тем, что функциональная форма дверного полотна обеспечивается упругим силовым шестом, помещенным в полость между двумя слоями дверного полотна».

Против выдачи данного патента, в соответствии пунктом 2 статьи 1398 указанного выше Гражданского кодекса, было подано возражение, мотивированное несоответствием полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна».

В возражении отмечено, что в описании полезной модели по оспариваемому патенту не указан технический результат, однако в тексте описания представлена информация, которая может быть рассмотрена в качестве технического результата: «Задачей предлагаемого технического решения является устранение вышеуказанных недостатков, а именно создание простой конструкции распашной двери для всепогодных тентовых конструкций с повышенной термоизоляцией, технологичной в производстве, имеющей высокие показатели надежности эксплуатации в холодное время года и улучшенную эргономику для пользователя».

По мнению лица, подавшего возражение, информация, рассмотренная в качестве технического результата, касается исключительно конструкции распашной двери для всепогодных тентовых конструкций, а не всепогодной тентовой конструкции целиком. Из этого следует, что для достижения технического результата существенными будут являться признаки, характеризующие только конструкцию распашной двери: «дверное полотно выполнено из гибкого материала, гибкий материал представлен тентовым

материалом, дверное полотно имеет форму сектора с линией внешнего периметра дугообразной или угловой формы, функциональная форма дверного полотна обеспечивается упругим силовым шестом, силовой шест помещен в полость между двумя слоями дверного полотна...». Признаки, характеризующие иные элементы конструкции мобильного сооружения, будут несущественными для достижения технического результата.

По мнению лица, подавшего возражение, все существенные признаки формулы полезной модели по оспариваемому патенту известны из сведений, содержащихся в патентном документе US 2006060235, опубл. 23.03.2006 (далее – [1]).

Кроме того, в возражении отмечено, что информация, указанная в качестве технического результата, включает пять не связанных между собой технических результатов, которые достигаются отдельными «совокупностями признаков». При этом каждая совокупность признаков известна из уровня техники.

В подтверждение данных доводов в возражении приведены соответствующие сравнительные таблицы и представлены следующие материалы (копии):

- патентный документ RU 102655 U1, опубл. 10.03.2011 (далее – [2]);
- патентный документ US 2008210283 A1, опубл. 04.09.2008 (далее – [3]);
- патентный документ CN 201883759 U, опубл. 29.06.2011 (далее – [4]);
- Интернет-распечатка http://mobiban.ru/sborka_modeli_mb-442_m2.php (далее – [5]);
- видеоролик, размещенный в сети Интернет по адресу: https://www.youtube.com/watch?v=eWhP_HIAtPI, и записанный на CD-диск (далее – [6]).

Возражение в установленном порядке было направлено в адрес патентообладателя.

От патентообладателя 02.10.2019 поступил отзыв на возражение, в котором выражено несогласие с доводами возражения.

В отзыве отмечено, что лицом, подавшим возражение, не был определен технический результат, достигаемый полезной моделью по оспариваемому патенту относительно прототипа, указанного в описании к заявке, по которой выдан указанный патент.

По мнению патентообладателя, полезная модель по оспариваемому патенту отличается от технических решений по патентным документам [1], [3] и [4] наличием дверного закрывателя, герметизирующего клапана и формой выполнения дверного полотна, а от полезной модели по патентному документу [2] тем, что дверное полотно выполнено в виде двух слоев, и тем, что упругий силовой шест помещен в полость между двумя слоями дверного полотна и расположен своими концами в соответствующих верхнем и нижнем силовых карманах дверного полотна.

В отзыве также указано, что выполнение дверного полотна в виде двух слоев, расположение упругого силового шеста в полости между двумя слоями дверного полотна, и расположение концов упругого силового шеста в силовых карманах дверного полотна, позволяет обеспечить, за счет исключения застежки-молнии из устройства распашного типа для закрывания проемов в панелях мобильных сооружений, не только «менее сложную техническую реализацию», но и, благодаря наличию воздушного зазора между двумя слоями дверного полотна, повышенную термоизоляцию внутри мобильного сооружения и его использование при различных всепогодных условиях. Таким образом, данные признаки являются существенными.

Федеральной службой по интеллектуальной собственности (далее – Роспатент) было принято решение от 28.01.2020: отказать в удовлетворении возражения, поступившего 24.04.2019, патент Российской Федерации на полезную модель № 148114 оставить в силе.

Не согласившись с решением Роспатента от 28.01.2020, лицо, подавшее возражение, обратилось в Суд по интеллектуальным правам с заявлением о признании упомянутого решения Роспатента недействительным. Решением Суда по интеллектуальным правам от 02.10.2020 по делу № СИП-380/2020 требования лица, подавшего возражение, были удовлетворены, решение Роспатента от 28.01.2020 признано недействительным, а на Роспатент возложена обязанность повторного рассмотрения возражения, поступившего 24.04.2019, с учетом данного решения.

Из решения Суда по интеллектуальным правам от 07.09.2020 следует, что вывод Роспатента о том, что из патентных документов [1]-[4] не известно устройство, которому присущи все существенные признаки формулы полезной модели по оспариваемому патенту, является преждевременным.

В частности, в решении Суда по интеллектуальным правам отмечается, что преждевременность упомянутого вывода обусловлена в частности тем, что в оспариваемом решении Роспатента не была дана правовая оценка наличию в источнике [1] признаков, изложенных в рубриках [0019-0021].

Кроме того, отмечено, что Роспатент пришел к необоснованному выводу о том, что признак, касающийся размещения упругого силового шеста в полости между двумя слоями дверного полотна, является существенным признаком конструкции распашной двери для достижения технического результата, заключающегося в повышении термоизоляции, поскольку из описания спорной полезной модели не следует, что наличие упругого силового шеста обеспечивает термоизоляцию мобильного сооружения.

В решении Суда также указано, что Роспатентом ошибочно в уровень техники не включены источники информации [5] и [6], полученные из сети Интернет, для оценки патентоспособности полезной модели по оспариваемому патенту.

На решение Суда по интеллектуальным правам от 02.10.2020 по делу № СИП-380/2020 Роспатентом и патентообладателем были поданы

кассационные жалобы в Президиум Суда по интеллектуальным правам, по результатам рассмотрения которых Президиум Суда по интеллектуальным правам своим постановлением от 01.03.2021 по делу № СИП-380/2020 данное решение оставил без изменений, кассационные жалобы Роспатента и патентообладателя – без удовлетворения.

При этом в постановлении Президиума Суда по интеллектуальным правам указано, что судом первой инстанции при выводе о том, что устройству по источнику информации [1] присущ признак независимого пункта формулы спорной полезной модели – «упругий силовой шест помещен в полость между двумя слоями дверного полотна» не учтено, что исходя из описания к патентному документу [1] и чертежей к нему следует, что «гибкий гнущийся шест размещен по краю закрывающей панели...», то есть вставляется в тканевую петлю, которая размещена по краю дверного полотна, а не помещен в полость между двумя слоями дверного полотна. И, следовательно, названный вывод суда первой инстанции не может быть признан в достаточной степени мотивированным и основанным на сведениях, содержащихся в источнике информации [1].

Также, в постановлении Президиума Суда по интеллектуальным правам указано на обоснованность вывода суда первой инстанции о том, что из описания спорной полезной модели не следует, что наличие упругого силового шеста обеспечивает повышение термоизоляции мобильного сооружения.

Далее Президиум Суда по интеллектуальным правам отмечает, что Роспатент фактически объединяет в единый признак как признак, характеризующий наличие в составе устройства упругого силового шеста, который определяет функциональную форму дверного полотна, так и отсутствующий в формуле спорной полезной модели признак «многослойности дверного полотна» (стр.18 абз.2 постановления), в отношении которого в описании данной полезной модели действительно раскрыта причинно-

следственная связь с техническим результатом, заключающимся в повышении термоизоляции изделия.

В постановлении Суда указано, что такое объединение признаков в целях исследования вопроса об их существенности, либо несущественности не мотивировано Роспатентом ни в оспариваемом решении, ни в кассационной жалобе. Роспатентом не обосновано, почему помещение упругого силового шеста в полость между двумя слоями дверного полотна следует рассматривать как признак, означающий многослойность дверного полотна, а не как конструктивную особенность крепления упругого шеста в дверном полотне.

Со ссылкой на описание спорной полезной модели Президиум Суда по интеллектуальным правам указал на то, что «обеспечение повышенной термоизоляции благодаря воздушному зазору между слоями» сформулировано лишь применительно к многослойности дверного полотна и никак не обусловлено функциональной формой дверного полотна, обеспечиваемой упругим силовым стержнем (шестом).

В отношении источников информации [5] и [6] в постановлении Президиума Суда по интеллектуальным правам указано, что они фактически не были предметом исследования и оценки со стороны Роспатента при принятии оспариваемого решения, но ими, в том числе, могут опровергаться выводы административного органа, касающиеся несоответствия спорной полезной модели условию патентоспособности «новизна», суд первой инстанции правомерно признал оспариваемое решение административного органа недействительным и обязал повторно рассмотреть возражение от 24.04.2019.

От патентообладателя 13.11.2021 поступил отзыв в новой редакции, в котором патентообладатель указывает, что в качестве технического результата оспариваемой полезной модели следует учитывать результат, заключающийся в повышенной термоизоляции и высокой надежности в холодное время года. Также в отзыве представлен сопоставительный анализ признаков формулы оспариваемого патента и признаков решения по источнику информации [1].

Кроме того, патентообладатель также указывает, что из всех противопоставленных источников не известен признак формулы оспариваемого патента, характеризующий выполнение полотна двухслойным.

От лица, подавшего возражение, 16.12.2020 поступили объяснения в отношении вновь представленного отзыва, содержащие доводы в отношении несогласия с изложенной в нем позицией, подкрепленные приложенными материалами:

- Выдержка из Словаря иностранных слов русского языка на 1 л. (далее – [7]);
- Выдержка из ГОСТ 27.002-2015 на 1 л. (далее – [8]);
- Выдержка из Толкового словаря русского языка СИ. Ожегова на 1 л. (далее – [9]);
- Выдержка из Научно-технического энциклопедического словаря на 1 л. (далее – [10]);
- Правовая позиция Патентообладателя от 24.07.2019 по делу № А56 83385/2018 со ссылкой на рецензию специалиста от 23.07.2019 на 7 л. (далее – [11]);
- Выдержка из рецензии специалиста от 23.07.2019, представленной Патентообладателем, на 2 л. (далее – [12]).

Также в объяснениях указано, что патентообладатель необоснованно объединяет два технических результата, характеризующих повышенную термоизоляцию и высокую надежность.

От патентообладателя 24.02.2021 были представлены дополнения к вновь представленному отзыву, в которых указаны доводы в отношении существенности признаков формулы оспариваемого патента и достижения всех технических результатов.

На данные дополнения к отзыву от лица, подавшего возражение, поступила 04.03.2021 корреспонденция с дополнительными пояснениями, по

существо аналогичными доводам, представленным в корреспонденции от 16.12.2020.

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (12.03.2014), по которой выдан оспариваемый патент, правовая база для оценки патентоспособности полезной модели по указанному патенту включает Гражданский кодекс в редакции, действовавшей на дату подачи заявки (далее - Кодекс), Административный регламент исполнения Федеральной службой по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам государственной функции по организации приема заявок на полезную модель и их рассмотрения, экспертизы и выдачи в установленном порядке патентов Российской Федерации на полезную модель, зарегистрированный в Минюсте Российской Федерации 24 декабря 2008 г., рег. №12977, опубликованный в Бюллетене нормативных актов федеральных органов исполнительной власти 9 марта 2009 г. №10 (далее – Регламент).

Согласно пункту 1 статьи 1351 Кодекса в качестве полезной модели охраняется техническое решение, относящееся к устройству. Полезной модели предоставляется правовая охрана, если она является новой и промышленно применимой.

В соответствии с пунктом 2 статьи 1351 Кодекса полезная модель является новой, если совокупность ее существенных признаков не известна из уровня техники. Уровень техники включает опубликованные в мире сведения о средствах того же назначения, что и заявленная полезная модель, и сведения об их применении в Российской Федерации, если такие сведения стали общедоступными до даты приоритета полезной модели.

Согласно пункту 2 статьи 1354 Кодекса охрана интеллектуальных прав на полезную модель предоставляется на основании патента в объеме, определяемом содержащейся в патенте формулой полезной модели. Для

толкования формулы полезной модели могут использоваться описание и чертежи.

Согласно подпункту (2.2) пункта 9.4 Регламента полезная модель считается соответствующей условию патентоспособности «новизна», если в уровне техники не известно средство того же назначения, что и полезная модель, которому присущи все приведенные в независимом пункте формулы полезной модели существенные признаки, включая характеристику назначения.

Согласно подпункту (1.1) пункта 9.7.4.3 Регламента сущность полезной модели как технического решения выражается в совокупности существенных признаков, достаточной для достижения обеспечиваемого полезной моделью технического результата. Признаки относятся к существенным, если они влияют на возможность получения технического результата, т.е. находятся в причинно-следственной связи с указанным результатом. В случае если совокупность признаков влияет на возможность получения нескольких различных технических результатов, каждый из которых может быть получен при раздельном использовании части совокупности признаков, влияющих на получение только одного из этих результатов, существенными считаются признаки этой совокупности, которые влияют на получение только одного из указанных результатов. Иные признаки этой совокупности, влияющие на получение остальных результатов, считаются несущественными в отношении первого из указанных результатов и характеризующими иную или иные полезные модели. Технический результат представляет собой характеристику технического эффекта, явления, свойства и т.п., объективно проявляющихся при изготовлении либо использовании устройства. Технический результат может выражаться, в частности, в снижении (повышении) коэффициента трения; в предотвращении заклинивания; снижении вибрации; в улучшении контакта рабочего органа со средой; в уменьшении искажения формы сигнала; в снижении просачивания жидкости; повышении быстродействия компьютера.

Согласно подпункту (1) пункта 22.3 Регламента при определении уровня техники общедоступными считаются сведения, содержащиеся в источнике информации, с которым любое лицо может ознакомиться само, либо о содержании которого ему может быть законным путем сообщено.

В соответствии с подпунктом (2) пункта 22.3 Регламента датой, определяющей включение источника информации в уровень техники, является:

- для опубликованных патентных документов - указанная на них дата опубликования;

- для сведений, полученных в электронном виде - через Интернет, через онлайн доступ, отличный от сети Интернет, и CD и DVD-ROM дисков - либо дата публикации документов, ставших доступными с помощью указанной электронной среды, если она на них проставлена и может быть документально подтверждена, либо, если эта дата отсутствует - дата помещения сведений в эту электронную среду при условии ее документального подтверждения.

Полезной модели по оспариваемому патенту предоставлена правовая охрана в объеме совокупности признаков, содержащихся в приведенной выше формуле.

Анализ доводов лица, подавшего возражение, и доводов патентообладателя, касающихся оценки соответствия полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна», с учетом фактов, установленных решением Суда по интеллектуальным правам от 02.10.2020 и постановлением Президиума Суда по интеллектуальным правам от 01.03.2021 по делу № СИП-380/2020, показал следующее.

В решении Суда по интеллектуальным правам указано на необходимость анализа сведений из источника информации [1] в отношении известности признаков формулы оспариваемого патента. При этом следует учесть вывод суда о том, что признаки формулы оспариваемой полезной модели «...упругий силовой шест помещен в полость между двумя слоями дверного полотна...» являются несущественными для целей термоизоляции, т.к. на термоизоляцию

влияет наличие воздушного зазора между слоями, тогда как наличие шеста способствует лишь повышению надежности конструкции распашной двери (см. стр. 15 предпослед. абз. решения Суда по интеллектуальным правам от 02.10.2020). При этом Суд по интеллектуальным правам делает вывод о том, что «...следовательно, оспариваемое решение нельзя признать соответствующим требованиям пункта 1 статьи 1351 ГК РФ...» (см. стр. 15 послед. абз., стр. 16 первый абзац решения Суда по интеллектуальным правам от 02.10.2020).

Президиум Суда по интеллектуальным правам в своем постановлении от 01.03.2021 указывает на недостаточную мотивированность вывода Суда первой инстанции о наличии в источнике информации [1] (абз. [0019-0021]) указанных выше отличительных признаков, при этом также указывает на несогласие с доводом заявителей кассационных жалоб о том, что из описания спорной полезной модели следует существенность этих признаков формулы спорной полезной модели - «упругий силовой шест помещен в полость между двумя слоями дверного полотна» (см. стр. 15, абз. 4 постановления от 01.03.2021). Вместе с тем, на странице 17 (см. абзац 2 и 3) постановления Президиума Суда по интеллектуальным правам подтверждается вывод суда первой инстанции об отсутствии сведений о влиянии наличия упругого силового шеста на повышение термоизоляции мобильного сооружения, а также сделан вывод о том, что функциональная форма дверного полотна, обеспечиваемая упругим силовым шестом, направлена на достижение таких технических результатов, как «создание распашной двери, имеющей высокие показатели надежности эксплуатации в холодное время года» и «создание распашной двери, имеющей улучшенную эргономику для пользователя».

Учитывая предписания решения Суда по интеллектуальным правам от 02.10.2020 о необходимости анализа источника информации [1], необходимо отметить следующее.

Техническое решение по патентному документу [1] (см. формулу, описание (в частности абз. [0019-0021]) и графические материалы), также как и полезная модель по оспариваемому патенту, относится к устройству распашного типа для закрывания проемов в панелях мобильных сооружений и содержит панель мобильного сооружения, дверной проем, дверное полотно, имеющее форму сектора с линией внешнего периметра дугообразной формы, закрыватель дверной. Своей прямолинейной стороной дверное полотно неподвижно закреплено на панели мобильного сооружения. Закрыватель дверной одним своим концом закреплен на плоскости дверного полотна, а другим своим концом закреплен на одной из плоскостей мобильного сооружения. Функциональная форма дверного полотна обеспечивается упругим шестом, помещенным в полость образованную материалом дверного полотна.

Вместе с тем, полезная модель по оспариваемому патенту отличается от технического решения по патентному документу [1] тем, что содержит герметизирующий клапан, выполненный из полосы эластичного материала, сопряженный одной своей стороной с панелью мобильного сооружения, а другой своей стороной свободно нависающий над плоскостью дверного полотна, а также тем, что полость выполнена между двумя слоями дверного полотна.

В отношении данных отличительных признаков следует отметить их существенность для достижения технических результатов, раскрытых в описании оспариваемого патента и заключающихся в повышении термоизоляции и надежности эксплуатации конструкции в холодное время.

Так, для специалиста очевидно влияние повышения герметичности места примыкания дверного полотна на упомянутые технические результаты.

Также следует отметить на существенность признаков, характеризующих выполнение полости именно между двумя слоями дверного полотна, поскольку

полости для размещения силового шеста исключит негативное влияние конденсации на элементе конструкции, фиксирующем силовой шест.

Таким образом, из источника информации [1] не следует известность всей совокупности существенных признаков формулы оспариваемого патента.

При анализе сведений, раскрытых в источнике информации [2], необходимо учесть преюдициальный характер вышеуказанных выводов Суда по интеллектуальным правам и Президиума Суда по интеллектуальным правам о следующих установленных Судом фактах:

- признак «упругий силовой шест помещен в полость между двумя слоями дверного полотна» несущественен для термоизоляции;
- наличие упругого силового шеста существенно для надежности эксплуатации в холодное время года и для эргономичности;
- признак «многослойности дверного полотна» отсутствует в формуле спорной полезной модели.

Техническое решение по патентному документу [2] (см. формулу), также как и полезная модель по оспариваемому патенту, относится к устройству распашного типа для закрывания проемов в панелях мобильных сооружений. Известное устройство содержит герметизирующий клапан (8), который защищает проем панели мобильного сооружения от проникновения холодных потоков воздуха и внешних осадков (см. патентный документ [2], описание: стр. 3, строки 30-36). Следовательно, мобильное сооружение в решении по патентному документу [2] также является всепогодным.

Устройство по патентному документу [2] (см. формулу, описание: стр. 3 и графические материалы) содержит панель мобильного сооружения, дверной проем, дверное полотно, выполненное из гибкого, преимущественно тентового материала, имеющее форму сектора с линией внешнего периметра дугообразной или угловатой формы, закрыватель дверной и герметизирующий клапан. Своей прямолинейной стороной дверное полотно неподвижно закреплено на панели мобильного сооружения. Закрыватель дверной одним

своим концом закреплен на плоскости дверного полотна, а другим своим концом закреплен на одной из плоскостей мобильного сооружения. Герметизирующий клапан выполнен из полосы эластичного материала, сопряжен одной своей стороной с панелью мобильного сооружения, а другой своей стороной свободно нависает над плоскостью дверного полотна.

Функциональная форма дверного полотна в устройстве по патенту [2], также как и в полезной модели по оспариваемому патенту, обеспечивается упругим шестом, который помещен в полость, предусмотренную в дверном полотне.

Здесь следует отметить, что, поскольку, упругий шест в решении по патентному документу [2] – это, также как и в решении по оспариваемому патенту, каркас двери, то он также является силовым.

Дополнительно нужно отметить, что ввиду известности из патента [2] признака полезной модели по оспариваемому патенту, характеризующего наличие в конструкции двери упругого силового шеста, в анализе существенности данного признака нет необходимости. Однако, можно обратить внимание на то, что согласно сведениям из описания (см. послед. абз.) к патентному документу [2], известная конструкция двери, включающая упругий силовой шест, обеспечивает надежное функционирование узла при любых климатических условиях (*прим.* в том числе в холодное время года), т.е. обеспечивает тот же результат, что указан в отношении данного признака в вышеупомянутых судебных актах.

Отличием полезной модели по оспариваемому патенту от технического решения, известного из патента [2], является то, что в оспариваемом патенте упругий шест помещен в полость, которая образована именно двумя слоями дверного полотна, тогда как в решении по патенту [2] упругий шест помещен в полость между дверным полотном и пришитой к нему застежкой-молнией.

Согласно описанию к оспариваемому патенту, спорной полезной моделью обеспечивается 5 технических результатов, а именно: 1) создание

распашной двери простой конструкции; 2) создание распашной двери с повышенной термоизоляцией; 3) создание распашной двери технологичной в производстве; 4) создание распашной двери, имеющей высокие показатели надежности эксплуатации в холодное время года; 5) создание распашной двери, имеющей улучшенную эргономику.

При этом, выявленный выше отличительный признак не является существенным в отношении упомянутых технических результатов 1-3, 5, т.к. в описании к оспариваемому патенту отсутствуют сведения о причинно-следственной связи данного отличительного признака и этих технических результатов. При этом результаты (1) и (3), указывающие на простоту и технологичность конструкции, также достигаются и техническим решением по патенту [2] (см. последн. абзац и абзац 6 описания). Рассматриваемый отличительный признак, как это установлено упомянутыми выше судебными актами, является несущественным для достижения результата (2), заключающегося в повышении термоизоляции.

В отношении технического результата (5), заключающийся в улучшении эргономики, следует отметить, что данный результат из-за субъективного характера проявления сложно отнести к техническим. При этом в формуле оспариваемого патента отсутствуют признаки, влияющие на данный результат.

Однако, результат (4), направленный на высокие показатели надежности эксплуатации в холодное время года, достигается именно за счет формы элемента, являющегося местом расположения шеста. Поскольку, как указано в описании оспариваемого патента (см. послед. абз. описания) формирование полости между двумя слоями дверного полотна позволяет обеспечить надежную работу дверного узла в любых погодных условиях, так как данная конструкция позволит исключить влияние процесса конденсации воды по периметру дверного полотна и корка льда, которая неизбежно возникает во время зимней эксплуатации на указанном элементе, не будет препятствовать работе конструкции при сборке-разборке.

Таким образом, выявленный выше отличительный от устройства по патенту [2] признак, согласно которому упругий шест помещен в полость, образованную именно двумя слоями дверного полотна, является существенным признаком полезной модели по оспариваемому патенту.

Из указанного выше следует, что техническому решению по патентному документу [2] не присущи все существенные признаки формулы полезной модели по оспариваемому патенту.

В отношении источников информации [3] – [6] необходимо отметить, что сведения, содержащиеся в данных источниках информации [3] – [6], не раскрывают используемой в мобильном сооружении по оспариваемому патенту конструкции, направленной на повышение герметичности примыкания дверного полотна. При этом признаки полезной модели по оспариваемому патенту, характеризующие упомянутую конструкцию, как это было указано выше, следует признать существенными.

В отношении представленных лицом, подавшим возражение, дополнительных материалов [7] – [10], необходимо отметить, что данные материалы по существу являются словарно-справочной литературой и не содержат сведения, раскрывающие конструкцию мобильных сооружений.

В отношении материалов [11] – [12], содержащих правовую позицию и рецензию на заключение специалиста, необходимо отметить, что они не относятся к оценке патентоспособности оспариваемого патента, ввиду чего, не анализировались.

От патентообладателя 22.03.2021 поступила корреспонденция, содержащая доводы, которые по существу сводятся к тому, что признаки формулы полезной модели по оспариваемому патенту являются существенными, при этом ни одному из технических решений, известных из материалов [1]-[6], данные признаки не присущи. Также в приложении к указанной корреспонденции представлено письмо-согласие на размещение

источника информации [5] в сети Интернет, подтверждающее раскрытие в нем сведений о конструкции с согласия патентообладателя.

На данные доводы необходимо отметить следующее.

Что касается доводов о существенности и известности признаков формулы полезной модели по оспариваемому патенту, то они подробно рассмотрены в настоящем заключении выше.

В отношении представленного с корреспонденцией письма-согласия необходимо отметить, что оно касается возможности включения источника информации [5] в уровень техники оспариваемой полезной модели, однако при анализе вышеуказанного источника информации коллегия пришла к мнению об отсутствии необходимости в представлении таких сведений, ввиду отсутствия в указанном источнике всех существенных признаков технического решения, представленного в оспариваемом патенте.

Таким образом, можно констатировать, что лицом, подавшим возражение, не было представлено доводов, позволяющих признать полезную модель по оспариваемому патенту несоответствующей условию патентоспособности «новизна».

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

отказать в удовлетворении возражения, поступившего 24.04.2019, патент Российской Федерации на полезную модель №148114 оставить в силе.