

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии палаты по патентным спорам
по результатам рассмотрения возражения заявления

Коллегия палаты по патентным спорам в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003 № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение против выдачи патента Российской Федерации на полезную модель № 132698, поступившее 21.02.2014 от ООО «МИМ» (далее – лицо, подавшее возражение), при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации № 132698 на полезную модель «АНОСКОП» выдан по заявке № 2013113841/14 с приоритетом от 27.03.2013 на имя ООО «Полимерные изделия» (далее - патентообладатель) со следующей формулой:

«1. Аноскоп, содержащий корпус, состоящий из ручки с закрепленным внутри нее световодом и тубуса, в дистальном отделе которого выполнен срез, и внутри которого установлен obturator, при этом проксимальный отдел тубуса выполнен в виде усеченного конуса, расширяющегося к проксимальному концу тубуса, к которому подведен выходной торец световода, при этом между выходным торцом световода и стенкой obturatora обеспечен зазор.

2. Аноскоп по п.1, в котором obturator выполнен в форме полого тела вращения с глухим дистальным закругленным концом и открытым проксимальным концом.

3. Аноскоп по п.1, в котором ручка аноскопа снабжена, по меньшей мере, одним из углублений, площадок и рифлений для фиксации устройства в руке.

4. Аноскоп по п.1, в котором проксимальный отдел тубуса выполнен с таким диаметром наружного отверстия, который обеспечивает упомянутый зазор между световодом и стенкой обтуратора, достаточный для исключения непосредственного контакта обтуратора и световода.

5. Аноскоп по п.1, в котором проксимальный отдел тубуса выполнен с таким диаметром наружного отверстия, который позволяет увеличить угол наклона инструмента и степень свободы манипуляций одновременно нескольких инструментов.

6. Аноскоп по п.1, в котором дистальный отдел тубуса выполнен с прямым срезом.

7. Аноскоп по п.1, в котором дистальный отдел тубуса выполнен с прямым срезом и П-образным вырезом.

8. Аноскоп по п.1, в котором дистальный отдел тубуса выполнен с косым срезом.

9. Аноскоп по п.1, в котором дистальный отдел выполнен удлиненным, предпочтительно».

Против выдачи данного патента в палату по патентным спорам в порядке, установленном пунктом 2 статьи 1398 Кодекса, было подано возражение, мотивированное несоответствием полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна».

К возражению приложены следующие материалы:

- рекламный проспект ООО «МИМ» (далее – [1]);
- счет № 1163 от 26.09.2012 на изготовление буклета (далее – [2]);
- счет-фактура № 00947 от 16.10.2012 (далее – [3]);

- товарная накладная № 1200 от 16.10.2012 (далее – [4]);
- регистрационное удостоверение № ФСР 2012/13673 от 30.07.2012, выданное ООО «МИМ» на изделие «Аноскоп полимерный однократного применения стерильный» по ТУ 9393-16-27380060-2012 (далее – [5]);
- Список участников выставки «Здравоохранение-2012» (далее – [6]);
- информационная страница участника выставки «Здравоохранение-2012» ООО «МИМ» (далее – [7]);
- информационная страница участника выставки «Здравоохранение-2012» ООО «Полимерные изделия» (далее – [8]).

Материалы возражения в установленном порядке были направлены в адрес патентообладателя.

До даты (10.06.2014) заседания коллегии палаты по патентным спорам от патентообладателя поступил (09.06.2010) отзыв по мотивам возражения.

По мнению патентообладателя, изделие по оспариваемому патенту соответствует условию патентоспособности «новизна», поскольку ни в одном из представленных в возражении документов [1]-[8] не раскрыто средство, которому присущи все приведенные в независимом пункте формулы полезной модели по оспариваемому патенту существенные признаки, включая характеристику назначения.

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия палаты по патентным спорам установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (27.03.2013), по которой был выдан оспариваемый патент, правовая база для оценки соответствия полезной модели по указанному патенту условию патентоспособности «новизна» включает Кодекс, Административный регламент исполнения Федеральной службой по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам государственной функции по организации приема заявок на полезную модель и их рассмотрения, экспертизы и выдачи в установленном порядке патентов Российской Федерации на полезную модель, утвержденный приказом Министерства образования и науки Российской Федерации от 29 октября 2008 г. № 326, зарегистрированным

в Министерстве юстиции Российской Федерации 24.12.2008 № 12977 и опубликованным в Бюллетене нормативных актов федеральных органов исполнительной власти от 09.03.2009 № 10 (далее – Регламент ПМ).

Согласно пункту 3.4 Правил ППС лицо, подавшее возражение, вправе отозвать поданное возражение на любом этапе его рассмотрения по существу на заседании коллегии палаты по патентным спорам. В этом случае делопроизводство по возражению прекращается.

На заседании коллегии (10.06.2014) лицо, подавшее возражение, представило ходатайство об отзыве данного возражения.

Учитывая вышеизложенное, коллегия палаты по патентным спорам пришла к выводу

прекратить делопроизводство по возражению, поступившему 21.02.2014.