

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ**  
**коллегии палаты по патентным спорам**  
**по результатам рассмотрения  возражения  заявления**

Коллегия палаты по патентным спорам в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003 № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение ЗАО «Фармацевтическая фирма «ЛЕККО», Россия (далее – лицо, подавшее возражение), поступившее в палату по патентным спорам 18.11.2013, против действия на территории Российской Федерации евразийского (ЕА) патента на изобретение № 014780, при этом установлено следующее.

Патент ЕА № 014780 на группу изобретений "Офтальмическая композиция" с приоритетом от 05.01.2007 выдан по заявке ЕА № 200700343 на имя компании «ПРОМЕД Экспортс ПБТ. ЛТД», Индия (далее – патентообладатель) со следующей формулой изобретения:

«1. Офтальмическая композиция, содержащая эффективное количество адренергического агониста в сочетании с офтальмологически совместимым носителем, которая является эффективной для ослабления цилиарного напряжения.

2. Композиция по п.1, в которой адренергический агонист является гидрохлоридом фенилэфрина.

3. Композиция по п.1, в которой носитель является бензалконий хлоридом.

4. Композиция по п.1, в которой количество гидрохлорида фенилэфрина находится в пределах от 5 до 500 мг.

5. Композиция по п.1, в которой количество гидрохлорида фенилэфрина составляет 25 мг.

6. Композиция по п.1, в которой количество бензалконий хлорида находится в пределах от 0,1 до 10 мг.

7. Применение офтальмической композиции, содержащей адренергический агонист в сочетании с офтальмологически совместимым носителем, для релаксации цилиарных мышц.

8. Применение офтальмической композиции по п.7, в котором адренергический агонист является гидрохлоридом фенилэфрина в количестве от 5 до 500 мг.

9. Применение по п.7, в котором носитель является бензалконий хлоридом в количестве от 0,1 до 10 мг».

В настоящее время патент действует на территории Российской Федерации в объеме совокупности признаков, содержащихся в независимом пункте 7 формулы, приведенной выше.

Против действия на территории Российской Федерации евразийского патента ЕА № 014780 в соответствии с пунктом 1 статьи 13 Евразийской Патентной Конвенции от 09.09.1994, ратифицированной Российской Федерацией Федеральным законом от 01.06.1995 № 85-ФЗ и вступившей в силу для Российской Федерации с 27.09.1995 (далее – Конвенция), и пункта 1 Правила 54 Патентной инструкции к Евразийской патентной конвенции, утверждённой Административным советом Евразийской патентной организации на втором (первом очередном) заседании 01.12.1995 с изменениями и дополнениями, утвержденными на девятнадцатом (четырнадцатом очередном) заседании Административного совета ЕАПО 13-15 ноября 2007 г. (далее – действующая Патентная инструкция), в палату по патентным спорам поступило возражение, мотивированное несоответствием изобретения по независимому пункту 7 формулы оспариваемого патента условию патентоспособности «изобретательский уровень».

В подтверждение данного мнения в возражении приведены следующие источники информации:

- Интернет-статья Е.И. Сидоренко, Е.Ю. Марковой, А.В. Калининой «Применение ирифрина у детей с близорукостью и спазмом аккомодации. Новое в офтальмологии. № 2/2006. Взято из интернет <http://www.promed.ru/index.php?id=30> (далее- [1]);

- книга А.И. Дашевского. Ложная близорукость. М., Издательство «Медицина», 1973, с. 15 (далее- [2]);

По мнению лица, подавшего возражение, изобретение, охарактеризованное в независимом пункте 7 формулы по оспариваемому патенту с очевидностью для специалиста следует из источников информации [1], [2].

Материалы возражения в установленном порядке были направлены в адрес патентообладателя с приложением экземпляра возражения согласно пункту 3.1 Правил ППС.

До даты заседания коллегии палаты по патентным спорам отзыва от патентообладателя представлено не было.

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия палаты по патентным спорам установила следующее.

С учетом даты подачи евразийской заявки (19.02.2007), на основании которой был выдан оспариваемый патент, правовая база для оценки патентоспособности изобретения в отношении которого указанный патент действует на территории Российской Федерации включает упомянутую Конвенцию и Патентную инструкцию к Евразийской патентной конвенции, утвержденную Административным советом Евразийской патентной организации на втором (первом очередном) заседании 1 декабря 1995 г. с изменениями и дополнениями, утвержденными на шестом (четвертом очередном) заседании Административного совета ЕАПО 25-26 ноября 1997 года, 15-19 октября 2001 года, 17-21 ноября 2003 года, 14-18 ноября 2005 года (далее – Патентная инструкция).

Согласно пункту 3.4 Правил ППС лицо, подавшее возражение, вправе отозвать поданное возражение на любом этапе его рассмотрения по

существу на заседании коллегии палаты по патентным спорам. В этом случае делопроизводство по возражению прекращается.

На заседании коллегии (10.04.2014) лицо, подавшее возражение, представило ходатайство об отзыве данного возражения.

Учитывая вышеизложенное, коллегия палаты по патентным спорам пришла к выводу

**прекратить делопроизводство по возражению, поступившему  
18.11.2013.**