

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ**  
**коллегии палаты по патентным спорам**  
**по результатам рассмотрения  возражения  заявления**

Коллегия палаты по патентным спорам в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003 № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение против выдачи патента Российской Федерации на полезную модель № 31256, поступившее 29.11.2010 от ООО «Советскнефторгсервис» (далее – лицо, подавшее возражение), при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации № 31256 на группу полезных моделей «Колонна насосно-компрессорных металлических труб и насосно-компрессорная труба» выдан по заявке № 2003107217/20 с приоритетом от 21.03.2003 на имя Боровкова Дмитрия Владимировича и Уразова Бориса Владимировича (далее - патентообладатель) со следующей формулой группы полезных моделей:

«1. Колонна насосно-компрессорных металлических труб, содержащая соединенные между собой с помощью муфт в колонну трубы, отличающаяся тем, что для предотвращения или снижения асфальто-смолистых отложений со стороны внутренней поверхности колонны труб, последние, образующие верхнюю часть колонны труб, покрыты эмалью, причем толщина покрытия составляет 0,10-1,0 мм, в качестве покрытия используют силикатно-эмалевое покрытие, а длина участка колонны труб, покрытых эмалью со стороны внутренней поверхности, составляет от 0,05 до 1,0 общей длины, расположенной в скважине, колонны труб.

2. Насосно-компрессорная труба, содержащая выполненные на концах трубы средства для соединения труб между собой, отличающаяся тем, что для

предотвращения или снижения асфальто-смолистых отложений со стороны внутренней поверхности трубы выполнено силикатно-эмалевое покрытие, причем толщина покрытия составляет 0,10-1,0 мм, а средство соединения между собой труб выполнено в виде выполненной на наружной поверхности трубы резьбы».

Против выдачи данного патента в палату по патентным спорам в порядке, установленном пунктом 2 статьи 1398 Кодекса, было подано возражение, мотивированное несоответствием группы полезных моделей по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна».

В возражении указано, что на дату приоритета оспариваемой группы полезных моделей совокупности существенных признаков ее формулы были известны из книги Вебер В.И. «Состояние и перспективы применения стеклоэмалевых покрытий в нефтяной промышленности», М: ВНИИОЭНГ, 1989 г. (далее – [1]).

При этом в возражении отмечено, что признак «стеклоэмалевое покрытие», которым охарактеризовано техническое решение, известное из книги [1], является «эквивалентным» признаку - «силикатноэмалевое покрытие», содержащемуся в формуле к оспариваемому патенту, что, по мнению лица, подавшего возражение, подтверждается указанием на использование одних и тех же марок эмалей в упомянутых решениях.

Кроме того, в возражении обращено внимание на то, что известность выполнения резьбы на наружной поверхности труб следует из сведений на странице 21 книги [1], а известность выполнения эмалевых покрытий толщиной 1 мм и использования колонны насосно-компрессорных труб в скважине из эмалированных труб – из сведений на страницах 29 и 33 указанного источника информации, соответственно.

Один экземпляр возражения в установленном порядке был направлен в адрес патентообладателя, от которого до даты заседания коллегии (05.04.2011) поступил отзыв на указанное возражение.

В своем отзыве патентообладатель выразил несогласие с доводами возражения, отметив, что из источника информации [1] не известно средство того же назначения, что и полезная модель по независимому пункту 1 формулы по оспариваемому патенту, а, именно, не известна колонна насосно-компрессорных металлических труб. Кроме того, в отзыве указано, что в упомянутом источнике информации не содержится сведений о соединении труб именно с помощью муфт, о толщине эмалевого покрытия труб, о покрытии эмалью именно верхней части колонн труб, о выполнении резьбы именно на наружной поверхности трубы. При этом отмечено, что признаки формулы по оспариваемому патенту, характеризующие толщину эмалевого покрытия и место выполнения резьбы на трубе, являются существенными, поскольку оказывают влияние на технический результат, заключающийся в предотвращении растрескивания эмалевого покрытия и повреждения покрытия труб в процессе формирования из них колонны.

Изучив материалы дела, и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия палаты по патентным спорам установила следующее.

С учетом даты поступления заявки (21.03.2003) правовая база для оценки соответствия группы полезных моделей по оспариваемому патенту условиям патентоспособности включает Патентный закон Российской Федерации от 23.09.1992 № 3517-1 с изменениями и дополнениями, внесенными Федеральным законом "О внесении изменений и дополнений в Патентный закон Российской Федерации" от 07.02.2003 № 22 – ФЗ (далее – Закон), Правила составления, подачи и рассмотрения заявки на выдачу патента на полезную модель, утвержденные приказом Роспатента от 17.04.1998 № 83 и зарегистрированные в Министерстве юстиции Российской Федерации 22.09.1998 г. № 1613, с изменениями от 08.07.1999, 13 ноября 2000 г. (далее – Правила ПМ).

В соответствии с пунктом 1 статьи 5 Закона, полезная модель признается соответствующей условиям патентоспособности, если она является новой и промышленно применимой. Полезная модель является новой, если совокупность ее существенных признаков не известна из уровня техники. Уровень техники включает

ставшие общедоступными до даты приоритета полезной модели, опубликованные в мире сведения о средствах того же назначения, что и заявленная полезная модель, а также сведения об их применении в Российской Федерации.

Согласно пункту 4 статьи 3 Закона, объем правовой охраны, предоставляемой патентом на полезную модель, определяется формулой полезной модели. Для толкования формулы полезной модели могут использоваться описание и чертежи.

В соответствии с подпунктом 2 пункта 16.9 Правил ПМ полезная модель считается соответствующей условию "новизна", если в уровне техники не известно средство того же назначения, что и полезная модель, которому присущи все приведенные в независимом пункте формулы полезной модели существенные признаки, включая характеристику назначения.

В соответствии с пунктом 18.3 Правил ПМ при определении уровня техники общедоступными считаются сведения, содержащиеся в источнике информации, с которым любое лицо может ознакомиться само, либо о содержании которого ему может быть законным путем сообщено.

Группе полезных моделей по оспариваемому патенту предоставлена правовая охрана в объеме совокупности признаков, содержащейся в приведенной выше формуле.

Анализ доводов, изложенных в возражении и в отзыве патентообладателя, показал следующее.

В книге [1] описаны насосно-копрессорные металлические трубы, используемые при нефтедобыче. При этом на страницах 21 и 22 указанного источника информации приведены возможные способы соединения металлических труб в единую конструкцию, в том числе, с помощью муфтового соединения, т.е. соединения, образующие колонну из упомянутых труб. Таким образом, из книги [1] известны средства того же назначения, что и группа полезных моделей по независимому пункту 1 формулы оспариваемого патента - «колонна насосно-копрессорных металлических труб» и по независимому пункту 2 формулы - «насосно-копрессорная труба».

При этом колонна насосно-компрессорных металлических труб, описанная в книге [1], также как и устройство по независимому пункту 1 формулы по оспариваемому патенту, содержит соединенные с помощью муфт металлические трубы, на внутреннюю поверхность которых нанесено силикатно-эмалевое покрытие. Насосно-компрессорная труба, описанная в этом же источнике информации, также как и устройство по независимому пункту 2 формулы по оспариваемому патенту, характеризуется наличием на ее концах наружной резьбы для соединения труб между собой и наличием на ее внутренней поверхности силикатно-эмалевого покрытия. Здесь следует отметить, что выполнение на концах труб именно наружной резьбы следует из указания на то, что данные трубы соединяют с помощью муфт, которые всегда располагают снаружи соединяемых элементов.

Однако, в книге [1] отсутствует информация о признаке независимых пунктов 1 и 2 формулы по оспариваемому патенту, характеризующего диапазон толщин силикатно-эмалевого покрытия труб – (0,1 - 1,0) мм. Кроме того, в указанном источнике информации не содержится сведений о признаке независимого пункта 2, характеризующего длину покрытого эмалью участка верхней части колонны труб – (0,05-1,0) от общей длины расположенной в скважине колонны труб.

Мнение лица, подавшего возражение о том, что известность выполнения эмалевых покрытий труб толщиной 1 мм следует из сведений на странице 29 книги [1] не соответствует действительности. Так, на странице 29 упомянутого источника информации описаны способы нанесения эмалевых покрытий на малогабаритные изделия нефтепромыслового оборудования. В частности указано на то, что «покрытие в 1 мм наносится на поверхность рабочего канала штуцеров», однако нет каких-либо сведений о толщинах покрытий на поверхностях труб.

Следует отметить, что согласно описанию к оспариваемому патенту, именно выполнение покрытий с толщиной 0,1 – 1,0 мм обеспечивает достижение технического результата, заключающегося в повышении степени защиты от образования отложений на внутренней поверхности труб. Так, в абзацах 4 и 5

страницы 2 и в абзаце 1 на странице 3 описания к оспариваемому патенту указывается на то, что проведенные исследования силикатно-эмалевых покрытий показали, что при толщине покрытия менее 0,1 мм эффективность борьбы с отложениями на поверхности труб невелика, поскольку более тонкое покрытие не позволяет создать на внутренней поверхности труб гладкую поверхность, которая обладала бы очень низкой адгезией. Выполнение покрытия толщиной более 1 мм приводит к необоснованному увеличению веса труб и неоправданному расходу эмали, поскольку не дает никакого дополнительного эффекта в борьбе с отложениями. При этом необходимо отметить, что в возражении не содержится каких-либо доводов, опровергающих указанную информацию.

Вышеизложенное обуславливает вывод о том, что лицом, подавшим возражение, не было представлено доводов, позволяющих признать группу полезных моделей по оспариваемому патенту несоответствующей условию патентоспособности «новизна».

Таким образом, возражение не содержит оснований для признания оспариваемого патента недействительным.

Учитывая вышеизложенное, коллегия палаты по патентным спорам пришла к выводу о возможности

**отказать в удовлетворении возражения, поступившего 29.11.2010, патент Российской Федерации на полезную модель № 31256 оставить в силе.**