

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ**  
**коллегии по результатам рассмотрения ☒ возражения**

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 1 января 2008 г. Федеральным законом от 18 декабря 2006 г. № 231-ФЗ, в редакции Федерального закона от 12.03.2014 № 35-ФЗ «О внесении изменений в части первую, вторую и четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее - Кодекс) и Правилами рассмотрения и разрешения федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности споров в административном порядке, утвержденные приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации и Министерства экономического развития Российской Федерации от 30.04.2020, регистрационный № 59454, опубликованными на официальном интернет – портале правовой информации [www.pravo.gov.ru](http://www.pravo.gov.ru), 26.08.2020, № 0001202008260011, дата вступления в силу 06.09.2020 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение от ООО «ЭндоЭкоМед» (далее – лицо, подавшее возражение), поступившее 08.12.2021, против выдачи патента Российской Федерации на изобретение № 2571287, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации № 2571287 на изобретение «Средство для эндоэкологической реабилитации» выдан по заявке № 2014146430/15, с приоритетом по дате подачи заявки от 19.11.2014, на имя Яковлевой Альбины Владимировны и ООО «Медицинская Академия Виталия» (далее – патентообладатель).

Патент действует со следующей формулой изобретения:

«Средство для эндоэкологической реабилитации, включающее листья смородины черной, листья или плоды расторопши и прополис в цельном или нативном виде в следующем соотношении компонентов, мас. %:

листья смородины черной 20-43

листья и плоды расторопши 20-43

прополис 20-43».

Против выдачи данного патента, в соответствии с пунктом 2 статьи 1398 упомянутого выше Гражданского кодекса, поступило возражение, мотивированное несоответствием изобретения, охарактеризованного в приведенной выше формуле оспариваемого патента, условиям патентоспособности «промышленная применимость», «новизна» и «изобретательский уровень» на основании сведений, известных из следующих материалов (копий):

- Ю.М. Левин. Патогенетическая терапия. Устранение архаизмов. Новые принципы и методы. М., РУДН, 2014, с.с.: 326- 329, (далее – [1]);

- Ю.М. Левин и др. Проблемы эндоэкологии. Фитотерапия. Москва-Анапа, 1999, стр. 69-75 (далее – [2]);

- Т. Г. Филатов. Герпесвирусная инфекция. Учебник. Петрозаводск: Изд-во ПетрГУ, 2014. Подписано в печать 03.03.2014 г. (далее – [3]);

- Эндоэкологическая медицина. Новые направления в лечении, оздоровлении, профилактике. Сборник тезисов и докладов . Приволжская научно-практическая конференция от 26-27 ноября 2003г., Нижний Новгород, 2003 (далее – [4]);

- инструкция к препарату «Прополис» найдено в сети Интернет по адресу: <http://grls.rosminzdrav.ru/> (далее – [5]);

- Литусов Н.В. «Герпесвирусы. Иллюстрированное учебное пособие». – Екатеринбург, УГМУ, 2018 (далее – [6]);

- Справочная информация, взятая из РЛС. Инструкция на препарат «Прополис» РУ-№ЛП-000515, 06.06.2016 и Справочника лекарственных

средств VIDAL из сети Интернет по адресу [https://www.vidal.ru/drugs/propolis\\_tinctura\\_39661](https://www.vidal.ru/drugs/propolis_tinctura_39661) (далее – [7]).

Суть приведенных в возражении доводов сводится к следующему.

Изобретение по оспариваемому патенту не соответствует условию патентоспособности «промышленная применимость», поскольку средство по оспариваемому патенту иммуномодулирующим и противовирусным свойствами не обладает. По мнению лица, подавшего возражение, описание изобретения по оспариваемому патенту не содержит сведений, подтверждающих возможность реализации назначения изобретения при его осуществлении по формуле изобретения.

Изобретение по оспариваемому патенту не соответствует условию патентоспособности «новизна» в связи с его известностью из любого источника информации [1], [2], [7].

Изобретение по оспариваемому патенту не соответствует условию патентоспособности «изобретательский уровень» в связи с тем, что оно явным образом для специалиста следует из источников информации [1]-[7].

Материалы возражения в установленном порядке были направлены в адрес для переписки с патентообладателем, который представил 02.02.2022 отзыв по мотивам возражения (далее- отзыв).

По мнению патентообладателя, изобретение по оспариваемому патенту соответствует всем условиям патентоспособности.

Патентообладатель обращает внимание на то, что новизна изобретения по оспариваемому патенту состоит в том, что предлагается использовать композицию, состав которой не известен из уровня техники на дату приоритета изобретения по оспариваемому патенту. При этом ни один из источников [1], [2], [7] не раскрывает средство, охарактеризованное в формуле изобретения по оспариваемому патенту.

Доводы о «промышленной применимости» и «изобретательском уровне» в отзыве отсутствуют.

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (19.11.2014), правовая база для оценки патентоспособности заявленной группы изобретений включает Гражданский кодекс в редакции, действующей на дату подачи заявки, по которой был выдан оспариваемый патент (далее - Кодекс), Административный регламент исполнения Федеральной службой по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам государственной функции по организации приема заявок на изобретение и их рассмотрения, экспертизы и выдачи в установленном порядке патентов Российской Федерации на изобретение, утвержденный приказом Министерства образования и науки Российской Федерации от 29.10.2008 №327, зарегистрированный в Министерстве юстиции Российской Федерации 20.02.2009 №13413 (далее – Регламент ИЗ).

В соответствии с пунктом 1 статьи 1350 Кодекса изобретению предоставляется правовая охрана, если оно является новым, имеет изобретательский уровень и промышленно применимо.

В соответствии с пунктом 2 статьи 1350 Гражданского кодекса Российской Федерации, изобретение является новым, если оно не известно из уровня техники. Изобретение имеет изобретательский уровень, если оно для специалиста явным образом не следует из уровня техники. Уровень техники включает любые сведения, ставшие общедоступными в мире до даты приоритета изобретения.

В соответствии с пунктом 4 статьи 1350 Кодекса изобретение является промышленно применимым, если оно может быть использовано в промышленности, сельском хозяйстве, здравоохранении и других отраслях экономики или в социальной сфере.

Согласно пункту 2 статьи 1354 Кодекса охрана интеллектуальных прав на изобретение или полезную модель предоставляется на основании

патента в объеме, определяемом содержащейся в патенте формулой изобретения или соответственно полезной модели. Для толкования формулы изобретения и формулы полезной модели могут использоваться описание и чертежи (пункт 2 статьи 1375 и пункт 2 статьи 1376).

Согласно пункту 10.7.4.2 Регламента ИЗ в качестве аналога изобретения указывается средство того же назначения, известное из сведений, ставших общедоступными до даты приоритета изобретения. В качестве наиболее близкого к изобретению аналога указывается тот, которому присуща совокупность признаков, наиболее близкая к совокупности существенных признаков изобретения.

Согласно подпункту 1 пункта 10.8 Регламента ИЗ формула изобретения предназначается для определения объема правовой охраны, предоставляемой патентом.

В соответствии с подпунктом 2 пункта 24.5.1 Регламента ИЗ при установлении возможности использования изобретения в промышленности, сельском хозяйстве, здравоохранении и других отраслях деятельности проверяется, указано ли назначение изобретения в описании, содержащемся в заявке на дату подачи (если на эту дату заявка содержала формулу изобретения - то в описании или формуле изобретения).

Кроме того, проверяется, приведены ли в описании, содержащемся в заявке, и в указанных документах средства и методы, с помощью которых возможно осуществление изобретения в том виде, как оно охарактеризовано в каждом из пунктов формулы изобретения. При отсутствии таких сведений в указанных документах допустимо, чтобы упомянутые средства и методы были описаны в источнике, ставшем общедоступным до даты приоритета изобретения.

Кроме того, следует убедиться в том, что в случае осуществления изобретения по любому из пунктов формулы действительно возможна реализация указанного заявителем назначения. Если о возможности

осуществления изобретения и реализации им указанного назначения могут свидетельствовать лишь экспериментальные данные, проверяется наличие в описании изобретения примеров его осуществления с приведением соответствующих данных, а также устанавливается, являются ли приведенные примеры достаточными, чтобы вывод о соблюдении указанного требования распространялся на разные частные формы реализации признака, охватываемые понятием, приведенным заявителем в формуле изобретения.

В соответствии с подпунктом 3 пункта 24.5.1 Регламента ИЗ, если установлено, что соблюдены все указанные требования, изобретение признается соответствующим условию промышленной применимости. При несоблюдении хотя бы одного из указанных требований делается вывод о несоответствии изобретения условию промышленной применимости.

Согласно подпункту 1 пункта 24.5.2 Регламента ИЗ проверка новизны изобретения проводится в отношении всей совокупности признаков изобретения, содержащихся в независимом пункте формулы.

Согласно подпункту 4 пункта 24.5.2 Регламента ИЗ изобретение признается известным из уровня техники и не соответствующим условию новизны, если в уровне техники раскрыто средство, которому присущи все признаки изобретения, выраженного формулой, предложенной заявителем.

Согласно подпункту 1 пункта 24.5.3 Регламента ИЗ изобретение явным образом следует из уровня техники, если оно может быть признано созданным путем объединения, изменения или совместного использования сведений, содержащихся в уровне техники, и/или общих знаний специалиста.

Согласно подпункту 2 пункта 24.5.3 Регламента ИЗ проверка изобретательского уровня может быть выполнена по следующей схеме: определение наиболее близкого аналога; выявление признаков, которыми заявленное изобретение, охарактеризованное в независимом пункте

формулы, отличается от наиболее близкого аналога (отличительных признаков); выявление из уровня техники решений, имеющих признаки, совпадающие с отличительными признаками рассматриваемого изобретения; анализ уровня техники с целью подтверждения известности влияния признаков, совпадающих с отличительными признаками заявленного изобретения, на указанный заявителем технический результат. Изобретение признается не следующим для специалиста явным образом из уровня техники, если в ходе указанной выше проверки не выявлены решения, имеющие признаки, совпадающие с его отличительными признаками, или такие решения выявлены, но не подтверждена известность влияния этих отличительных признаков на указанный заявителем технический результат.

В соответствии с подпунктом 3 пункта 24.5.3 Регламента ИЗ не признаются соответствующими условию изобретательского уровня изобретения, основанные, в частности: на дополнении известного средства какой-либо известной частью, присоединённой к нему по известным правилам, если подтверждена известность влияния такого дополнения на достигаемый технический результат; на замене какой-либо части известного средства другой известной частью, если подтверждена известность влияния заменяющей части на достигаемый технический результат; на выполнении известного средства или его части из известного материала для достижения технического результата, обусловленного известными свойствами этого материала; на создании средства, состоящего из известных частей, выбор которых и связь между которыми осуществлены на основании известных правил, рекомендаций и достигаемый при этом технический результат обусловлен только известными свойствами частей этого средства и связей между ними.

Согласно подпункту 7 пункта 24.5.3 Регламента ИЗ в случае наличия в формуле изобретения признаков, в отношении которых заявителем не

определен технический результат, или в случае, когда установлено, что указанный им технический результат не достигается, подтверждения известности влияния таких отличительных признаков на технический результат не требуется.

В соответствии с подпунктом 2 пункта 26.3 Регламента ИЗ датой, определяющей включение источника информации в уровень техники для сведений о техническом средстве, ставшим известным в результате его использования является документально подтвержденная дата, с которой эти сведения стали общедоступными; для сведений, полученных в электронном виде через Интернет, дата помещения сведений в эту электронную среду.

Изобретению по оспариваемому патенту предоставлена правовая охрана в объеме совокупности признаков, содержащихся в приведенной выше формуле.

Анализ доводов сторон, касающихся оценки соответствия изобретения по оспариваемому патенту условию патентоспособности «промышленная применимость», показал следующее.

В описании изобретения по оспариваемому патенту указано, что изобретение относится к области медицины, а именно к лекарственным средствам натурального происхождения, и может быть использовано для очищения и оздоровления организма на уровне среды обитания клеток.

Назначение изобретения по оспариваемому патенту отражено в родовом понятии формулы изобретения по оспариваемому патенту и звучит как «средство для эндоэкологической реабилитации».

Ключевым доводом, позволяющим, по мнению лица, подавшего возражение признать изобретение по оспариваемому патенту несоответствующим условию патентоспособности «промышленная применимость», является отсутствие у средства по оспариваемому патенту иммуномодулирующих и противовирусных свойств, а также отсутствие сведений о действительной реализации назначения.

Однако, сведения о наличии или отсутствии у оспариваемой композиции иммуномодулирующих и противовирусных свойств, отражают технический результат от реализации композиции по оспариваемому патенту и не влияют на оценку условия патентоспособности «промышленная применимость» (см. правовую базу выше, пункт 24.5.1 Регламента ИЗ).

При этом в возражении не представлено доводов о том, что охарактеризованная в формуле оспариваемого патента композиция, однозначно не будет являться средством «для эндоэкологической реабилитации», как это отражено в качестве назначения в родовом понятии формулы изобретения и в описании оспариваемого патента.

Таким образом, можно констатировать, что в возражении не представлено доводов, позволяющих признать изобретение по оспариваемому патенту несоответствующим условию патентоспособности «промышленная применимость».

Указанные в возражении источники информации [5]-[7] не могут быть включены в уровень техники и приняты к анализу содержащихся в них сведений, поскольку в них отсутствует документально подтвержденная дата, с которой эти сведения стали общедоступными до даты приоритета изобретения по оспариваемому патенту (см. правовая база выше, пункт 2 статьи 1350 Гражданского кодекса РФ, пункт 26.3 Регламента ИЗ).

Анализ доводов сторон, касающихся оценки соответствия изобретения по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна», показал следующее.

Композиция по оспариваемому патенту охарактеризована наличием в ней определенных веществ в определенных количествах, варьируемых в указанных пределах количественных интервалов (см. формулу выше).

По мнению лица, подавшего возражение средство по оспариваемому патенту, охарактеризованное указанной в вышеприведенной формуле композицией, известно из любого источника информации [1], [2] или [7].

Как уже было сказано, анализ информации из справочной литературы [7] не проводится (см. доводы выше).

Что касается анализа содержащейся в упомянутых источниках информации [1], [2], то он показал, что ни в одном из них не описано средство, содержащее все компоненты композиции по оспариваемому патенту, как в качественном, так и в количественном их выражении.

Так, данные в возражении для анализа страницы 326-329 книги [1], содержат информацию о препарате «Прополис» и о применении средств, содержащих различные растительные компоненты, но не средство, охарактеризованное в формуле изобретения по оспариваемому патенту.

На страницах 69-75 книги [2] (см. доводы возражения) также отсутствует информация о средстве, которое содержит все качественные и количественные признаки средства по оспариваемому патенту.

Доводов о присущности известным из источников [1] или [2] композициям каких либо компонентов средства по оспариваемому патенту, в возражении не представлено.

Таким образом, можно констатировать, что в возражении не представлено доводов, позволяющих признать изобретение по оспариваемому патенту несоответствующим условию патентоспособности «новизна».

Анализ доводов сторон, касающихся оценки соответствия изобретения по оспариваемому патенту условию патентоспособности «изобретательский уровень», показал следующее.

В возражении указано, что изобретение по оспариваемому патенту явным образом для специалиста следует из источников [1]-[7].

Как уже говорилось выше, источники [5]-[7] не могут быть включены в уровень техники и, соответственно, анализироваться.

В возражении не указано на известность такого технического решения, которое может быть рассмотрено в качестве ближайшего аналога. Вместе с тем, проведенный анализ возражения и представленных с ним источников информации [1]-[4] показал следующее.

Ни один из источников [1]-[4] (в объеме указанных в возражении страниц) не содержит информации о наличии в средстве для эндоэкологической реабилитации следующих признаков формулы оспариваемого патента: «листья смородины черной 20-43», «листья и плоды расторопши 20-43», «прополис 20-43».

Лицо, подавшее возражение не представило анализа каждого содержащегося в формуле изобретения по оспариваемому патенту признаков с точки зрения их известности и/или присущности, а также с точки зрения их влияния или отсутствия такового на претендуемый патентообладателем технический результат, сформулированный в описании оспариваемого патента как «повышение иммуномодулирующего и противовирусного эффекта».

Таким образом, можно сделать вывод о том, что в возражении не содержится доводов, позволяющих признать изобретение по оспариваемому патенту несоответствующим условиям патентоспособности «промышленная применимость», «новизна» и «изобретательский уровень».

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

**отказать в удовлетворении возражения, поступившего 08.12.2021, патент Российской Федерации на изобретение № 2571287 оставить в силе.**