

Коллегия палаты по патентным спорам в порядке, установленном пунктом 2 статьи 1248 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003, регистрационный № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение Пендюрова Н.Н. (далее – заявитель), поступившее в палату по патентным спорам 22.09.2009, на решение Федеральной службы по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам (далее – Роспатент) об отказе в выдаче патента на изобретение от 15.07.2009 по заявке №2007100502/11, при этом установлено следующее.

Заявлено изобретение «Преобразователь мощности (крутящего момента) с функциями бесступенчатой коробки передач», совокупность признаков которого изложена в формуле изобретения, скорректированной заявителем и представленной в корреспонденции, поступившей в Роспатент 07.08.2007, в следующей редакции:

«Преобразователь мощности (крутящего момента) с функциями бесступенчатой коробки передач предназначен для, всегда многократного увеличения мощности приводов с соответствующими скоростями вращения, отличающийся тем, что с целью увеличения мощности, имеет несущий распределительный вал, на котором расположены на подшипниках соединенная из двух шестерен деталь крепления устройства, соединенная шестерня с зубчатым коническим колесом, конические шестерни, цилиндр, соединенный с коническим колесом, находящимся в его рабочем пространстве, опорная неподвижная шестерня, в свою очередь в цилиндре равноудаленные от центральной оси и от друг друга на подшипниках дополнительные валы с неподвижно сидящими на них шестернями связанные зубчатым зацеплением с

шестернями распределительного вала, кроме того, конические шестерни связывают зубчатым зацеплением соединенную шестерню с коническим колесом с соединенным коническим колесом цилиндра, приведенные в описании соотношения делительных диаметров шестерен, конусных шестерен, конусных колес, находящихся в зубчатом зацеплении, определяют взаимосвязь взаимного вращения деталей для достижения результата выбранным количеством дополнительных валов с шестернями».

Данная формула изобретения была принята к рассмотрению при экспертизе заявки по существу.

По результатам рассмотрения принято решение об отказе в выдаче патента из-за несоответствия заявленного изобретения условию патентоспособности «промышленная применимость».

Данный вывод мотивирован тем, что указанными в материалах заявки средствами и методами невозможно реализовать указанное заявителем назначение. В решении Роспатента указано, что «известные в технике усилители повышают значение некоторой величины (в данном случае мощности) за счет энергии постороннего источника» (см. Политехнический словарь «Советская энциклопедия», Москва, 1989 г., стр. 560 (далее – [1])), в заявленном изобретении упомянутый источник отсутствует, следовательно, нет средств для усиления мощности. Также в решении об отказе в выдаче патента на изобретение отмечено, что формулировка признака формулы «приведенные в описании соотношения делительных диаметров шестерен, конусных шестерен, конусных колес, находящихся в зубчатом зацеплении, определяют взаимосвязь взаимного вращения деталей для достижения результата выбранным количеством дополнительных валов» не обеспечивает понимание его смыслового содержания на основании уровня техники. Также в решении Роспатента указано на противоречие формулы и описания изобретения.

Заявитель выразил несогласие с решением Роспатента и в своем возражении отметил, что предложенное «устройство представляет собой механизм применения рычага Архимеда во вращательном движении». В возражении указано, что преобразователь мощности (ПМ) «представляет собой механизм, который никогда не может выйти из равновесия, всегда создавая из приложенного крутящего момента привода крутящий момент преобразователя, равный величине преодоления сопротивления вращению на границе равенства крутящего момента ПМ и приложенной нагрузки». Заявитель отмечает, что предложенное устройство - это «сочлененный линейный рычаг Архимеда», при этом суть заявленного изобретения поясняется в возражении следующим образом: любое приложение силы к распределительному валу равно (1) дает момент скорости вращения шестерни №8 (1X); любой момент скорости вращения шестерни №8 более (1) это момент образования рычага Архимеда. Далее в возражении приводится расчет «момента сдвига рычага Архимеда». К возражению приложена схема работы рычага Архимеда. При этом, по мнению заявителя, он «сумел обойти закон сохранения энергии».

В палату по патентным спорам 03.11.2009 от заявителя поступило дополнение к возражению, в котором описана работа предложенного устройства, а также приведена схема работы устройства.

Изучив материалы дела, коллегия палаты по патентным спорам находит доводы, изложенные в возражении, неубедительными.

С учетом даты поступления заявки, правовая база для оценки патентоспособности заявленного изобретения включает Патентный закон Российской Федерации от 23.09.1992 № 3517-1, с изменениями и дополнениями, внесенными Федеральным законом «О внесении изменений и дополнений в Патентный закон Российской Федерации» от 07.02.2003 № 22 – ФЗ (далее – Закон), Правила составления, подачи и рассмотрения заявки на выдачу патента на изобретение, утвержденными

приказом Роспатента от 06.06.2003 №82, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 30.06.2003 № 4852, с изменениями от 11.12.2003 (далее – Правила ИЗ), и Правила ППС.

В соответствии с пунктом 1 статьи 4 Закона изобретение является промышленно применимым, если оно может быть использовано в промышленности, сельском хозяйстве, здравоохранении и других отраслях деятельности.

Согласно подпункту (1) пункта 3.3.1 Правил ИЗ формула изобретения предназначается для определения объема правовой охраны, предоставляемой патентом.

В соответствии с подпунктом (1) пункта 3.3.2.3 Правил ИЗ пункт формулы включает признаки изобретения, в том числе родовое понятие, отражающее назначение, с которого начинается изложение формулы.

В соответствии с подпунктом (2) пункта 19.5.1 Правил ИЗ, при установлении возможности использования изобретения проверяется, указано ли назначение изобретения. Кроме этого, проверяется, приведены ли в описании, содержащемся в заявке, средства и методы, с помощью которых возможно осуществление изобретения в том виде, как оно охарактеризовано в каждом из пунктов формулы изобретения. При отсутствии таких сведений допустимо, чтобы упомянутые средства и методы были описаны в источнике, ставшем общедоступным до даты приоритета изобретения. Помимо этого, следует убедиться в том, что в случае осуществления изобретения по любому из пунктов формулы действительно возможна реализация указанного заявителем назначения.

Согласно подпункту (3) пункта 19.5.1 Правил ИЗ, при несоблюдении хотя бы одного из указанных требований делается вывод о несоответствии изобретения условию промышленной применимости.

Существо заявленного изобретения выражено в приведённой выше формуле, которую коллегия палата по патентным спорам принимает к рассмотрению.

Анализ доводов, содержащихся в решении Роспатента, и доводов заявителя, касающихся оценки соответствия предложенного изобретения условию патентоспособности «промышленная применимость», показал следующее.

Назначение предложенного заявителем решения отражено в родовом понятии формулы изобретения - «преобразователь мощности (крутящего момента) с функциями бесступенчатой коробки передач». Данный преобразователь согласно материалам заявки предназначен для увеличения мощности приводов.

Так, согласно формуле изобретения, предлагаемый преобразователь мощности содержит распределительный вал, шестерни, конические шестерни, дополнительные валы, подшипники, т.е. представляет собой механическое устройство с зубчатой передачей (редуктор).

Однако известно, что редуктор – это механизм, входящий в приводы машин и служащий для увеличения крутящего момента с помощью различных передач (см. Новый политехнический словарь ред. А.Ю. Ишлинский, «Большая Российская энциклопедия», Москва, 2000 г. (далее - [2]) стр. 313). Передача - это механизм, служащий для передачи движения с преобразованием скорости и соответствующим изменением вращающего момента, при помощи передачи осуществляют понижение (реже понижение) скорости, ступенчатое или бесступенчатое регулирование скорости при постоянной мощности (см. словарь [2] стр. 367). Бесступенчатая передача (вариатор) – это фрикционный механизм для плавного (бесступенчатого) изменения передаточного числа с целью регулирования частоты вращения выходного вала и обеспечения равномерности вращения, бесступенчатые передачи выполняют с гибким

звеном (клиновым ремнем или специальная цепь) и с различными жесткими телами качения (вариаторы), при соприкосновении которых усилие передается за счет силы трения, по форме тела качения различают вариаторы дисковые или лобовые, конусные, шаровые, торовые (см. словарь [2] стр. 47).

На основании изложенного можно сделать вывод, что предложенное устройство не сможет реализовать указанное заявителем назначение, а именно увеличить мощность какого-либо привода, более того, мощность привода будет тратиться на приведение в движение элементов преобразователя.

Также следует отметить, что заявленный преобразователь мощности не может обладать «функциями бесступенчатой коробки передач», поскольку в формуле изобретения отсутствуют признаки, характеризующие бесступенчатую передачу (клиновый ремень или специальная цепь, вариаторы и др.).

Таким образом, первоначальные материалы заявки не содержат сведений о средствах и методах, позволяющих преобразователю выполнять функции бесступенчатой коробки передач. Также предложенный преобразователь мощности не способен реализовать указанное заявителем назначение – увеличение мощности привода.

Исходя из изложенного выше, можно констатировать, что возражение не содержит оснований для признания предложенного изобретения соответствующим условию патентоспособности «промышленная применимость» и отмены решения Роспатента.

Учитывая изложенное, коллегия палата по патентным спорам решила:

отказать в удовлетворении возражения от 22.09.2009, решение Федеральной службы по интеллектуальной собственности, патентам и товарным экспертизы от 15.07.2009 оставить в силе.

