

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии
по результатам рассмотрения ☒ возражения ☐ заявления

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 1 января 2008 г. Федеральным законом от 18 декабря 2006 г. № 231-ФЗ, в редакции, действующей на дату подачи возражения, и Правилами рассмотрения и разрешения федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности споров в административном порядке, утвержденными приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации и Министерства экономического развития Российской Федерации от 30.04.2020 № 644/261, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 25.08.2020 № 59454, с изменениями, внесенными приказом Минобрнауки России и Минэкономразвития России от 23.11.2022 № 1140/646, (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение индивидуального предпринимателя Васильева В.А. (далее – лицо, подавшее возражение), поступившее 11.11.2024, против выдачи патента Российской Федерации на промышленный образец № 140497, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации № 140497 на промышленный образец «Ложка стоматологическая слепочная» выдан по заявке № 2023505337 с приоритетом от 27.10.2023 на имя ООО «МЕХАНИКА ЗДОРОВЬЯ» (далее – патентообладатель) в объеме следующих изображений:





Против выдачи данного патента в соответствии с пунктом 2 статьи 1398 указанного выше Гражданского кодекса Российской Федерации, было подано возражение, мотивированное несоответствием промышленного образца по оспариваемому патенту условиям патентоспособности «новизна» и «оригинальность», а также тем, что решению по оспариваемому патенту не может быть предоставлена правовая охрана в качестве промышленного образца.

С возражением представлено «Заключение о патентоспособности промышленных образцов №№: 140497, 140498 «Ложка стоматологическая слепочная» (далее – [1]), на основании которого в возражении отмечено, что из общедоступных сведений, содержащихся в сети Интернет по адресам:

- <https://dentalmagazine.ru/posts/ottisknaya-lozhka-s-udalyaemymi-segmentami.html> (далее – [2]);

- <https://web.archive.org/web/20201023112317/https://dentalmagazine.ru/posts/ottisknaya-lozhka-s-udalyaemymi-segmentami.html> (далее – [2.1]);

- <https://www.youtube.com/watch?v=eg4IVckeDWY> (далее – [3]), известно решение внешнего вида изделия, которому присуща совокупность существенных признаков промышленного образца по оспариваемому патенту.

Кроме того, в возражении выражено мнение о том, что между полезной моделью по патентному документу RU 187973, опубл. 26.03.2019 (далее – [4]) и промышленным образцом по оспариваемому патенту «наблюдается существенное визуальное сходство». По мнению лица, подавшего возражение, промышленный образец по оспариваемому патенту вводит потребителей в заблуждение относительно внешнего вида изделия (оттисковой ложки), поскольку существенные признаки промышленного образца по оспариваемому патенту абсолютно

идентичны полезной модели по патентному документу [4], что является нарушением исключительных прав на полезную модель по патенту, а также создает недобросовестную конкуренцию в виду введения в заблуждение потенциального потребителя.

В подтверждение данных доводов в возражении упомянуты выдержки из решения Суда по интеллектуальным правам от 11.01.2024 по делу № СИП-880/2023.

Также с возражением представлено «заключение специалиста в отношении полезной модели «Оттискная ложка» по патенту RU 187973» (далее – [5]).

Стороны спора в установленном порядке были уведомлены о дате, времени и месте проведения заседания коллегии, при этом им была предоставлена возможность ознакомления с материалами возражения, размещенными на официальном сайте <https://fips.ru/pps/vz.php> (см. пункт 21 Правил ППС).

Патентообладатель, в установленном порядке ознакомленный с материалами возражения, 24.02.2025 представил отзыв на возражение, в котором выразил несогласие с доводами лица, подавшего возражение.

В отзыве указано, что сведения об изделии, содержащиеся в источнике информации [2], не позволяют сделать вывод о наличии у него такой же совокупности существенных признаков, определяющих эстетические особенности внешнего вида изделия, что и у промышленного образца по оспариваемому патенту. Кроме того, дата публикации не подтверждена документально. Что касается источника информации [3], то «на видео не представлено изображения, что не позволяет оценить содержащиеся в нем признаки внешнего вида какого-либо изделия».

По мнению патентообладателя, заключение [5] не может быть принято во внимание и не имеет отношения к возражению, поскольку промышленный образец и полезная модель отличаются по своей правовой природе. Кроме того, патентный документ [4] не содержит чертежей или других графических материалов, позволяющих идентифицировать именно внешний вид технического решения.

Изучив материалы дела, и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (27.10.2023), по которой выдан оспариваемый патент, правовая база для оценки патентоспособности промышленного образца по указанному патенту включает Гражданский кодекс Российской Федерации, в редакции, действовавшей на дату подачи заявки, Правила составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для совершения юридически значимых действий по государственной регистрации промышленных образцов, и Требования к документам заявки на выдачу патента на промышленный образец, утвержденные приказом Министерства экономического развития Российской Федерации от 30.09.2015 № 695 (далее – Правила ПО и Требования ПО).

Согласно пункту 1 статьи 1352 Кодекса в качестве промышленного образца охраняется решение внешнего вида изделия промышленного или кустарно-ремесленного производства. Промышленному образцу предоставляется правовая охрана, если по своим существенным признакам он является новым и оригинальным. К существенным признакам промышленного образца относятся признаки, определяющие эстетические особенности внешнего вида изделия, в частности форма, конфигурация, орнамент, сочетание цветов, линий, контуры изделия, текстура или фактура материала изделия. Признаки, обусловленные исключительно технической функцией изделия, не являются охраняемыми признаками промышленного образца.

Согласно пункту 2 статьи 1352 Кодекса промышленный образец является новым, если совокупность его существенных признаков, нашедших отражение на изображениях внешнего вида изделия, не известна из сведений, ставших общедоступными в мире до даты приоритета промышленного образца.

Согласно пункту 3 статьи 1352 Кодекса промышленный образец является оригинальным, если его существенные признаки обусловлены творческим характером особенностей изделия, в частности, если из сведений, ставших общедоступными в мире до даты приоритета промышленного образца, неизвестно решение внешнего вида изделия сходного назначения, производящее на информированного потребителя такое же общее впечатление, какое производит промышленный образец, нашедший отражение на изображениях внешнего вида изделия.

Согласно пункту 5 статьи 1352 Кодекса не предоставляется правовая охрана в качестве промышленного образца:

1) решениям, все признаки которых обусловлены исключительно технической функцией изделия;

2) решениям, способным ввести в заблуждение потребителя изделия, в том числе в отношении производителя изделия, или места производства изделия, или товара, для которого изделие служит тарой, упаковкой, этикеткой, в частности решениям, идентичным объектам, указанным в пунктах 4-9 статьи 1483 настоящего Кодекса, либо производящим такое же общее впечатление, либо включающим указанные объекты, если права на указанные объекты возникли ранее даты приоритета промышленного образца, за исключением случаев, если правовая охрана промышленного образца испрашивается лицом, имеющим исключительное право на такой объект.

Согласно статье 1483 Кодекса к основаниям для отказа в государственной регистрации товарного знака, в частности, относятся следующие.

4. Не допускается государственная регистрация в качестве товарных знаков обозначений, тождественных или сходных до степени смешения с официальными наименованиями и изображениями особо ценных объектов культурного наследия народов Российской Федерации либо объектов всемирного культурного или природного наследия, а также с изображениями культурных ценностей, хранящихся в коллекциях, собраниях и фондах, если регистрация испрашивается на имя лиц, не являющихся их собственниками, без согласия собственников или лиц, уполномоченных собственниками, на регистрацию таких обозначений в качестве товарных знаков.

5. В соответствии с международным договором Российской Федерации не допускается государственная регистрация в качестве товарных знаков обозначений, представляющих собой или содержащих элементы, которые охраняются в одном из государств - участников этого международного договора в качестве обозначений, позволяющих идентифицировать вина или спиртные напитки как происходящие с его территории (производимые в границах географического объекта этого государства) и имеющие особое качество,

репутацию или другие характеристики, которые главным образом определяются их происхождением, если товарный знак предназначен для обозначения вин или спиртных напитков, не происходящих с территории данного географического объекта.

6. Не могут быть зарегистрированы в качестве товарных знаков обозначения, тождественные или сходные до степени смешения с:

1) товарными знаками других лиц, заявленными на регистрацию в отношении однородных товаров и имеющими более ранний приоритет, если заявка на государственную регистрацию товарного знака не отозвана, не признана отозванной или по ней не принято решение об отказе в государственной регистрации;

2) товарными знаками других лиц, охраняемыми в Российской Федерации, в том числе в соответствии с международным договором Российской Федерации, в отношении однородных товаров и имеющими более ранний приоритет;

3) товарными знаками других лиц, признанными в установленном настоящим Кодексом порядке общеизвестными в Российской Федерации товарными знаками, в отношении однородных товаров с даты более ранней, чем приоритет заявленного обозначения.

7. Не могут быть зарегистрированы в качестве товарных знаков обозначения:

1) включающие, воспроизводящие или имитирующие географические указания или наименования мест происхождения товаров, охраняемые в соответствии с настоящим Кодексом, а также обозначения, заявленные на регистрацию в качестве таковых до даты приоритета товарного знака, в отношении однородных товаров, за исключением случая, если такое обозначение включено как неохраняемый элемент в товарный знак, регистрируемый на имя лица, имеющего право использования таких географического указания или наименования места происхождения товара;

2) включающие, воспроизводящие или имитирующие географические указания или наименования мест происхождения товаров, охраняемые в соответствии с настоящим Кодексом, а также обозначения, заявленные на регистрацию в качестве таковых до даты приоритета товарного знака, в отношении

неоднородных товаров, если использование этого товарного знака в отношении указанных товаров будет ассоциироваться у потребителей с такими географическим указанием или наименованием места происхождения товара и может ущемить законные интересы обладателя исключительного права на такие географическое указание или наименование места происхождения товара.

8. Не могут быть в отношении однородных товаров зарегистрированы в качестве товарных знаков обозначения, тождественные или сходные до степени смешения с охраняемым в Российской Федерации фирменным наименованием или коммерческим обозначением (отдельными элементами таких наименования или обозначения) либо с наименованием селекционного достижения, зарегистрированного в Государственном реестре охраняемых селекционных достижений, права на которые в Российской Федерации возникли у иных лиц ранее даты приоритета регистрируемого товарного знака.

9. Не могут быть зарегистрированы в качестве товарных знаков обозначения, тождественные:

1) названию известного в Российской Федерации на дату подачи заявки на государственную регистрацию товарного знака произведения науки, литературы или искусства, персонажу или цитате из такого произведения, произведению искусства или его фрагменту, без согласия правообладателя, если права на соответствующее произведение возникли ранее даты приоритета регистрируемого товарного знака;

2) имени, псевдониму или производному от них обозначению, портрету или факсимиле известного в Российской Федерации на дату подачи заявки лица, без согласия этого лица или его наследника;

3) промышленному образцу, знаку соответствия, права на которые возникли ранее даты приоритета регистрируемого товарного знака.

В соответствии с пунктом 38 Правил ПО при положительном результате формальной экспертизы проводится экспертиза заявки по существу, которая включает:

2) проверку возможности отнесения заявленного промышленного образца к промышленным образцам в соответствии с абзацем первым пункта 1 статьи 1352 Кодекса;

5) проверку соответствия промышленного образца условиям патентоспособности, предусмотренным пунктом 5 статьи 1352 Кодекса;

7) проверку новизны и оригинальности промышленного образца в соответствии с пунктами 2-4 статьи 1352 Кодекса.

В соответствии с пунктом 45 Правил ПО если в результате проверки соответствия промышленного образца условиям патентоспособности, предусмотренным подпунктом 1 пункта 5 статьи 1352 Кодекса, установлено, что все признаки промышленного образца относятся к обусловленным исключительно технической функцией изделия, заявителю направляется запрос, предусмотренный пунктом 86 Правил. Если по результатам проверки установлено, что все признаки промышленного образца относятся не только к обусловленным исключительно технической функцией изделия, осуществляется проверка патентоспособности заявленного промышленного образца, предусмотренная подпунктом 2 пункта 5 статьи 1352 Кодекса.

В соответствии с пунктом 46 Правил ПО при проверке соответствия промышленного образца условиям патентоспособности, предусмотренным подпунктом 2 пункта 5 статьи 1352 Кодекса, проводится информационный поиск объектов, указанных в пунктах 4-9 статьи 1483 Кодекса.

В соответствии с пунктом 54 Правил ПО общедоступными считаются сведения, содержащиеся в источнике информации, с которым может ознакомиться любое лицо.

В соответствии с пунктом 55 Правил ПО датой, определяющей включение источника информации в общедоступные сведения, является:

- для опубликованных патентных документов - указанная на них дата опубликования;

- для сведений, полученных в электронном виде (через доступ в режиме онлайн в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» или с оптических дисков (далее - электронная среда), - дата публикации документов,

ставших доступными с помощью электронной среды, если она на них имеется, либо, если эта дата отсутствует, - дата размещения сведений в электронной среде.

Согласно пункту 58 Правил ПО при проведении информационного поиска в объем поиска для целей проверки новизны и оригинальности промышленного образца включаются все известные до даты приоритета заявленного промышленного образца из общедоступных сведений изображения внешнего вида изделий, сходного с заявленным промышленным образцом назначения, а также, при условии их более раннего приоритета, - учитываются все поданные в Российской Федерации заявки на изобретения, полезные модели, промышленные образцы и заявки на государственную регистрацию товарных знаков, знаков обслуживания, кроме отозванных и признанных отозванными, с документами которых вправе ознакомиться любое лицо, и запатентованные в Российской Федерации промышленные образцы.

Согласно пункту 60 Правил ПО информационный поиск проводится по базам данных патентных ведомств, с использованием информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» (далее - сеть Интернет) по сайтам периодических изданий, сайтам производителей, другим сайтам, содержащим информацию об изделиях сходного назначения.

Согласно пункту 71 Правил ПО к существенным признакам промышленного образца в соответствии с пунктом 1 статьи 1352 Кодекса относятся признаки, определяющие эстетические особенности внешнего вида изделия, в частности, форма, конфигурация, орнамент, сочетание цветов, линий, контуры изделия, текстура или фактура материала изделия.

Согласно пункту 72 Правил ПО признаки внешнего вида изделия, обусловленные исключительно технической функцией изделия, в соответствии с пунктом 1 статьи 1352 Кодекса, не являются охраняемыми признаками промышленного образца. Признаки внешнего вида изделия признаются существенными признаками, если они определяют эстетические особенности внешнего вида изделия, являясь доминантными, и определяют общее зрительное впечатление. К несущественным признакам внешнего вида изделия относятся такие мало различимые, невыразительные признаки внешнего вида изделия,

исключение которых из совокупности признаков внешнего вида изделия не приводит к изменению общего зрительного впечатления.

Согласно пункту 74 Правил ПО при проверке новизны промышленный образец в соответствии с пунктом 2 статьи 1352 Кодекса признается новым, если установлено, что совокупность его существенных признаков, нашедших отражение на изображениях внешнего вида изделия, неизвестна из сведений, ставших общедоступными в мире до даты приоритета промышленного образца, и отличается от совокупности существенных признаков ближайшего аналога. Если промышленный образец соответствует условию патентоспособности «новизна», проводится проверка соответствия промышленного образца условию патентоспособности «оригинальность». Промышленный образец является оригинальным в соответствии с пунктом 3 статьи 1352 Кодекса, если его существенные признаки обусловлены творческим характером особенностей изделия.

Согласно подпункту 1 пункта 75 Правил ПО существенные признаки, характеризующие промышленный образец, не признаются обусловленными творческим характером особенностей изделия, в частности, в случае, если совокупность существенных признаков заявленного промышленного образца, нашедшая отражение на изображениях внешнего вида изделия, производит на информированного потребителя такое же общее впечатление, которое производит совокупность признаков внешнего вида известного изделия того же или сходного назначения. При сравнении общих впечатлений, производимых заявленным промышленным образцом и противопоставленным промышленным образцом, принимается во внимание информация об известных решениях, определяющих внешний вид изделий того же или сходного назначения, (об аналоговом ряде) и учитываются ограничения возможностей авторов по разработке решения внешнего вида изделия такого назначения, связанные, в частности, с технической функцией изделия или его элемента и стандартизированными требованиями к изделию, если таковые имеются (степень свободы дизайнера).

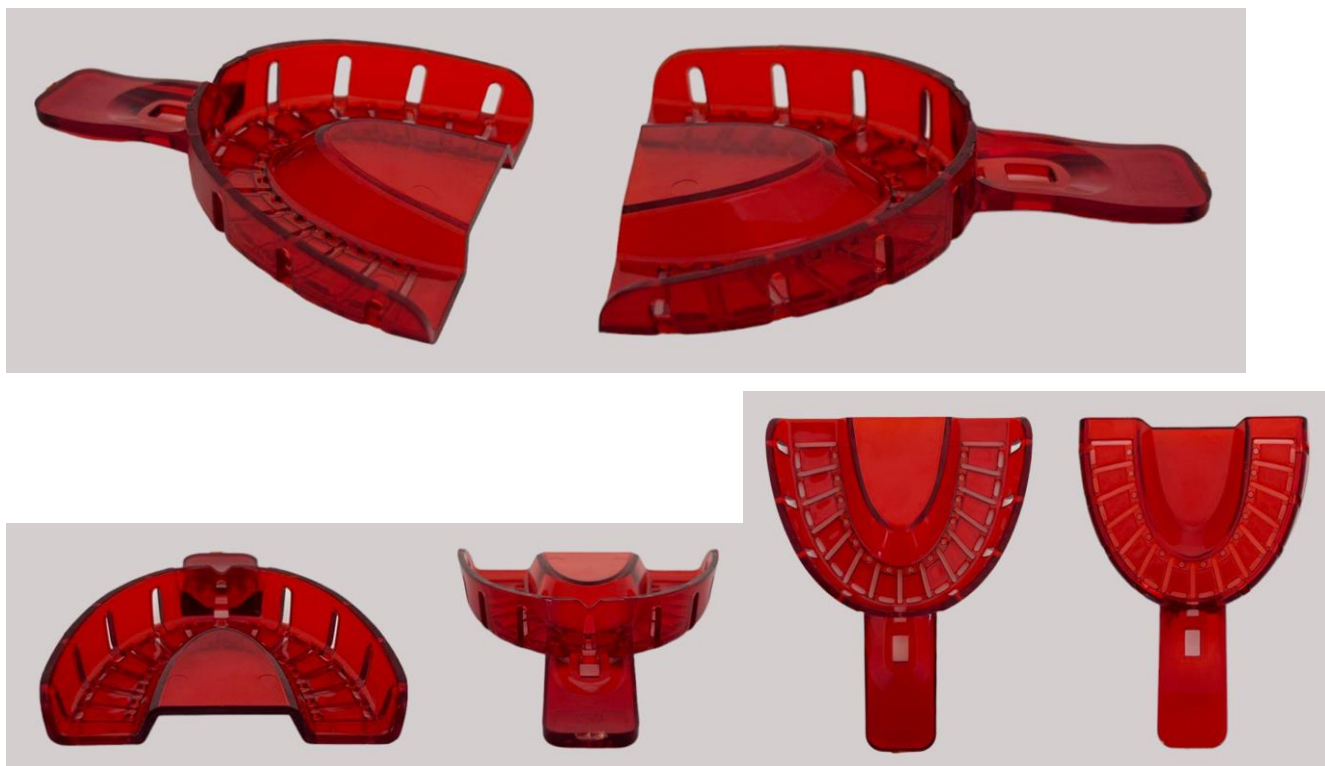
Согласно подпункту 6 пункта 34 Требований ПО в качестве аналогов промышленного образца выбираются решения изделий сходного внешнего вида и

назначения, известные из сведений, ставших общедоступными в мире до даты приоритета промышленного образца.

Существо промышленного образца по оспариваемому патенту нашло отражение на приведенных выше изображениях внешнего вида изделия.

Анализ доводов лица, подавшего возражение, и доводов патентообладателя, касающихся правомерности предоставления решению по оспариваемому патенту охраны в качестве промышленного образца, показал следующее.

Ложка стоматологическая слепочная по оспариваемому патенту характеризуется следующей совокупностью существенных признаков, нашедших отражение на изображениях изделия:



- выполнением из каркаса, состоящего из ложа для зубов, выступа под небный свод, борта и ручки;

- выполнением ложа для зубов, выполненного в виде ленты, изогнутой подковообразно;

- выполнением ложа для зубов, разделенным по всей плоскости ленты на сектора несквозными прорезями с утончением материала, расположенными вокруг каждого сектора;

- выполнением борта с закругленными углами и наличием на борте сквозных прорезей прямоугольной формы;

- выполнением выступа под небный свод с гладкой поверхностью, параболической формой и с наклоном;
- выполнением ручки уплощенной по существу прямоугольной формы со скругленными углами и плавным вертикальным наплывом в месте соединения верхней плоскости ручки с бортом;
- наличием на верхней стороне ручки (ближе к борту) углубления, в котором расположено прямоугольное сквозное отверстие;
- выполнением ложки из прозрачного материала красного цвета.

Упомянутые признаки являются существенными, поскольку они определяют эстетические особенности внешнего вида изделия, в частности, форму, конфигурацию и композиционное построение. Данные признаки являются доминантными и определяют общее зрительное впечатление (см. процитированные выше пункты 71 и 72 Правил ПО).

Относительно признаков, характеризующих наличие круглых отверстий



, необходимо отметить следующее. Данные признаки мало различимы и невыразительны, их исключение из совокупности признаков внешнего вида изделия не приводит к изменению общего зрительного впечатления. Следовательно, данные признаки являются несущественными (см. процитированный выше пункт 72 Правил ПО).

Из требований пункта 46 Правил ПО следует, что при проверке соответствия решения по оспариваемому патенту условиям, предусмотренным подпунктом 2 пункта 5 статьи 1352 Кодекса (возможность введения потребителя в заблуждение), проводится его сравнительный анализ с объектами, указанными в пунктах 4-9 статьи 1483 Кодекса.

Однако, лицом, подавшим возражение, не представлены материалы, которые содержали бы сведения, относящиеся к объектам, указанным в пунктах 4-9 статьи 1483 Кодекса. В связи с изложенным провести оценку соответствия решения по оспариваемому патенту условиям, предусмотренным подпунктом 2 пункта 5 статьи 1352 Кодекса, не представляется возможным.

На основании изложенного можно констатировать, что в возражении не приведены доводы, позволяющие сделать вывод о том, что решению внешнего вида изделия по оспариваемому патенту неправомерно предоставлена правовая охрана в качестве промышленного образца (см. процитированный выше подпункт 2 пункта 5 статьи 1352 Кодекса).

Анализ доводов лица, подавшего возражение, касающихся оценки соответствия промышленного образца по оспариваемому патенту условиям патентоспособности «новизна» и «оригинальность», показал следующее.

Совокупность существенных признаков, нашедших отражение на изображениях промышленного образца по оспариваемому патенту, приведена в настоящем заключении выше.

Анализ материалов [1]-[5] показал, что наиболее близким аналогом промышленного образца по оспариваемому патенту является решение внешнего вида изделия, известное из источника информации [2].

Источник информации [2] представляет собой сведения, содержащиеся в сети Интернет на сайте <https://dentalmagazine.ru/>, а именно публикацию В.А. Васильева от 02.10.2020 «Оттискная ложка с удаляемыми сегментами». Таким образом, публикация [2] сделана до даты приоритета (27.10.2023) оспариваемого патента.

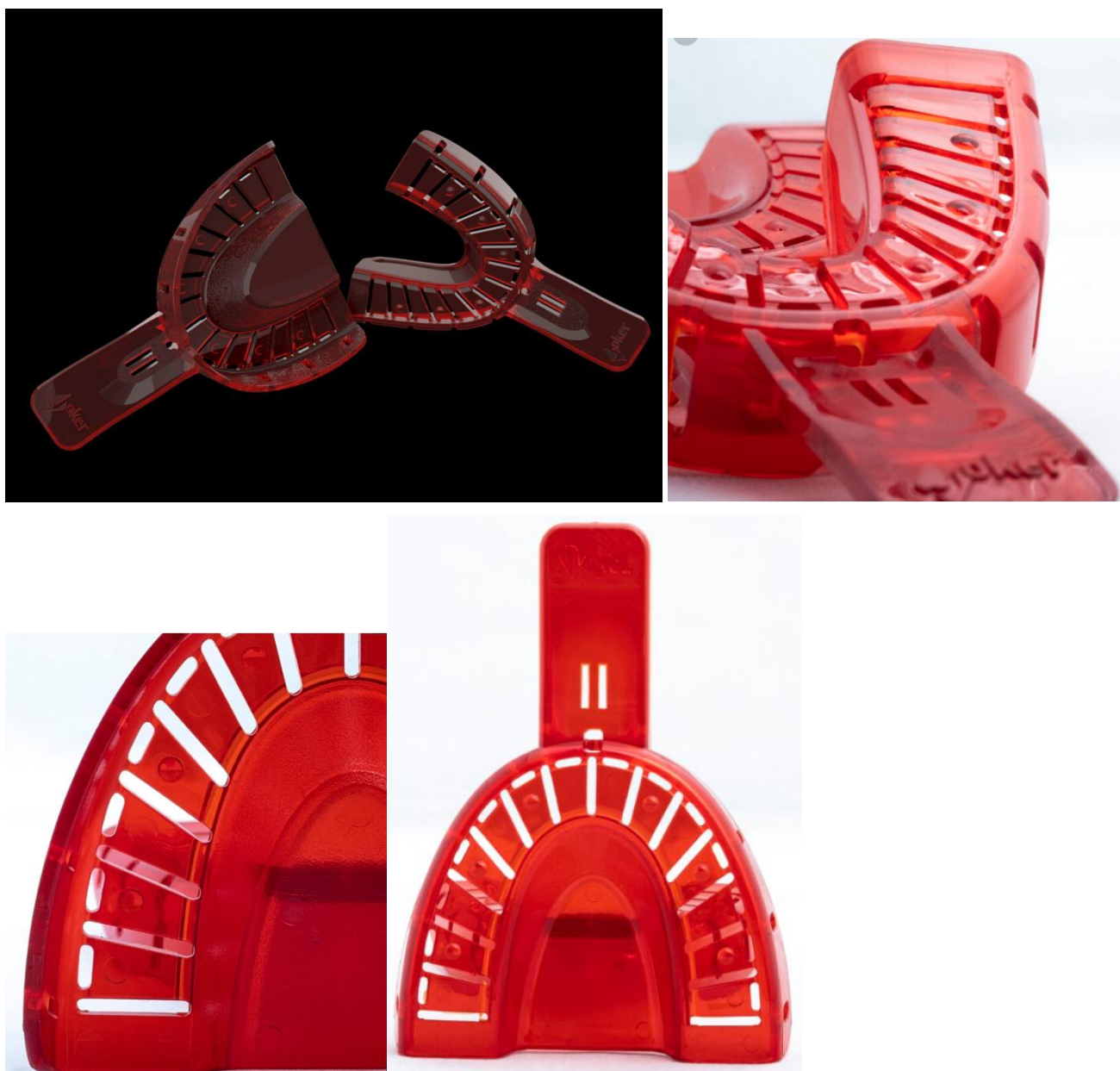
DENTALMAGAZINE это профессиональное стоматологическое интернет-издание, Эл. № ФС77-73983 ISSN: 2658-3577 выдано Федеральной службой по надзору в сфере связи, информационных технологий и массовых коммуникаций (Роскомнадзор) от 19.10.2018 (см. <https://dentalmagazine.ru/about>).

Что касается источника информации [2.1], то он содержит сведения о дате архивации в электронном архиве WayBackMachine (web.archive.org) публикации [2]. При этом согласно данным электронного архива изображения

оттисковой ложки с удаляемыми сегментами были загружены в электронный архив 20.11.2021, т.е. также до даты приоритета оспариваемого патента.

Следовательно, информация, содержащаяся в публикации [2], может быть включена в общедоступные сведения (см. процитированные выше пункты 54 и 55 Правил ПО) и использована для проверки патентоспособности промышленного образца по оспариваемому патенту.

Сравнительный анализ промышленного образца по оспариваемому патенту и ближайшего аналога, известного из публикации [2]:



показал, что совокупность существенных признаков промышленного образца по оспариваемому патенту отличается от ближайшего аналога выполнением ложа для зубов, разделенным по всей плоскости ленты на сектора несквозными прорезями с

утопчением материала, расположенными вокруг каждого сектора (в известном изделии разделительные прорези (их часть) выполнены сквозными); выполнением ручки с плавным вертикальным наплывом в месте соединения верхней плоскости ручки с бортом (в изделии упомянутый наплыв находится на нижней стороне ручки); наличием на верхней стороне ручки (ближе к борту) углубления, в котором расположено прямоугольное сквозное отверстие (в известном изделии упомянутый наплыв выполнен на нижней стороне ручки, а в углублении расположены две прямоугольные сквозные прорези).

Таким образом, совокупность существенных признаков, промышленного образца по оспариваемому патенту, нашедших отражение на изображениях внешнего вида изделия, неизвестна из сведений, содержащихся в публикации [2].

Анализ внешнего вида изделий, сведения о которых раскрыты в источниках информации [3] и [4], показал, что им также не присуща совокупность существенных признаков, промышленного образца по оспариваемому патенту, в частности, выявленные выше существенные отличительные признаки.

На основании изложенного можно констатировать, что возражение не содержит доводы, позволяющие признать промышленный образец по оспариваемому патенту несоответствующим условию патентоспособности «новизна» (см. пункт 2 статьи 1352 Кодекса).

Проверка творческого характера существенных признаков, характеризующих промышленный образец по оспариваемому патенту, предусмотренная подпунктом 1 пункта 75 Правил ПО, показала, что совокупность существенных признаков промышленного образца по оспариваемому патенту, нашедших отражение на изображениях внешнего вида изделия, производит на информированного потребителя такое же общее впечатление, которое производит совокупность существенных признаков решения внешнего вида изделия, известного из публикации [2].

Вклад выявленных выше существенных отличительных признаков в формирование общего впечатления, производимого промышленным образцом по оспариваемому патенту, не способствует установлению общего впечатления, отличного от общего впечатления, производимого решением внешнего вида

изделия, известного из публикации [2]. Указанные отличительные признаки не индивидуализируют промышленный образец по оспариваемому патенту в целом, по отношению к изделию, известному из публикации [2]. Различия между промышленным образцом по оспариваемому патенту и изделием, известным из публикации [2], гораздо менее заметны, чем общее впечатление, производимое их общими существенными признаками (цвет, композиционные элементы и их форма совпадают).

Несмотря на указанные различия, информированный потребитель в первую очередь обращает внимание на композиционный состав элементов, их форму и взаимное расположение.

Этот вывод сделан с учетом аналогового ряда, представленного сведениями, содержащимися в отчете о поиске от 29.01.2024 к заявке, по которой выдан оспариваемый патент.

Анализ аналогового ряда показал, что возможности авторов по разработке решения внешнего вида изделия такого назначения, ограничены лишь наличием таких обязательных элементов как ложе для зубов, выступ под небный свод, борт и ручка. Следовательно, степень свободы дизайнера изделий такого назначения не имеет значимых ограничений (например, может быть выбрано любое колористическое решение, форма и пластическая проработка ручки, а также пластическая проработка других элементов изделия).

Как следствие, существенные признаки, характеризующие промышленный образец по оспариваемому патенту, не обуславливают творческий характер особенностей изделия (см. процитированный выше подпункт 1 пункта 75 Правил ПО).

На основании изложенного, можно констатировать, что лицом, подавшим возражение, приведены доводы, позволяющие признать промышленный образец по оспариваемому патенту несоответствующим условию патентоспособности «оригинальность» (см. процитированный выше пункт 2 статьи 1352 Кодекса).

Что касается заключения [5], то оно не относится к настоящему возражению, поскольку в нем отсутствует сравнительный анализ промышленного образца по

оспариваемому патенту с каким-либо решением внешнего вида изделия, сведения о котором были общедоступны до даты приоритета оспариваемого патента.

Учитывая изложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

удовлетворить возражение, поступившее 11.11.2024, патент Российской Федерации на промышленный образец № 140497 признать недействительным полностью.