

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ**  
**коллегии**  
**по результатам рассмотрения  возражения  заявления**

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 01.01.2008 Федеральным законом от 18 декабря 2006 г. №231-ФЗ, в редакции Федерального закона от 12.03.2014 №35-ФЗ «О внесении изменений в части первую, вторую и четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее - Кодекс), и Правилами рассмотрения и разрешения федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности споров в административном порядке, утвержденными приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации и Министерства экономического развития Российской Федерации от 30 апреля 2020 г. № 644/261, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 25.08.2020, регистрационный № 59454 (далее Правила ППС), рассмотрела возражение Общества с ограниченной ответственностью «Ваш Выбор» (далее – лицо, подавшее возражение), поступившее 22.04.2021, против выдачи патента Российской Федерации на полезную модель № 197701, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации на полезную модель № 197701 «Профиль универсальный» выдан по заявке № 2020107130/03 с приоритетом от 14.02.2020. Обладателем исключительного права на данный патент является Цицилин Евгений Павлович (далее – патентообладатель). Патент действует со следующей формулой:

«Профиль универсальный, содержащий основание, к которому примыкает внешняя камера с зацепом, ступень, на конце которой выполнен паз для крепления профиля, отличающийся тем, что к основанию дополнительно примыкает внутренняя камера, содержащая зацепы, выполненная

перпендикулярно внешней камере, причем две стенки внутренней камеры являются стенками основания, при этом ступени, основание, выполнены с возможностью монтажа осветительных элементов».

Против выдачи данного патента, в соответствии с пунктом 2 статьи 1398 Кодекса, было подано возражение, мотивированное несоответствием полезной модели условию патентоспособности «новизна».

В возражении отмечено, что совокупность всех существенных признаков формулы оспариваемой полезной модели была известна из уровня техники до даты приоритета, поэтому она не является новой. В частности, до 14.02.2020 были общедоступны сведения о профилях универсальных, полностью идентичных полезной модели по оспариваемому патенту.

Материалы возражения содержат сравнительный анализ признаков формулы оспариваемого патента, проведенный лицом, подавшим возражение, с признаками технических решений, известных из уровня техники.

С возражением были представлены следующие материалы (копии):

- Интернет страница социальной сети Instagram, <https://www.instagram.com/explore/tags/%D0%B0%D0%BA%D1%81%D0%BF%D1%80%D0%BE%D1%84%D0%B8%D0%BB%D1%8C/>, (далее – [1]);
- Интернет страница социальной сети Instagram, [https://www.instagram.com/p/B3JS\\_uNFfxZ/](https://www.instagram.com/p/B3JS_uNFfxZ/), размещено 03.10.2019, (далее – [2]);
- Интернет страница социальной сети Instagram, <https://www.instagram.com/p/B24BvZ0IHGY/>, размещено 26.09.2019, (далее – [3]);
- Интернет страница социальной сети Instagram, [https://www.instagram.com/p/B0DMpKTCEu\\_/](https://www.instagram.com/p/B0DMpKTCEu_/), размещено 18.07.2019, (далее – [4]);
- Интернет страница социальной сети Instagram, <https://www.instagram.com/p/BwqZBuPFWWC/>, размещено 25.04.2019, (далее – [5]);

- Интернет страница социальной сети Instagram, <https://www.instagram.com/p/BwZuTKIILMs/>, размещено 18.04.2019, (далее – [6]);
- Интернет страница социальной сети Instagram, на странице профиля «aks\_alum» ([https://www.instagram.com/aks\\_alum/](https://www.instagram.com/aks_alum/)), <https://www.instagram.com/p/Bv0lyWMAa6d/>, размещено 04.04.2019, (далее – [7]);
- Интернет страница социальной сети Instagram, на странице профиля «easylight\_vlg» ([https://www.instagram.com/easylight\\_vlg/](https://www.instagram.com/easylight_vlg/)), <https://www.instagram.com/p/Bs52BGIAKBQ/>, размещено 21.01.2019, (далее – [8]).

Таким образом, согласно возражению, все существенные признаки формулы оспариваемого патента были известны до даты приоритета предложенного решения. Также в возражении представлена сравнительная таблица.

Патентообладатель в установленном порядке был уведомлен о дате, времени и месте проведения заседания коллегии, при этом ему была предоставлена возможность ознакомления с материалами возражения, размещенными на официальном сайте.

От патентообладателя 02.06.2021 поступил отзыв на возражение. В своем отзыве патентообладатель выразил несогласие с доводами возражения. В отзыве патентообладатель указывает, что доводы лица, подавшего возражение, о несоответствии оспариваемого патента условию патентоспособности «новизна», не подтверждены документально.

В частности, даты, проставленные на скриншотах с сайта Instagram.com, не свидетельствуют о том, что сведения (изображения), присутствующие на упомянутых скриншотах, на данную дату были общедоступны, поскольку настройки доступа для пользователей могут быть изменены владельцем аккаунта в любое время. Т.е., по мнению патентообладателя, скриншоты из социальной сети Instagram не могут быть приняты к рассмотрению в качестве общедоступных источников информации, поскольку лицо, подавшее

возражение, не подтверждает доказательствами общедоступность упомянутых сведений, раскрытых на скриншотах в сети Интернет, на дату приоритета полезной модели по оспариваемому патенту.

При этом из представленных лицом, подавшим возражение, источников информации можно увидеть визуальные сходства. Однако, существует большое количество вещей, которые похожи зрительно, но имеют совершенно разную область применения. Кроме того, патентообладатель ставит под сомнение терминологию, в частности признаки «Брус универсальный», которые раскрыты в противопоставленных источниках.

Также, по мнению патентообладателя, каждому из решений, известных из источников информации [1] - [8], не присущи все существенные признаки формулы полезной модели по оспариваемому патенту.

В подтверждение своих доводов патентообладателем были представлены следующие материалы (копии):

- Цветков В. М., «Натяжные потолки», Жилищное строительство. 2004. № 8, (далее – [9]);

- Волина Н.В. «Отделочные работы: Потолки», – М.: Изд-во Эксмо, 2005, (далее – [10]);

- Плотникова Т.Ф., «Потолки», Россия: Изд-во Эксмо, 2020, (далее – [11]);

- Захарченко В.В., «Современные потолки своими руками», серия «Мастер на все руки. Обустройство и ремонт», РИПОЛ Классик, 2013, (далее – [12]);

- «Новый Политехнический словарь», гл. ред. А.Ю. Ишлинский, М.: Научное издательство «Большая Российская энциклопедия», 2000, (далее – [13]);

- «Толковый словарь Ушакова», Д.Н. Ушаков, - М.: Гос. ин-т "Сов. энцикл.", ОГИЗ, Гос. изд-во иностр. и нац. слов., 1935-1940., (далее – [14]);

- ГОСТ 30777-2001, «Устройства поворотные, откидные и поворотно-откидные для оконных и балконных дверных блоков. Технические условия», (далее – [15]).

Таким образом, в своем отзыве патентообладатель делает вывод о том, что оспариваемая полезная модель соответствует условию патентоспособности «новизна», а источники информации, упомянутые в возражении, не могут быть включены в уровень техники для оценки патентоспособности полезной модели по оспариваемому патенту. Так же в отзыве на возражение представлена сравнительная таблица.

От лица, подавшего возражение, 07.06.2021 поступил ответ на отзыв, в котором приведены доводы о допустимости использования для определения уровня техники общедоступных сведений, опубликованных в сети интернет, в частности социальных сетях при условии подтверждения даты публикации, а также факта просмотра публикации на протяжении длительного времени. В подтверждение своих доводов лицо, подавшее возражение, ссылается на Решения Суда по интеллектуальным (дело № СИП-879/2019 от 09.10.2020, дело № СИП-598/2020 от 03.11.2020, а также Определение Верховного Суда РФ от 04.12.2020 № 300-ЭС20-18694, в котором отказано в передаче дела № СИП-725/2019 в Судебную коллегия по экономическим спорам Верховного Суда РФ для пересмотра в порядке кассационного производства данного решения). Также в подтверждение общедоступности социальных сетей, одной из которых является и сайт Instagram.com, лицом, подавшим возражение, представлены следующие материалы (ссылки на интернет страницы):

- Интернет страница [https://ru-ru.facebook.com/business/learn/lessons/create-an-instagram-business-profile?course\\_id=421814198393505&curriculum\\_id=1855777264527194](https://ru-ru.facebook.com/business/learn/lessons/create-an-instagram-business-profile?course_id=421814198393505&curriculum_id=1855777264527194), (далее – [16]);

- Интернет страница <https://maski-instagrama.ru/instagram/skolko-polzovatelej-v-instagram-v-2020-godu>, (далее – [17]).

Также, лицо, подавшее возражение, считает, что все признаки формулы оспариваемой полезной модели известны из уровня техники до даты ее приоритета из представленных с возражением источников информации [1] - [8].

На заседании коллегии 08.06.2021, а также 09.07.2021, патентообладатель представил дополнения к отзыву, доводы которых по существу повторяют доводы отзыва, а также указывает, что с возражением не были представлены нотариально заверенные протоколы осмотра, подтверждающие общедоступность сведений, раскрытых в источниках информации [1] - [8]. Т.е. из представленных материалов возражения не представляется возможным установить, что указанные в нем сведения действительно были опубликованы и по состоянию на дату приоритета являлись общедоступными и их содержание соответствовало представленным в материалы дела скриншотам.

Кроме того, в дополнениях к отзыву указано, что правообладатель Цицилин Е.П. имеет непосредственное отношение к аккаунту aks\_alumK. Вследствие чего, общедоступность сведений о сущности полезной модели не является препятствием признанию ее патентоспособности, т.к. заявка на выдачу патента на полезную модель подана в федеральный орган исполнительной власти по интеллектуальной собственности в течение шести месяцев со дня раскрытия информации.

От лица, подавшего возражение, 19.07.2021, 12.08.2021, 16.09.2021 и 23.09.2021 поступили дополнения к возражению, а также дополнительные источники информации (копии):

- Интернет страница социальной сети Instagram, на странице профиля «potolkichita» (<https://www.instagram.com/potolkichita/>), [https://www.instagram.com/p/BwZZfjxIW8M/?utm\\_medium=copy\\_link](https://www.instagram.com/p/BwZZfjxIW8M/?utm_medium=copy_link), размещено 18.04.2019, (далее – [18]);

- Интернет страница интернет-сайта YouTube, канал Шток Эксперт, [https://www.youtube.com/watch?v=rDX\\_hdpVgg4](https://www.youtube.com/watch?v=rDX_hdpVgg4), размещено 30.08.2019, (далее – [19]);

- Интернет страница социальной сети Instagram, на странице профиля «dialtlt» (<https://www.instagram.com/dialtlt/>),

<https://www.instagram.com/p/BwbqdhUhAKp/>, размещено 19.04.2019, (далее – [20]);

- Интернет страница социальной сети Instagram, на странице профиля «potolki\_voxan» ([https://www.instagram.com/potolki\\_voxan/](https://www.instagram.com/potolki_voxan/)), <https://www.instagram.com/p/Bui-rK-hh09/>, размещено 03.03.2019, (далее – [21]);

- Интернет страница социальной сети Instagram, на странице профиля «oksanavoxanart» (<https://www.instagram.com/oksanavoxanart/>), [https://www.instagram.com/p/BuVWt0\\_Bncy/](https://www.instagram.com/p/BuVWt0_Bncy/), размещено 26.02.2019, (далее – [22]);

- Интернет страница социальной сети Instagram, на странице профиля «oksanavoxanart» (<https://www.instagram.com/oksanavoxanart/>), <https://www.instagram.com/p/BuPa6Q0hNEe/>, размещено 24.02.2019, (далее – [23]);

- Интернет страница социальной сети Instagram, на странице профиля «aks\_alum», [https://www.instagram.com/p/B3tPr5\\_CqiD/](https://www.instagram.com/p/B3tPr5_CqiD/), размещено 17.10.2019, (далее – [24]);

- Интернет страница социальной сети Instagram, на странице профиля «galaxy\_potolki», [https://www.instagram.com/p/ByQmc\\_tnkR0/](https://www.instagram.com/p/ByQmc_tnkR0/), размещено 03.06.2019, (далее – [25]).

С вышеуказанными дополнительными источниками информации лицом, подавшим возражение, были представлены нотариально заверенные протоколы осмотра, подтверждающие общедоступность источников информации [18] - [20], [22] - [23], [25].

Также в представленных дополнительных материалах заявитель отмечает, что приведенные источники информации [18] – [25] не исключают наличие на изображениях именно профиля. При этом в соответствии со словарем: «Профиль» – это очертание, вид лица и предмета сбоку; форма поперечного сечения проката; изделие такой формы (см. Кузнецов С. А. «Большой толковый словарь русского языка», - Спб.: «Норинт», 2000 (далее – [26])). Кроме того, по

мнению лица, подавшего возражение, описание не содержит сведений о влиянии на технический результат признака «паз для крепления профиля». Таким образом, по мнению лица, подавшего признак «паз для крепления профиля» нельзя признать существенным для достижения технического результата – возможность установки второго натяжного полотна, без применения дополнительного профиля с установкой осветительных элементов. Так же в дополнительных материалах представлена таблица с комментариями в отношении спорных признаков, известных из представленных дополнительных источников информации [18] – [25].

От патентообладателя 03.09.2021 и 27.09.2021 поступили дополнительные материалы, в которых представлены доводы относительно существенности всех признаков формулы оспариваемого патента. Так же в дополнительных материалах представлена таблица с указанием, каким образом каждый признак формулы влияет на возможность получения технического результата. В подтверждение своих доводов патентообладатель представил источник информации – «Современный толковый словарь русского языка», под ред. С. М. Снарской, Ридерз Дайджест, 2004, (далее – [27]).

В дополнительных материалах также указано, что в источнике информации [25] отсутствуют сведения о наличии зацепа во внутренней камере, а также о возможности монтажа осветительных элементов. При этом сведения о возможности монтажа осветительных элементов, по мнению патентообладателя, также отсутствуют в источнике информации [20].

От лица, подавшего возражение, 23.12.2021 поступили дополнительные материалы, по сути, повторяющие доводы возражения. В своих доводах лицо, подавшее возражение, повторно указывает, что доводы правообладателя, которые он приводил в своих отзывах на возражение касательно раскрытия информации по оспариваемой полезной модели и необходимости применения в этой связи положений пункта 3 статьи 1351 Кодекса, обоснованы лишь косвенными доказательствами. В подтверждение своих доводов лицо, подавшее



возражение, представило справку, полученную в системе СБИС (далее – [28]), на основании которой можно сделать вывод о том, что Семенов Г.Г. и Цицилин Е.П. действительно были участниками одного предприятия ООО АКС, однако данная компания не вела какой-либо коммерческой деятельности, и соответственно, указанные лица не вели совместной деятельности.

От патентообладателя 30.12.2021 поступили дополнительные материалы, в которых представлены сведения, что профиль «aks\_alum» принадлежит юридическому лицу ООО «АКС», участниками которого являются Цицилин Е.П. и Семенов Г.Г., что подтверждается выпиской из ЕГРЮЛ (Выписка из Единого государственного реестра юридических лиц (далее – [29]).

Также от патентообладателя 11.01.2022 и 22.02.2022 поступили дополнительные материалы, в частности интернет ссылки на оригиналы видео, размещенные в социальной сети Instagram и на канале Youtube (процитированные выше), а также ссылка на п. 110 Постановления Пленума ВС РФ от 23 апреля 2019 г. N 10 "О применении части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации", Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 23 марта 2021 г. N 09АП-69050/20 по делу N А40-73174/2020 и Апелляционное определение Московского городского суда от 24.08.2017 по делу №33-28581/2017, которые, по мнению патентообладателя, подтверждают его авторство.

Таким образом, по мнению патентообладателя, данная совокупность доказательств свидетельствует о том, что информация, содержащаяся в Youtube канале Шток Эксперт и Instagram аккаунте aks\_alum, получена от автора полезной модели.

От лица, подавшего возражение, 16.02.2022 поступили дополнительные материалы. При этом лицо, подавшее возражение, не согласно с доводами патентообладателя, изложенными в корреспонденции от 11.01.2022, поскольку по мнению лица, подавшего возражение, из представленных сведений совершенно не ясно, какое отношение правообладатель имеет к указанным

видеороликам и каким образом правообладатель получил доступ к данным сведениям. Также из данных сведений не следует, что правообладателю принадлежит авторство раскрытых в видеороликах технических решений, и что публикация сведений состоялась прямо или косвенно правообладателем.

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (14.02.2020), по которой выдан оспариваемый патент, правовая база для оценки патентоспособности полезной модели по указанному патенту включает Кодекс, Правила составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для совершения юридически значимых действий по государственной регистрации полезных моделей (далее – Правила ПМ) и Требования к документам заявки на выдачу патента на полезную модель (далее – Требования ПМ), утвержденные приказом Минэкономразвития России от 30 сентября 2015 года № 701, зарегистрированные 25.12.2015, регистрационный №40244, опубликованные 28.12.2015.

Согласно пункту 1 статьи 1351 Кодекса полезной модели предоставляется правовая охрана, если она является новой и промышленно применимой.

В соответствии с пунктом 2 статьи 1351 Кодекса полезная модель является новой, если совокупность ее существенных признаков не известна из уровня техники. Уровень техники в отношении полезной модели включает любые сведения, ставшие общедоступными в мире до даты приоритета полезной модели.

В соответствии с пунктом 3 статьи 1351 Кодекса раскрытие информации, относящейся к полезной модели, автором полезной модели, заявителем либо любым получившим от них прямо или косвенно эту информацию лицом (в том числе в результате экспонирования полезной модели на выставке), вследствие чего сведения о сущности полезной модели стали общедоступными, не является обстоятельством, препятствующим признанию патентоспособности полезной

модели, при условии, что заявка на выдачу патента на полезную модель подана в федеральный орган исполнительной власти по интеллектуальной собственности в течение шести месяцев со дня раскрытия информации. Бремя доказывания того, что обстоятельства, в силу которых раскрытие информации не препятствует признанию патентоспособности полезной модели, имели место, лежит на заявителе.

Согласно пункту 2 статьи 1354 Кодекса охрана интеллектуальных прав на полезную модель предоставляется на основании патента в объеме, определяемом содержащейся в патенте формулой полезной модели. Для толкования формулы полезной модели могут использоваться описание и чертежи.

Согласно пункту 52 Правил ПМ общедоступными считаются сведения, содержащиеся в источнике информации, с которым любое лицо может ознакомиться.

Датой, определяющей включение источника информации в уровень техники, является:

- для отечественных печатных изданий и печатных изданий СССР - указанная на них дата подписания в печать;

- для отечественных печатных изданий и печатных изданий СССР, на которых не указана дата подписания в печать, а также для иных печатных изданий - дата их выпуска, а при отсутствии возможности ее установления - последний день месяца или 31 декабря указанного в издании года, если время выпуска определяется соответственно месяцем или годом;

- для сведений, полученных в электронном виде (через доступ в режиме онлайн в информационно-телекоммуникационной сети "Интернет" или с оптических дисков (далее - электронная среда), - дата публикации документов, ставших доступными с помощью указанной электронной среды, если она на них проставлена и может быть документально подтверждена, или, если эта дата

отсутствует, дата помещения сведений в эту электронную среду при условии ее документального подтверждения.

Согласно пункту 69 Правил ПМ при проверке новизны полезная модель признается новой, если установлено, что совокупность ее существенных признаков, представленных в независимом пункте формулы полезной модели, не известна из сведений, ставших общедоступными в мире до даты приоритета полезной модели.

В соответствии с пунктом 35 Требований ПМ признаки относятся к существенным, если они влияют на возможность решения указанной заявителем технической проблемы и получения обеспечиваемого полезной моделью технического результата, то есть находятся в причинно-следственной связи с указанным результатом; к техническим результатам относятся результаты, представляющие собой явление, свойство, а также технический эффект, являющийся следствием явления, свойства, объективно проявляющиеся при изготовлении либо использовании полезной модели, и, как правило, характеризующиеся физическими, химическими или биологическими параметрами.

Техническому решению по оспариваемому патенту предоставлена правовая охрана в объеме совокупности признаков, содержащихся в приведенной выше формуле.

Анализ доводов лица, подавшего возражение и патентообладателя, касающихся оценки соответствия полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна», показал следующее.

Источники информации [1] – [8] и [16] – [25] представляет собой материалы, размещенные в сети Интернет, в частности в социальной сети Instagram и на интернет-ресурсе: <https://www.youtube.com>.

Что касается социальной сети Instagram и видеохостинга «<https://www.youtube.com/>», то данные интернет-ресурсы предназначены для хранения, доставки и показа фото и видео материалов пользователями. При этом

размещенный на нем контент является общедоступным. Таким образом, можно сделать вывод, что принципиальная возможность ознакомиться с контентом с даты его загрузки на указанном интернет-ресурсе имеется у любого пользователя.

При этом следует отметить, что нельзя однозначно утверждать, что представленные патентообладателем при рассмотрении данного спора материалы содержат прямые доказательства, что раскрытие информации в источниках, приведенных в возражении и последующих дополнениях к нему, было осуществлено Цицилиным Е.П., или то, что Семенов Г.Г. получил информацию непосредственно от Цицилина Е.П. Таким образом, все представленные патентообладателем сведения составляют лишь косвенные доказательства, при этом не подтверждая, что опубликованная информация в источниках, приведенных в возражении, была раскрыта непосредственно правообладателем или с его ведома.

Следовательно, сведения, известные из источников информации [1] – [8] и [16] – [25], могут быть включены в состав сведений, ставших общедоступными до даты подачи заявленной полезной модели, для оценки ее патентоспособности (см. пункт 52 Правил ПМ), так как представленный в данных источниках информации [1] – [8] и [16] – [25] контент был размещен раньше даты приоритета полезной модели по оспариваемому патенту.

Источники информации [9] – [15] и [26] – [27] представляют собой словарно-справочную литературу, имеющую дату публикации раньше даты приоритета оспариваемого патента. Следовательно, источники информации [9] – [15] и [26] – [27] также могут быть включены в уровень техники для целей проверки соответствия полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна».

Анализ источников информации, представленных с возражением, показал, что по совокупности общих с полезной моделью по оспариваемому патенту

признаков, в качестве наиболее близкого аналога может быть выбран профиль универсальный для крепления натяжного потолка, раскрытый в источнике информации [25] (дополнительные материалы от лица, подавшего возражение от 16.09.2021). При этом следует отметить, что общедоступность источника информации [25], а также скриншоты видео из данного источника, подтверждены нотариально заверенным протоколом осмотра.

В источнике информации [25] раскрыт профиль универсальный, содержащий основание, к которому примыкает внешняя камера с зацепом, ступень, на конце которой выполнен паз для крепления профиля (признаки однозначно визуализируются (см. стр. 12 дополнений к возражению от 16.09.2021, центральный скриншот). При этом к основанию дополнительно примыкает внутренняя камера, содержащая зацепы (признаки однозначно визуализируются (см. стр. 12, профили на верхнем и центральном скриншотах), выполненная перпендикулярно внешней камере, причем две стенки внутренней камеры являются стенками основания. При этом ступени и основание выполнены с возможностью монтажа осветительных элементов (признаки однозначно визуализируются (см. стр. 12, нижний скриншот, светодиодная лента).

Таким образом, известному из уровня техники профилю универсальному (см. источник информации [25]) присущи все признаки формулы оспариваемого патента.

Вышесказанное обуславливает вывод о том, что материалы возражения содержат сведения, подтверждающие известность технического средства, для которого были бы характерны все признаки полезной модели по оспариваемому патенту.

Констатация вышесказанного позволяет сделать вывод о том, что возражение содержит доводы, позволяющие признать полезную модель по оспариваемому патенту несоответствующей условию патентоспособности «новизна».

Дополнительно можно отметить, что признаки формулы полезной модели по оспариваемому патенту также известны из сведений о профиле универсальном, раскрытых в источнике [4].

Что же касается остальных источников информации [1] – [3], [5] – [24], [26] – [29], представленных в возражении, то ввиду сделанного выше вывода в анализе содержащихся в них сведений нет необходимости.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

**удовлетворить возражение, поступившее 22.04.2021, патент Российской Федерации на полезную модель № 197701 признать недействительным полностью.**