

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии
по результатам рассмотрения возражения заявления

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 1 января 2008 г. Федеральным законом от 18 декабря 2006 г. №231-ФЗ, в редакции Федерального закона от 12.03.2014 №35-ФЗ «О внесении изменений в части первую, вторую и четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее – Кодекс), и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003, регистрационный № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение ООО «ПластМет» (далее – лицо, подавшее возражение), поступившее 06.02.2020, против выдачи патента Российской Федерации на полезную модель №188756, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации №188756 на полезную модель «Электрический самовар» выдан по заявке №2018141416/02 с приоритетом от 26.11.2018 на имя Хваленского Дмитрия Сергеевича (далее - патентообладатель) и действует со следующей формулой:

«1. Электрический самовар, включающий в себя: металлический корпус с ёмкостью для воды, при этом объём ёмкости составляет не менее 3 литров; крышку ёмкости; электрический нагревательный элемент, мощность которого не превышает 1 кВт; датчик температуры, чувствительный элемент которого соединён с возможностью передачи тепла с внешней стороной стенки ёмкости для воды; основание, соединённое с корпусом; блок питания, расположенный в основании; средство коммутации, расположенное в основании; отличающийся тем, что средство коммутации выполнено с возможностью отключения питания

нагревательного элемента при определении температуры на чувствительном элементе выше уставки отключения величиной от 40 до 80 °С.

2. Электрический самовар по п.1, отличающийся тем, что чувствительный элемент присоединён к внешней стороне стенки ёмкости для воды с помощью теплопроводящего состава.

3. Электрический самовар по п.1, отличающийся тем, что датчик температуры и средство коммутации обеспечивают статичную уставку отключения величиной от 60 до 80 °С.

4. Электрический самовар по п.1, отличающийся тем, что крышка самовара содержит конфорку.

5. Электрический самовар по п.1, отличающийся тем, что металлический корпус выполнен из латуни, при этом внутренняя поверхность ёмкости для воды по меньшей мере частично покрыта слоем олова».

Против выдачи данного патента, в соответствии с пунктом 2 статьи 1398 Кодекса, было подано возражение, мотивированное тем, что сущность полезной модели раскрыта недостаточно для осуществления указанного технического результата, а также несоответствием полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна».

В возражении указано, что единственным отличием полезной модели по оспариваемому патенту от технического решения по патентному документу RU 150962 U1, опубл. 10.03.2015 (далее – [1]) является температура, при которой отключается питание нагревательного элемента. Лицом, подавшим возражение, представлено заключение специалиста, основанное на лабораторном исследовании воды (далее – [2]). В заключении сделан вывод о том, что признаки: «средство коммутации выполнено с возможностью отключения питания нагревательного элемента при определении температуры на чувствительном элементе выше уставки отключения величиной от 40 до 80 °С», не обеспечивают достижение технического результата. На основании чего лицо, подавшее возражение, делает вывод, что сущность полезной модели раскрыта недостаточно для осуществления указанного технического результата.

Вместе с тем в возражении отмечено, что все существенные признаки формулы полезной модели по оспариваемому патенту известны из сведений, содержащихся в патентном документе [1].

По мнению лица, подавшего возражение, техническому решению по патентному документу [1] не присущи следующие признаки формулы полезной модели по оспариваемому патенту: «металлический корпус с ёмкостью для воды», «объём ёмкости составляет не менее 3 литров», «электрический нагревательный элемент, мощность которого не превышает 1 кВт», «блок питания, расположенный в основании», «средство коммутации выполнено с возможностью отключения питания нагревательного элемента при определении температуры на чувствительном элементе выше уставки отключения величиной от 40 до 80 °С». При этом, указанные признаки не находятся в причинно-следственной связи с техническим результатом, указанным в описании.

С возражением также представлен диск с видеозаписью испытаний термостата (далее – [3]).

Возражение в установленном порядке было направлено в адрес патентообладателя.

От патентообладателя (25.03.2020) поступил отзыв на возражение, в котором выражено несогласие с доводами, изложенными в возражении.

По мнению патентообладателя, признаки «объём ёмкости составляет не менее 3 литров» и «электрический нагревательный элемент, мощность которого не превышает 1 кВт» влияют на достижение технического результата и являются существенными, поскольку исключается возможность перегрева воды вблизи поверхности нагревательного элемента, что снижает скорость образования накипи. Медленное нагревание обеспечивает возможность воде перемешиваться под действием конвекции, что приводит к более равномерному нагреву жидкости, снижает вероятность образования в объёме ёмкости областей с повышенной температурой воды. По мнению патентообладателя патентный

документ [1] не содержит всех существенных признаков полезной модели по оспариваемому патенту.

В подтверждение своих доводов патентообладатель представляет копии следующих источников информации:

- выдержки из Энциклопедического словаря Ф.А. Брокгауза и И.А. Ефрона. - на 3 листах (далее – [4]);

- выдержки из публикации «Молекулярная физика», учебное пособие, В.В. Караваева, Н.А. Александров, Томск, ГОУ ВПО «Томский государственный университет», 2007 г. (далее – [5]);

- выдержки из «Физической энциклопедии». В 5-ти томах. — М.: Советская энциклопедия. Главный редактор А. М. Прохоров. 1988, определение термина «КИПЕНИЕ» (далее – [6]);

- Вестник Череповецкого государственного университета 2015, №8, с.35-37 «Кинетика накипеобразования на поверхности теплообмена» (далее – [7]);

- Толковый словарь Ефремовой, Т.Ф. Ефремова, 2000, определение «накипь» (далее – [8]);

- Толковый словарь Ушакова, Д.Н. Ушаков, 1935-1940 (далее – [9]);

- Толковый словарь Ожегова, С.И. Ожегов, Н.Ю. Шведова, 1949-1992 (далее – [10]).

В отношении видеозаписи [3] патентообладатель отмечает, что она никак не относится к полезной модели по оспариваемому патенту, поскольку не представлено каких-либо материалов, подтверждающих выполнение рассматриваемого изделия согласно полезной модели по оспариваемому патенту.

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (26.11.2018) правовая база для оценки патентоспособности полезной модели по оспариваемому патенту включает Кодекс, Правила составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для совершения юридически значимых действий по

государственной регистрации полезных моделей, и их формы (утверждены приказом Минэкономразвития России от 30.09.2015 № 701, зарегистрированы 25.12.2015, регистрационный № 40244) (далее – Правила) и Требования к документам заявки на выдачу патента на полезную модель утверждены приказом Минэкономразвития России от 30.09.2015 № 701, зарегистрированы 25.12.2015, регистрационный № 40244 (далее – Требования).

Согласно пункту 1 статьи 1351 Кодекса в качестве полезной модели охраняется техническое решение, относящееся к устройству. Полезной модели предоставляется правовая охрана, если она является новой и промышленно применимой.

В соответствии с пунктом 2 статьи 1351 Кодекса полезная модель является новой, если совокупность ее существенных признаков не известна из уровня техники. Уровень техники в отношении полезной модели включает любые сведения, ставшие общедоступными в мире до даты приоритета полезной модели.

Согласно подпункту 2 пункта 2 статьи 1376 Кодекса заявка на полезную модель должна содержать описание полезной модели, раскрывающее ее сущность с полнотой, достаточной для осуществления полезной модели специалистом в данной области техники.

В соответствии с пунктом 2 статьи 1390 Кодекса если в процессе экспертизы заявки на полезную модель по существу установлено, что заявленный объект, выраженный формулой, предложенной заявителем, не соответствует хотя бы одному из требований или условий патентоспособности, либо документы заявки, представленные на дату ее подачи, не раскрывают сущность полезной модели с полнотой, достаточной для осуществления полезной модели специалистом в данной области техники, федеральный орган исполнительной власти по интеллектуальной собственности принимает решение об отказе в выдаче патента.

Согласно пункту 69 Правил при проверке новизны полезная модель

признается новой, если установлено, что совокупность ее существенных признаков, представленных в независимом пункте формулы полезной модели, не известна из сведений, ставших общедоступными в мире до даты приоритета полезной модели.

В соответствии с пунктом 35 Требований признаки относятся к существенным, если они влияют на возможность решения указанной заявителем технической проблемы и получения обеспечиваемого полезной моделью технического результата, то есть находятся в причинно-следственной связи с указанным результатом; под специалистом в данной области техники понимается гипотетическое лицо, имеющее доступ ко всему уровню техники и обладающее общими знаниями в данной области техники, основанными на информации, содержащейся в справочниках, монографиях и учебниках; к техническим результатам относятся результаты, представляющие собой явление, свойство, а также технический эффект, являющийся следствием явления, свойства, объективно проявляющиеся при изготовлении либо использовании полезной модели, и, как правило, характеризующиеся физическими, химическими или биологическими параметрами.

В соответствии с пунктом 38 Требований в разделе описания полезной модели «Осуществление полезной модели» приводятся сведения, раскрывающие, как может быть осуществлена полезная модель с реализацией указанного заявителем назначения полезной модели и с подтверждением возможности достижения технического результата при осуществлении полезной модели путем приведения детального описания по крайней мере одного примера осуществления полезной модели со ссылками на графические материалы, если они представлены.

Полезной модели по оспариваемому патенту предоставлена правовая охрана в объеме совокупности признаков, содержащихся в приведенной выше формуле.

Анализ доводов лица, подавшего возражение, и доводов патентообладателя, касающихся оценки соответствия документов заявки, по

которой был выдан оспариваемый патент, требованию раскрытия сущности полезной модели с полнотой, достаточной для осуществления полезной модели специалистом в данной области техники, с учетом материалов заявки, показал следующее

Вывод лица, подавшего возражение, о несоответствии материалов заявки, по которой выдан оспариваемый патент, указанному требованию основан на том, что в описании к заявке не раскрыта причинно-следственная связь признаков формулы оспариваемого патента, характеризующих значения температуры, при которых отключается питание нагревательного элемента, на технический результат.

В соответствии с описанием к заявке: «технический результат настоящей полезной модели заключается в снижении влияния на качество воды», т.е. создании электрического самовара, который оказывал бы минимальное влияние на качество воды. Согласно словарю [8] накипь – это твердый осадок, образовавшийся на дне и на стенках котлов или других сосудов, в результате кипячения в них чего либо. Исходя из данного определения, в результате кипячения образуется твердый осадок из солей, содержащихся в воде, т.е. снижается качество воды.

При этом в описании к заявке подчеркнуто, что технический результат главным образом достигается посредством контроля температуры воды, исключения возможности и/или снижения вероятности закипания воды. Также в описании отмечено, что при достижении уставки отключения 70-80°C вода достигает 90-97°C, т.е. процесса кипения не происходит. Следовательно, можно констатировать, что упомянутые выше признаки формулы полезной модели по оспариваемому патенту находятся в причинно-следственной связи с результатом, заключающимся в снижении влияния на качество воды.

Относительно заключения специалиста [2], основанного на результатах лабораторных исследований, следует отметить, что ни оно, ни результаты исследований не содержат сведений, подтверждающих связь устройств, участвующих в исследованиях, с устройством по оспариваемому патенту.

Следовательно, нельзя признать убедительными доводы возражения о несоблюдении требования достаточности раскрытия сущности полезной в документах заявки, представленных на дату ее подачи, для осуществления полезной модели специалистом в данной области

Анализ доводов лица, подавшего возражение, и доводов патентообладателя, касающихся оценки соответствия полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна», показал следующее.

Назначение полезной модели по оспариваемому патенту отражено в родовом понятии формулы – «Электрический самовар».

Техническое решение по патентному документу [1] представляет собой средство того же назначения, что и полезная модель по оспариваемому патенту, а именно электрический самовар.

Электрический самовар, по патентному документу [1] содержит корпус, крышку ёмкости, электрический нагревательный элемент, датчик температуры, чувствительный элемент которого соединён с возможностью передачи тепла с внешней стороной стенки ёмкости для воды, основание, соединённое с корпусом, блок питания, расположенный в основании; средство коммутации, расположенное в основании.

Устройство по независимому пункту 1 формулы полезной модели по оспариваемому патенту отличается от устройства по патентному документу [1] тем, что:

- корпус выполнен металлическим и с ёмкостью для воды объемом не менее 3 литров;
- мощность электрического нагревательного элемента не превышает 1 кВт;
- средство коммутации выполнено с возможностью отключения питания нагревательного элемента при определении температуры на чувствительном элементе выше уставки отключения величиной от 40 до 80 °С.

Относительно доводов возражения о том, что данные отличительные признаки не находятся в причинно-следственной связи с техническим

результатом, т.е. не являются существенными, необходимо отметить следующее.

Как отмечено в настоящем заключении выше, по меньшей мере, отличительные признаки, характеризующие выполнение средства коммутации с возможностью отключения питания нагревательного элемента при определении температуры на чувствительном элементе выше уставки отключения величиной от 40 до 80 °С, находятся в причинно-следственной связи с техническим результатом, указанным в описании к заявке, по которой выдан оспариваемый патент.

Таким образом, нельзя согласиться с лицом, подавшим возражение, в том, что техническому решению по патентному документу [1] присущи все существенные признаки формулы полезной модели по оспариваемому патенту.

В отношении видеозаписи [3] следует отметить, что на ней производится разбор некоего устройства и тестирование термостата, извлеченного из него. Однако, соотнести данное устройство с устройством по оспариваемому патенту или с устройством по патентному документу [1], не представляется возможным. Таким образом, представленная на видеозаписи [3] информация, не может быть положена в основу выводов коллегии.

На основании изложенного, можно констатировать, что возражение не содержит доводов, позволяющих признать полезную модель по оспариваемому патенту несоответствующей условию патентоспособности «новизна».

Источники информации [4]-[7] и [9]-[10], представленные патентообладателем, содержат справочную информацию и представлены для сведения.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

отказать в удовлетворении возражения, поступившего 06.02.2020, патент Российской Федерации на полезную модель №188756 оставить в силе.