

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии
по результатам рассмотрения возражения заявления

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 1 января 2008 г. Федеральным законом от 18 декабря 2006 г. №231-ФЗ, в редакции Федерального закона от 12.03.2014 №35-ФЗ “О внесении изменений в части первую, вторую и четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации” (далее - Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003, регистрационный № 4520, с изменениями от 11.12.2003 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение Эрно Биро, Венгрия (далее – лицо, подавшее возражение), поступившее 16.12.2019, против выдачи патента Российской Федерации на полезную модель № 185115, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации на полезную модель № 185115 “Колосник” выдан по заявке №2018124247/03 с приоритетом от 03.07.2018 на имя Семенихина А.П. (далее – патентообладатель) со следующей формулой:

“1. Колосник, содержащий внутренний барабан, соосное внутреннему барабану внешнее колосниковое цилиндрическое поле, радиальные ребра между внутренним барабаном и внешним цилиндрическим колосниковым полем, отличающийся тем, что радиальные ребра и внешний барабан колосника образованы радиально расположенными цельными ламелями, соединенными с внешней поверхностью цилиндра внутреннего барабана.

2. Колосник по п. 1, отличающийся тем, что каждая ламель выполнена литой, с подошвой, ребром и двумя зубчатыми козырьками с обеих сторон ребра.

3. Колосник по п. 2, отличающийся тем, что ламели соединены с внешней поверхностью внутреннего барабана посредством приварки подошвы.

4. Колосник по п. 1, отличающийся тем, что ламели имеют в центре ребра отверстия, соединенные крепежной проволокой.

5. Колосник по п. 1, отличающийся тем, что ребра ламели имеют несквозные радиальные галтели, а на внешней поверхности ламели расположена продольная бородка.”

Против выдачи данного патента, в соответствии с пунктом 2 статьи 1398 Кодекса, поступило возражение, мотивированное несоответствием запатентованной полезной модели условию патентоспособности “новизна”.

К возражению приложены копии следующих источников информации:

– патент на промышленный образец № 80874, Венгрия, опубл. 19.03.1984, на 4 стр. (далее – [1]);

– “Паспорт. Инструкция по монтажу, вводу в эксплуатацию, обслуживанию и ремонту. Автоматические котлы на уголь и на био-топливо Carborobot classic”, на 75 стр. (котлы Carborobot Bio 120-140-180-300) (далее – [2]);

– письмо от компании Carborobot в адрес компании ООО “Ярпатент” с приложенными фотографиями, 31.10.2019, на 7 стр. (далее – [3]);

– скриншоты экрана при использовании программы photoeditor.com, на 3 стр. (далее – [4]);

– интернет-распечатка с сайта <https://www.carborobot.com>, на 5 стр. (далее – [5]);

– заключение специалиста № 042/2611-19, от 26.11.2019, на 5 стр. (далее – [6]);

– скриншоты с сайта <https://www.youtube.com>, на 5 стр. (далее – [7]);

– “Котел отопительный водогрейный “Прометей” Автомат. Номинальная тепловая мощность от 40 до 1500 кВт. Тип КВр, КВм. Руководство по эксплуатации. Паспорт”, 2018, на 50 стр. (кроме того, в возражении указано, что по ссылкам в сети Интернет <http://www.sibenergotherm.ru/doc/about> и

https://www.avito.ru/novosibirsk/remont_i_stroitelstvo/tverdoplivnyy_kotel_promety_m5_12_-_80_kv_t_369754227 размещены сведения о котлах “Прометей”) (далее – [8]);

– приглашение от компании Carborobot на обучение сотрудника ООО “Термооптима” (далее – [9]);

– интернет-распечатка с сайта <https://vytapeni.tzb-info.cz>, на 6 стр. (далее – [10]);

– интернет-распечатка с сайта <http://www.sibenergoterm.ru>, на 2 стр. (далее – [11]);

– “Котел угольный “Углеавтомат-300”. Руководство по эксплуатации”, “Технопром”, Новосибирск, 2017, с сайта http://ugleautomat.ru/sites/ugleautomat.ru/files/%20300_PЭ%202017.pdf, на 27 стр. (далее – [12]);

– интернет-распечатка с сайта <http://www.kras-kotel.ru>, на 3 стр. (далее – [13]);

– интернет-распечатка с сайта <http://www.tzb-info.cz>, на 14 стр. (далее – [14]);

– интернет-распечатка с сайта <http://www.teplohorosho.ru>, на 7 стр. (далее – [15]);

– интернет-распечатка с сайта <http://www.aqua-art.sk/kotle-na-hnede-uhlie/>, на 4 стр. (далее – [16]);

– интернет-распечатка с сайта <http://www.ejpau.media.pl/articles/volume11/issue2/art-23.html>, на 6 стр. (далее – [17]);

– инструкция к котлам Varimatik VM 100 (101), 200, 300 с сайта <http://www.varimatik.cz> на 40 стр. (далее – [18]);

– интернет-распечатка с сайта <https://www.ivotop.cz>, на 2 стр. (далее – [19]);

– Мирослав Райтмайер, Учебное пособие, с сайта <http://www.dspace.cvut.cz/bitstream/handle/10467/72922/F2-BP-2017-Rajtmej-Miroslav-Bakalarska%20prace%20->

[%20Miroslav%20Rajtmajer.pdf?sequence=1&isAllowed==y](#), 2017, на 92 стр. (далее – [20]);

– фотографии, на 6 стр. (далее – [21]);

– контракт № ТО-03/2012 от 26.06.2012 на 3 стр. (далее – [22]);

– запрос деталей для угольного котла от ООО “Гервик” к ООО “Термооптима” на 3 стр. (далее – [23]);

– письмо от Биро Эрно на адрес yarpatent@mail.ru на 2 стр. (далее – [24]);

– Роман Лаковиц, дипломная работа, 2015, на 5 стр. (далее – [25]);

– счета, выставленные компанией Carborobot компании ООО “Термооптима”, упаковочные листы, на 30 стр. (далее – [26]);

– патентный документ RU 106723 U1, опубл. 20.07.2011 (далее – [27]).

Материалы возражения в установленном порядке были направлены в адрес патентообладателя, который в своем отзыве по мотивам возражения, поступившем 10.03.2020, представил свой анализ приведенных в возражении источников информации.

Так, в отзыве, в частности, отмечено, что источники информации [4], [5], [7], [8], [12], [14] – [21] не могут быть приняты во внимание при оценке соответствия полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности “новизна” в связи с тем, что дата, с которой данные источники информации стали общедоступными, не подтверждена документально.

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи заявки, по которой был выдан оспариваемый патент (03.07.2018), правовая база включает Кодекс, Правила составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для совершения юридически значимых действий по государственной регистрации полезных моделей, и их формы, утвержденные Минэкономразвития от 30.09.2015 №701 и зарегистрированные в Минюсте РФ 25.12.2015, рег. № 40244 (далее – Правила), Требования к документам заявки на выдачу патента на полезную модель, утвержденные приказом Минэкономразвития от 30.09.2015 №701 и

зарегистрированные в Минюсте РФ 25.12.2015, рег. № 40244 (далее – Требования).

В соответствии с пунктом 1 статьи 1351 Кодекса полезной модели предоставляется правовая охрана, если она является новой и промышленно применимой.

В соответствии с пунктом 2 статьи 1351 Кодекса полезная модель является новой, если совокупность ее существенных признаков не известна из уровня техники. Уровень техники в отношении полезной модели включает любые сведения, ставшие общедоступными в мире до даты приоритета полезной модели.

В соответствии с пунктом 52 Правил общедоступными считаются сведения, содержащиеся в источнике информации, с которым любое лицо может ознакомиться.

Датой, определяющей включение источника информации в уровень техники, является:

- для опубликованных патентных документов - указанная на них дата опубликования;

- для материалов диссертаций и авторефератов диссертаций, изданных на правах рукописи, - дата их поступления в библиотеку;

- для визуально воспринимаемых источников информации (плакатов, моделей, изделий и тому подобных) - документально подтвержденная дата, с которой стало возможно их обозрение;

- для сведений о техническом средстве, ставших известными в результате его использования, - документально подтвержденная дата, с которой эти сведения стали общедоступными;

- для сведений, полученных в электронном виде (через доступ в режиме онлайн в информационно-телекоммуникационной сети “Интернет” или с оптических дисков (далее – электронная среда)), - дата публикации документов, ставших доступными с помощью указанной электронной среды, если она на них проставлена и может быть документально подтверждена, или, если эта дата

отсутствует, дата помещения сведений в эту электронную среду при условии ее документального подтверждения.

В соответствии с пунктом 69 Правил при проверке новизны полезная модель признается новой, если установлено, что совокупность ее существенных признаков, представленных в независимом пункте формулы полезной модели, не известна из сведений, ставших общедоступными в мире до даты приоритета полезной модели.

Полезной модели по оспариваемому патенту предоставлена правовая охрана в объеме совокупности признаков, содержащихся в приведенной выше формуле.

Анализ доводов лица, подавшего возражение, и доводов патентообладателя, касающихся оценки соответствия полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности “новизна”, показал следующее.

В качестве родового понятия полезной модели по оспариваемому патенту в формуле полезной модели указано – колосник.

Как следует из материалов возражения, источниками информации, из которых известны конструктивные признаки устройства по оспариваемому патенту, являются: паспорт [2], скриншоты [4], [7], руководство по эксплуатации [8], интернет-распечатки [5], [10]-[11], [13]-[17], [19], руководство по эксплуатации [12], инструкция к котлам Varimatik [18], учебное пособие [20], фотографии [21], патентные документы [1], [27].

В отношении паспорта [2] необходимо подчеркнуть следующее.

Паспорт [2] не является общедоступным источником информации согласно требованиям процитированного выше пункта 52 Правил.

В подтверждение факта использования автоматических котлов на уголь и на био-топливо компании Carborobot (составной частью которых является колосник) до даты приоритета полезной модели по оспариваемому патенту в возражении представлены контракт [22], документы [26], запрос [23].

Как указано в возражении, компания Carborobot поставляла котлы в Российскую Федерацию с 2008 года. Покупателем котлов являлось ООО “Термооптима”. Поставка каждого котла сопровождалась обязательным предоставлением паспорта [2].

Действительно, контракт [22] подтверждает факт заключения договора о поставке 2-х котлов Carborobot C300 между компанией Carborobot и ООО “Термооптима”.

Как следует из документов [26], вышеуказанные котлы были упакованы и подготовлены к отправке (упаковочные листы). Компании ООО “Термооптима” были выставлены счета на оплату котлов (счета).

Вместе с тем, ни один из представленных документов [26] не подтверждает факт получения ООО “Термооптима” котлов согласно контракту [22] (не представлены товарно-транспортные накладные или иные документы, подтверждающие передачу этих изделий от продавца к покупателю).

Что касается запроса [23], то в данном документе ООО “ГерВик” запрашивает у ООО “Термооптима” запасные части к котлу Carborobot 40. Какие-либо сведения о конструкции котлов Carborobot 40 в возражении не приведены. Среди запрашиваемых в документе [23] частей колосник также отсутствует.

Таким образом, вышеуказанный паспорт [2] не может быть принят во внимание при анализе соответствия оспариваемой полезной модели условию патентоспособности “новизна”.

Кроме того, в паспорте [2] не содержится сведений о признаках формулы полезной модели по оспариваемому патенту “радиальные ребра и внешний барабан колосника образованы цельными ламелями” (из приведенных в паспорте сведений невозможно сделать однозначный вывод о конструкции внешнего барабана и о том, что ламели являются цельными).

Руководство по эксплуатации [8] также не является общедоступным источником информации, согласно требованиям процитированного выше пункта 52 Правил.

При этом лицом, подавшим возражение, не приведены какие-либо доказательства того, что сведения о конструкции котла “Прометей”, составной частью конструкции которого является колосник, раскрытой в руководстве по эксплуатации [8], стали известны в результате использования указанного котла до даты приоритета полезной модели по оспариваемому патенту (не представлены договоры купли-продажи, банковские платежные поручения, счета-фактуры, товаро-транспортные накладные). Таким образом, вышеуказанное руководство не может быть принято во внимание при анализе соответствия оспариваемой полезной модели условию патентоспособности “новизна”.

В отношении довода возражения о том, что сведения о котлах “Прометей” размещены по ссылкам в сети Интернет <http://www.sibenergotherm.ru/doc/about> и https://www.avito.ru/novosibirsk/remont_i_stroitelstvo/tverdotoplivnyy_kotel_promete_y_m5_12_-_80_kv_t_369754227 следует отметить, что по указанным ссылкам, действительно, размещены изображения различных котлов “Прометей”. При этом, по приведенным изображениям невозможно сделать вывод о наличии в этих котлах колосника, а также о том, совпадает ли конструкция этих котлов с конструкцией котла, раскрытого в руководстве [8].

Кроме того, в руководстве [8] не содержится сведений о признаках формулы полезной модели по оспариваемому патенту “радиальные ребра и внешний барабан колосника образованы цельными ламелями” (из приведенных в руководстве сведений невозможно сделать однозначный вывод о конструкции радиальных ребер и о том, что ламели являются цельными).

В отношении интернет-распечаток [5], [10]-[11], [13]-[17], [19], руководства по эксплуатации [12], инструкции [18], учебного пособия [20] следует отметить, что дата размещения сведений, содержащихся в данных источниках информации, в сети Интернет не подтверждена документально. Таким образом, вышеуказанные источники информации не могут быть приняты во внимание при оценке соответствия полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности “новизна”.

При этом, ни в одном из данных источников информации [5], [10]-[20] не содержится сведений о признаках формулы полезной модели по оспариваемому патенту “радиальные ребра и внешний барабан колосника образованы цельными ламелями” (из приведенных в данных источниках информации сведений невозможно сделать однозначный вывод о конструкции внешнего барабана и о том, что ламели являются цельными).

Что касается фотографий [21], то в материалах возражения отсутствуют сведения, касающиеся того, когда и при каких обстоятельствах данные фотографии были сделаны. Указание в материалах возражения на то, что фотографии были сделаны на выставке в 2011 году, не подтверждено какими-либо документами. Следовательно, фотографии [21] не могут быть приняты во внимание при оценке соответствия полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности “новизна”.

В отношении скриншотов [4] необходимо отметить следующее.

Как указано в возражении, с помощью программы Photoeditor возможно определить дату создания фотографий. Однако, как правомерно отмечено в отзыве на возражение, даты создания фотографий и даты их размещения в сети Интернет могут отличаться. В материалах возражения отсутствуют какие-либо сведения о том, когда фотографии со скриншотов [4] были размещены в сети Интернет. Таким образом, данные скриншоты [4] не могут быть приняты во внимание при оценке соответствия полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности “новизна”.

В отношении патентных документов [1], [27] следует отметить, что дата публикации данных патентных документов раньше, чем дата приоритета полезной модели по оспариваемому патенту. То есть, указанные источники информации могут быть включены в уровень техники при анализе соответствия полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности “новизна”.

Однако, в патентном документе [27] не содержится сведений о признаках

формулы полезной модели по оспариваемому патенту “радиальные ребра и внешний барабан колосника образованы радиально расположенными цельными ламелями, соединенными с внешней поверхностью цилиндра внутреннего барабана” (в решении по патентному документу [27] колосник состоит из двух отдельных цилиндров, между которыми располагаются разделительные радиальные ребра, образующие сектора).

В патентном документе [1] отсутствуют какие-либо сведения о конструкции колосника. Приведены лишь сведения о конструкции ламелей.

Таким образом, из патентных документов [1] и [27] не известны все признаки независимого пункта формулы полезной модели по оспариваемому патенту. Здесь следует отметить, что существенность признаков полезной модели по оспариваемому патенту лицом, подавшим возражение, сомнению не подвергалась.

Что касается скриншотов [7], то здесь необходимо подчеркнуть следующее.

Широко известно, что на сервисе YouTube видеоролики могут быть представлены в открытом доступе (видеоролик могут просматривать все пользователи YouTube), ограниченном доступе (видеоролик может просматривать только администратор канала и пользователи, которых он выберет), с доступом по ссылке (видеоролик могут просматривать только пользователи, которые знают нужный URL). При этом, настройки доступа могут быть изменены администратором YouTube канала в любое время.

Указанная на скриншотах [7] дата (11.08.2016) загрузки видеоролика на сервис YouTube лишь подтверждает факт того, что видеоролик был загружен на указанную дату. Вместе с тем, это не подтверждает факт нахождения видеоролика в открытом доступе до даты приоритета полезной модели по оспариваемому патенту.

Следовательно, вышеуказанный источник информации не может быть принят во внимание при оценке соответствия полезной модели по оспариваемому

патенту условию патентоспособности “новизна”.

Кроме того, на скриншотах [7] отсутствуют какие-либо сведения о конструкции колосника. Приведены лишь изображения ламелей.

Дипломная работа [25] не является общедоступным источником информации, согласно требованиям процитированного выше пункта 52 Правил. При этом, в материалах возражения отсутствуют какие-либо документы, подтверждающие дату, с которой данный источник информации стал общедоступен. Таким образом, данный источник информации не может быть включен в уровень техники для целей проверки новизны полезной модели по оспариваемому патенту.

Кроме того, дипломная работа [25] не содержит сведений о признаках полезной модели по оспариваемому патенту “радиальные ребра и внешний барабан колосника образованы радиально расположенными цельными ламелями, соединенными с внешней поверхностью цилиндра внутреннего барабана”.

В отношении заключения специалиста [6] необходимо отметить, что изложенные в нем аргументы не опровергают сделанных выше выводов. При этом исследование в данном заключении колосника фирмы Carborobot не свидетельствует о его общедоступности на дату приоритета полезной модели по оспариваемому патенту.

Что касается письма [3] с приложенными фотографиями, в котором приведены сведения об участии предприятия “Агат” в выставке “Строительство. Архитектура” с 18 по 21 января 2011 г., где были выставлены котлы Carborobot 30, 40, 80, 140, 180, 300, то данная информация не подтверждена какими-либо документами. Указание в письме [3] на то, что фотографии были сделаны на выставке в 2011 году, также не подтверждено какими-либо документами. Какие-либо конструктивные особенности котлов в данном письме не раскрыты.

В приглашении [9] содержится лишь информация о возможности пройти обучение по обслуживанию котлов сотрудника ООО “Термооптима” на заводе компании Carborobot, что не свидетельствует о возможности общедоступного

ознакомления с конструкцией поименованных в возражении изделий данной компании. Какие-либо конструктивные особенности котлов в данном письме также не раскрыты.

Информация, содержащаяся в письме [24] не подтверждена никакими документами.

Таким образом, в возражении не приведены сведения о том, что на дату приоритета полезной модели по оспариваемому патенту из уровня техники было известно техническое средство, которому присущи признаки, идентичные всем существенным признакам, содержащимся в формуле полезной модели по оспариваемому патенту.

Исходя из изложенного, можно сделать вывод о том, что в возражении не содержится доводов, позволяющих сделать вывод о несоответствии решения по оспариваемому патенту условию патентоспособности “новизна”.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

отказать в удовлетворении возражения, поступившего 16.12.2019, патент Российской Федерации на полезную модель № 185115 оставить в силе.