

Приложение к решению  
Федеральной службы  
по интеллектуальной собственности

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ**  
**коллегии по результатам рассмотрения  возражения**

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003, регистрационный № 4520, с изменениями от 11.12.2003 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение, поступившее 24.02.2015 от Кириленко А. Г. (далее – лицо, подавшее возражение), против выдачи патента Российской Федерации на полезную модель № 125283, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации № 125283 на группу полезных моделей «Механический натяжитель (варианты)» выдан по заявке № 2012131440/11 с приоритетом от 20.07.2012. В настоящее время патентообладателем является ООО «ЛС Групп» (далее - патентообладатель). Патент действует со следующей формулой:

«1. Механический натяжитель, содержащий корпус со сквозным отверстием, в котором размещены цилиндрический стержень с фланцем, пружина и плунжер с упорным элементом, составляющий с корпусом плунжерную пару, шарнирно закрепленный подпружиненный анкер, установленный в проточку корпуса и взаимодействующий с поперечной зубчатой рейкой, выполненной на плунжере, элемент фиксации, отличающийся тем, что расстояние, состоящее из части длины стержня от его торца до места фиксации на стержне элементом фиксации и части длины плунжера от его торца до упорного элемента, превышает длину корпуса, и

при перезарядке механического натяжителя стержень частично выходит из корпуса, обеспечивая возможность установки на нем элемента фиксации.

2. Механический натяжитель по п.1, отличающийся тем, что длина от торца стержня, выступающего из корпуса, до места фиксации на стержне элементом фиксации не менее длины рабочего хода зубчатой рейки.

3. Механический натяжитель, содержащий корпус со сквозным отверстием, в котором размещены пружина, поджимающая плунжер, составляющий с корпусом плунжерную пару, шарнирно закрепленный подпружиненный анкер, установленный в проточку корпуса и взаимодействующий с поперечной зубчатой рейкой, выполненной на плунжере, элемент фиксации, отличающийся тем, что плунжер со стороны пружины выполнен меньшим диаметром по сравнению с диаметром, на котором выполнена зубчатая рейка, при этом пружина упирается в образованный торец плунжера, причем длина плунжера такова, что при перемещении плунжера при перезарядке механического натяжителя, плунжер частично выходит из корпуса с возможностью фиксирования его элементом фиксации.

4. Механический натяжитель по п.3, отличающийся тем, что длина от торца плунжера, выступающего из корпуса, до места фиксации на плунжере элементом фиксации не менее длины рабочего хода зубчатой рейки.

Против выдачи данного патента в порядке, установленном пунктом 2 статьи 1398 Кодекса, было подано возражение, мотивированное несоответствием группы полезных моделей по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна».

В возражении указано, что все признаки натяжителя цепи двигателя автомобиля по патенту на полезную модель RU 104268, опубликованному 10.05.2011 (далее – [1]), «совпадают» с признаками «Механический натяжитель (варианты)» по оспариваемому патенту.

С возражением представлены следующие материалы (копии):

- патент RU 104268, опубликован 10.05.2011 (далее – [1]);
- распечатки электронных страниц из интернет-словарей (далее – [2]);
- ГОСТ 15888-90 (далее – [3]);
- Толковый словарь русского языка. Под ред. Д.Н. Ушакова и др. Том 2. Москва. 1939 г. стр. 615-616, 809-810, 989-990 (далее – [4]);
  - Большой Российский энциклопедический словарь, Научное издательство «Большая Российская энциклопедия». Москва. 2003. стр. 66 (далее – [5]);
  - Новый политехнический словарь. Главный редактор А.Ю. Ишлинский. Научное издательство «Большая Российская энциклопедия», Москва. 2003. стр. 615 (далее – [6]);
  - Политехнический словарь. Издательство «Советская энциклопедия». Москва. 1980. стр. 563 (далее – [7]).

В отношении признаков зависимых пунктов 2, 4 формулы по оспариваемому патенту, в возражении указывается, что они являются несущественными, т.к. не имеют причинно-следственной связи с указанным в описании к оспариваемому патенту техническим результатом.

Один экземпляр возражения в установленном порядке был направлен в адрес патентообладателя, от которого 16.03.2017 поступил отзыв на указанное возражение, в котором выражено несогласие с доводами возражения.

В отзыве патентообладателя отмечено, что признаки зависимых пунктов 2, 4 формулы по оспариваемому патенту являются существенными.

Необходимо отметить следующее:

- от лица, подавшего возражение, 27.01.2017, 03.03.2017, 16.03.2017 поступили дополнительные материалы (далее - [8]);
- от патентообладателя 16.03.2017 вместе с отзывом была представлена скорректированная формула по оспариваемому патенту (далее - [9]).

По результатам рассмотрения возражения Роспатент принял решение от 29.03.2016: отказать в удовлетворении возражения, поступившего 24.02.2015, патент Российской Федерации на полезную модель №125283 оставить в силе.

Данное решение было оспорено в Суде по интеллектуальным правам.

Суд по интеллектуальным правам своим решением от 27.09.2016 признал решение Роспатента от 29.03.2016 недействительным.

В решении Суда по интеллектуальным правам от 27.09.2016 отмечено, что «вывод Роспатента о наличии у оспариваемого патента существенных признаков, не известных из противопоставленного патентного документа, сделан без учета графических материалов противопоставленного патентного документа, а кроме того без достаточного исследования понятия «плунжер» в патенте № 125283».

Данное мнение суда аргументировано следующим образом. Исходя из положений ГОСТ Р 52720-2007 «плунжер» функционирует только в определенной рабочей среде, которая течет через соответствующую арматуру. Однако в достаточной мере понятие «плунжер» в решении Роспатента от 29.03.2016 не исследовано, отличие присущих ему элементов, указанных, например, по ГОСТ 12483-67. Плунжеры. Конструкция. Межгосударственный стандарт, ГОСТ Р 52720-2007. Арматура трубопроводная. Термины и определения или иным, не установлено. Вопрос об указании или не указании в противопоставленном патентом документе каких-либо размеров, позволяющих идентифицировать данный элемент как «плунжер», и соотнести с параметрами, присущими элементу «шток» известному из сведений, изложенных в патентном документе № 104268, не анализировался в решении Роспатента от 29.03.2016.

Таким образом, вывод, сделанный, в решении Роспатента от 29.03.2016 о том, что такой признак оспариваемого патента, как «...плунжер с упорным элементом, составляющий с корпусом плунжерную пару...», не известен из

противопоставленного технического решения, нельзя признать достаточно обоснованным.

Также, по мнению суда, графическими материалами (фиг. 1, 2) в совокупности с описанием полезной модели («Зубья 5 расположены между осью 7 поворота собачки и продольной осью 8 корпуса» (см. стр. 5 описания)) по патенту Российской Федерации № 104268 опровергается вывод Роспатента о том, что признак независимого пункта 1 формулы по оспариваемому патенту «...анкер, ...взаимодействующий ...с поперечной зубчатой рейкой...» не известен из сведений, изложенных в патентном документе № 104268.

На основании данного обстоятельства суд пришел к выводу о том, что решение Роспатента от 29.03.2016 о соответствии оспариваемой группы полезных моделей условию патентоспособности «новизна» является преждевременным и недостаточно обоснованным.

Решение Суда по интеллектуальным правам от 27.09.2016 было оставлено без изменения постановлением президиума Суда по интеллектуальным правам от 26.01.2017 № СИП-349/2016.

Тем самым было восстановлено положение, существовавшее до принятия решения Роспатентом от 29.03.2016, т.к. в соответствии со статьей 12 Кодекса защиты гражданских прав осуществляется путем восстановления положения, существовавшего до нарушения права.

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (20.07.2012), по которой был выдан оспариваемый патент, правовая база для оценки соответствия группы полезных моделей по указанному патенту условиям патентоспособности включает Кодекс, Административный регламент исполнения Федеральной службой по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам государственной функции по организации приема заявок на полезную модель

и их рассмотрения, экспертизы и выдачи в установленном порядке патентов Российской Федерации на полезную модель, утвержденный приказом Министерства образования и науки Российской Федерации от 29 октября 2008 г. № 326, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 24.12.2008 № 12977 и опубликованным в Бюллете в нормативных актов федеральных органов исполнительной власти от 09.03.2009 № 10 (далее – Регламент ПМ).

В соответствии с пунктом 2 статьи 1351 Кодекса полезная модель является новой, если совокупность ее существенных признаков не известна из уровня техники. Уровень техники, в частности, включает опубликованные в мире сведения о средствах того же назначения, что и заявленная полезная модель.

Согласно пункту 2 статьи 1354 Кодекса для толкования формулы полезной модели могут использоваться описание и чертежи.

В соответствии с пунктом 9.4.(2.2) Регламента ПМ полезная модель считается соответствующей условию патентоспособности «новизна», если в уровне техники не известно средство того же назначения, что и полезная модель, которому присущи все приведенные в независимом пункте формулы полезной модели существенные признаки, включая характеристику назначения. Признаки относятся к существенным, если они влияют на возможность получения технического результата, т.е. находятся в причинно-следственной связи с указанным результатом.

Технический результат представляет собой характеристику технического эффекта, явления, свойства и т.п., объективно проявляющихся при изготовлении либо использовании устройства. Технический результат выражается таким образом, чтобы обеспечить возможность понимания специалистом на основании уровня техники его смыслового содержания. Технический результат может выражаться, в частности, в снижении (повышении) коэффициента трения; в предотвращении заклинивания;

снижении вибрации; в улучшении контакта рабочего органа со средой; в уменьшении искажения формы сигнала; в снижении просачивания жидкости; повышении быстродействия компьютера.

Согласно пункту 22.3.(1) Регламента ПМ при определении уровня техники общедоступными считаются сведения, содержащиеся в источнике информации, с которым любое лицо может ознакомиться само, либо о содержании которого ему может быть законным путем сообщено.

Согласно пункту 4.9 Правил ППС при рассмотрении возражения коллегия вправе предложить патентообладателю внести изменения в формулу полезной модели в случае, если без внесения указанных изменений оспариваемый патент должен быть признан недействительными полностью, а при их внесении - может быть признан недействительным частично.

Группе полезных моделей по оспариваемому патенту предоставлена правовая охрана в объеме совокупности признаков, содержащейся в приведенной выше формуле.

Анализ доводов сторон с учетом решения Суда по интеллектуальным правам от 27.09.2016, постановления президиума Суда по интеллектуальным правам от 26.01.2017 № СИП-349/2016, касающихся оценки соответствия группы полезных моделей по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна», показал следующее.

Необходимо подчеркнуть, что в описании к оспариваемому патенту указаны следующие технические результаты:

- обеспечение удобной перезарядки;
- контроль за натяжением цепи в механизме привода распределительного вала двигателей внутреннего сгорания;
- надежность работы.

Относительно решения по независимому пункту 1 формулы по оспариваемому патенту необходимо отметить следующее.

Из патента [1] известен натяжитель цепи двигателя автомобиля (далее – натяжитель), содержащий цилиндрический корпус со сквозным отверстием, пружину, съемную чеку. В центральном отверстии корпуса установлен ползун. В корпусе расположен шток, составляющий с корпусом узел. На корпусе шарнирно закреплена и подпружинена собачка, расположенная в продольной, параллельной оси корпуса, прорези корпуса и взаимодействующая с множеством зубьев, расположенных в центральной части штока с возможностью образования контакта с башмаком. Натяжитель содержит цилиндрический ползун с пружиной, поджимающий шток в направлении натяжения цепи, выполненный на одном конце в виде кольцевого упора, а на другом конце со съемной чекой, удерживающей пружину в сжатом состоянии. Собачка расположена в продольной, параллельной оси корпуса, прорези корпуса. Собачка образует рычаг, один конец которого взаимодействует с зубьями штока. На конце ползуна, выходящем за пределы корпуса в нерабочем положении натяжителя, выполнено отверстие, в котором подвижно установлена съемная чека.

При этом можно согласиться с мнением лица, подавшего возражение, в том, что:

- назначением механического натяжителя по оспариваемому патенту согласно описанию к оспариваемому патенту является натяжение цепи (см. стр. 1 описания к оспариваемому патенту);
- признак «съемная чека» решения по патенту [1] является частным случаем признака «фиксатор» независимого пункта 1 формулы по оспариваемому патенту, т.к. чека выполняет функцию фиксации ползуна (см. описание патента [1]);
- признак «шток» решения по патенту [1] совпадает с признаком «плунжер» независимого пункта 1 формулы по оспариваемому патенту. Так, согласно определениям «плунжер – поршень в нагнетательных насосах, имеющий вид длинного цилиндрического стержня, плотно примыкающего к

стенкам цилиндра, ныряло» (см. источник информации [4]), «поршень служит для преобразования механической работы в энергию жидкости (газа) или наоборот» (см. Новый политехнический словарь. А.Ю. Ишлинский. Москва. Издательство «Большая Российская энциклопедия». 2000. стр. 408), «шток – цилиндрический стержень, служащий для соединения поршня с ползуном» (см. Новый политехнический словарь. А.Ю. Ишлинский. Москва. Издательство «Большая Российская энциклопедия». 2000. стр. 624). Однако, как следует из описания и графических материалов к оспариваемому патенту, в механическом натяжителе отсутствует какая-либо гидравлическая система, а усилие на цепь передается только механическим путем. Также усилие от штока в патенте [1] на цепь передается только механическим путем. Таким образом, можно сделать вывод, что признак «шток» решения по патенту [1] и признак «плунжер» независимого пункта 1 формулы по оспариваемому патенту представляют собой цилиндрические стержни для передачи механического усилия на цепь, и, следовательно, совпадают.

Необходимо отметить, как и было указано выше, мнение суда относительно терминов «плунжер» и «шток», в частности, аргументировано тем, что в решении Роспатента от 29.03.2016 не анализировался вопрос об указании или не указании в противопоставленном патентом документе каких-либо размеров, позволяющих идентифицировать данный элемент как «плунжер», и соотношении с параметрами, присущими элементу «шток» известному из сведений, изложенных в патентном документе № 104268. Однако, для вывода о совпадении (см. заключение выше) признака «шток» решения по патенту [1] с признаком «плунжер» независимого пункта 1 формулы по оспариваемому патенту необходимо и достаточно отталкиваться от соответствующих определений терминов «шток» и «плунжер» и принципа их работы соответственно, а размеры штока и плунжера подбираются исходя из условий эксплуатации и технических характеристик механического натяжителя;

- признак «шток, составляющий с корпусом узел» решения по патенту [1] совпадает с признаком «плунжер, составляющий с корпусом плунжерную пару» независимого пункта 1 формулы по оспариваемому патенту. Согласно определению «Плунжерная пара – узел, состоящий из плунжера и втулки. В зависимости от конструкции плунжерной пары в ее состав могут входить и другие детали» (см. источник информации [3]). С учетом сделанного выше вывода о совпадении признаков «шток» и «плунжер», можно констатировать, что признак «шток, составляющий с корпусом узел» решения по патенту [1] совпадает с признаком «плунжер, составляющий с корпусом плунжерную пару» независимого пункта 1 формулы по оспариваемому патенту;

- признак «на корпусе шарнирно закреплена и подпружинена собачка» решения по патенту [1] совпадает с признаком «шарнирно закрепленный на корпусе подпружиненный анкер» независимого пункта 1 формулы по оспариваемому патенту. Согласно определению «Анкер – деталь для скрепления частей сооружений и машин» (см. Новый политехнический словарь. А.Ю. Ишлинский. Москва. Издательство «Большая Российская энциклопедия». 2000. стр. 25). Согласно описанию патента [1] «...Собачка образует собой качающийся двуплечий рычаг, один конец которого подпружинен пружиной 10 сжатия таким образом, что второй конец собачки 6 постоянно поджат к зубьям 5 штока». Таким образом, можно сделать вывод, что собачка из решения по патенту [1] является деталью, соединяющей пружину и шток, и, следовательно, может быть идентифицирована как «анкер» согласно выполняемой функции. Следовательно, признак «на корпусе шарнирно закреплена и подпружинена собачка» решения по патенту [1] совпадает с признаком «шарнирно закрепленный на корпусе подпружиненный анкер» независимого пункта 1 формулы по оспариваемому патенту;

- признак «собачка, расположенная в продольной, параллельной оси корпуса, прорези корпуса и взаимодействующая с множеством зубьев,

расположенных в центральной части штока с возможностью образования контакта с башмаком» решения по патенту [1] совпадает с признаком «анкер, установленный в проточку корпуса и взаимодействующий с поперечной зубчатой рейкой, выполненной на плунжере» независимого пункта 1 формулы по оспариваемому патенту. Согласно определениям «башмак – опора для установки и выверки машин» (см. Новый политехнический словарь. А.Ю. Ишлинский. Москва. Издательство «Большая Российская энциклопедия». 2000. стр. 44), «рычаг представляет собой стержень с точкой опоры» (см. Новый политехнический словарь. А.Ю. Ишлинский. Москва. Издательство «Большая Российская энциклопедия». 2000. стр. 468). Согласно описанию к оспариваемому патенту рычаг предназначен для передачи усилия от натяжителя на цепь. Согласно описанию патента [1] башмак предназначен для передачи усилия от натяжителя на цепь. Следовательно, признак «башмак» решения по патенту [1] выполняет функцию рычага. С учетом мнения суда, а также с учетом графических материалов (фиг. 1, 2) патента [1] можно сделать вывод о том, что собачка взаимодействует с множеством поперечных зубьев. Согласно определениям «проточка – проточенное углубление, отверстие в механизме, детали» (см. источник информации [2]), «прорезь – отверстие, желобок, проделанные насквозь». С учетом графических материалов (фиг. 1 поз. 9) патента [1], а также графических материалов (фиг. 1 поз. 9) к оспариваемому патенту можно сделать вывод, что «проточка» и «прорезь» представляют собой сквозные отверстия в натяжителе, и, следовательно, совпадают. С учетом сделанных выше выводов о идентификации признака «собачка» как признак «анкер», а также совпадении признаков «шток» и «плунжер», можно констатировать, что признак «собачка, взаимодействующая с множеством зубьев, расположенных в центральной части штока с возможностью образования контакта с башмаком» решения по патенту [1] совпадает с признаком «анкер, установленный в проточку корпуса и взаимодействующий с поперечной

зубчатой рейкой, выполненной на плунжере» независимого пункта 1 формулы по оспариваемому патенту.

Нельзя согласиться с мнением лица, подавшего возражение, что признак «на конце ползуна, выходящем за пределы корпуса в нерабочем положении натяжителя, выполнено отверстие, в котором подвижно установлена съемная чека» решения по патенту [1] совпадает с признаком «расстояние, состоящее из части длины стержня от его торца до места фиксации на стержне элементом фиксации и части длины плунжера от его торца до упорного элемента, превышает длину корпуса, и при перезарядке механического натяжителя стержень частично выходит из корпуса, обеспечивая возможность установки на нем элемента фиксации» (далее – признак {А}) независимого пункта 1 формулы по оспариваемому патенту.

Однако согласно описанию к оспариваемому патенту признак {А} раскрывает технические характеристики механического натяжителя, необходимые для процесса его перезарядки, а также сам процесс перезарядки и установки элемента фиксации. Согласно графическим материалам (см. фиг. 1) патента [1] расстояние, состоящее из части длины ползуна от его торца до места фиксации и части длины штока от его торца до башмака (согласно определению «башмак – опора для установки и выверки машин» (см. Новый политехнический словарь. А.Ю. Ишлинский. Москва. Издательство «Большая Российская энциклопедия». 2000. стр. 44), являющимся упорным элементом, превышает длину корпуса. При этом, согласно графическим материалам (см. фиг. 1) и описанию патента [1] при перезарядке механического натяжителя ползун частично выходит из корпуса, обеспечивая возможность установки на нем съемной чеки. Согласно определению «ползун – часть, скользящая при работе взад и вперед по какой-нибудь поверхности или плоскости» (см. источник информации [3]). Согласно графическим материалам (см. фиг 1-2) к патенту [1] ползун представляет собой цилиндрический стержень. Следовательно, признак

«ползун» решения по патенту [1] совпадает с признаком «стержень» независимого пункта 1 формулы по оспариваемому патенту. Таким образом, с учетом сделанного выше вывода о совпадении признаков «шток» и «плунжер», можно констатировать, что признак «расстояние, состоящее из части длины стержня от его торца до места фиксации на стержне элементом фиксации и части длины плунжера от его торца до упорного элемента, превышает длину корпуса» известен из патента [1], а признак «на конце ползуна, выходящем за пределы корпуса в нерабочем положении натяжителя, выполнено отверстие, в котором подвижно установлена съемная чека» решения по патенту [1] совпадает с признаком «при перезарядке механического натяжителя стержень частично выходит из корпуса, обеспечивая возможность установки на нем элемента фиксации» независимого пункта 1 формулы по оспариваемому патенту.

Констатация вышесказанного обуславливает вывод о том, что устройству по патенту [1] присущи все признаки, которые содержатся в независимом пункте 1 формулы полезной модели по оспариваемому патенту, включая характеристику назначения.

Однако, нельзя согласиться с мнением лица, подавшего возражение, что признаки зависимого пункта 2 формулы по оспариваемому патенту являются несущественными. Действительно, как и указано в отзыве патентообладателя, при длине от торца стержня, выступающего из корпуса, до места фиксации на стержне элементом фиксации не менее длины рабочего хода зубчатой рейки осуществляется возможность отслеживания момента, когда цепь растянута и натяжитель не имеет возможности её растянуть. Затем цепь заменяется, а не растягивается до полного разрыва, что, в свою очередь, приводит к повышению надежности работы механизма привода распределительного вала двигателей внутреннего сгорания. Следовательно, признаки зависимого пункта 2 формулы по оспариваемому патенту являются существенными.

Относительно независимого пункта 3 формулы по оспариваемому патенту необходимо отметить следующее.

Из патента [1] известен натяжитель цепи двигателя автомобиля (далее – натяжитель), содержащий цилиндрический корпус со сквозным отверстием, пружину, съемную чеку. В центральном отверстии корпуса установлен ползун. В корпусе расположен шток, составляющий с корпусом узел. На корпусе шарнирно закреплена и подпружинена собачка, расположенная в продольной, параллельной оси корпуса, прорези корпуса и взаимодействующая с множеством зубьев, расположенных в центральной части штока с возможностью образования контакта с башмаком. Натяжитель содержит цилиндрический ползун с пружиной, поджимающий шток в направлении натяжения цепи, выполненный на одном конце в виде кольцевого упора, а на другом конце со съемной чекой, удерживающей пружину в сжатом состоянии. Собачка расположена в продольной, параллельной оси корпуса, прорези корпуса. Собачка образует собой рычаг, один конец которого взаимодействует с зубьями штока. Диаметр ползуна меньше диаметра штока, на котором выполнено множество зубьев. Пружина упирается в торец штока. На конце ползуна, выходящем за пределы корпуса в нерабочем положении натяжителя, выполнено отверстие, в котором подвижно установлена съемная чека.

При этом можно согласиться с мнением лица, подавшего возражение, в том, что признак, характеризующий выполнение плунжера в виде единой детали, является несущественным. Так, согласно графическим материалам (см. фиг. 3) плунжер выполнен в виде единой детали. Согласно графическим материалам (см. фиг. 1-2) к патенту [1] такую деталь составляют две сборочные единицы, а именно шток и ползун. Однако, в описании к оспариваемому патенту отсутствуют сведения о какой-либо причинно-следственной связи между признаком, характеризующим выполнение плунжера в виде единой детали, и указанными в описании техническим

результатом. Таким образом, признак, характеризующий выполнение плунжера в виде единой детали, является несущественным.

С учетом сделанных выше выводов о совпадении признаков независимого пункта 1 формулы по оспариваемому патенту и признаков, известных из патента [1], можно констатировать, что устройству по патенту [1] присущи все существенные признаки, которые содержатся в независимом пункте 3 формулы полезной модели по оспариваемому патенту, включая характеристику назначения.

Относительно существенности признаков зависимого пункта 4 формулы по оспариваемому патенту можно сделать аналогичный вывод, сделанный относительно признаков зависимого пункта 2 формулы по оспариваемому патенту.

Необходимо также подчеркнуть, что источники информации [5] – [7] и дополнительные материалы [8] приведены для сведения.

На основании пункта 4.9 Правил ППС коллегия предложила патентообладателю внести изменения в формулу оспариваемого патента путем включения в независимые пункты 1, 3 формулы по оспариваемому патенту признаков из зависимых пунктов 2, 4 формулы по оспариваемому патенту соответственно.

На заседании коллегии 16.03.2017 патентообладатель представил скорректированную формулу, характеризующую группы полезных моделей. Формула скорректирована путем внесения в независимые пункты 1, 3 формулы по оспариваемому патенту признаков из зависимых пунктов 2, 4 соответственно формулы по оспариваемому патенту.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

**удовлетворить возражение, поступившее 24.02.2015, патент Российской Федерации на полезную модель № 125283 признать**

**недействительным частично и выдать патент Российской Федерации на полезную модель с формулой, представленной в корреспонденции, поступившей 16.03.2017.**

(21) 2012131440/11

(51)МПК

***F16H 7/08*** (2006.01)

(57)

1. Механический натяжитель, содержащий корпус со сквозным отверстием, в котором размещены цилиндрический стержень с фланцем, пружина и плунжер с упорным элементом, составляющий с корпусом плунжерную пару, шарнирно закрепленный подпружиненный анкер, установленный в проточку корпуса и взаимодействующий с поперечной зубчатой рейкой, выполненной на плунжере, элемент фиксации, при этом расстояние, состоящее из части длины стержня от его торца до места фиксации на стержне элементом фиксации и части длины плунжера от его торца до упорного элемента, превышает длину корпуса, и при перезарядке механического натяжителя стержень частично выходит из корпуса, обеспечивая возможность установки на нем элемента фиксации, отличающийся тем, что длина от торца стержня, выступающего из корпуса, до места фиксации на стержне элементом фиксации не менее длины рабочего хода зубчатой рейки.

2. Механический натяжитель, содержащий корпус со сквозным отверстием, в котором размещены пружина, поджимающая плунжер, составляющий с корпусом плунжерную пару, шарнирно закрепленный подпружиненный анкер, установленный в проточку корпуса и взаимодействующий с поперечной зубчатой рейкой, выполненной на плунжере, элемент фиксации, отличающийся тем, что плунжер со стороны пружины выполнен меньшим диаметром по сравнению с диаметром, на котором выполнена зубчатая рейка, при этом пружина упирается в образованный торец плунжера, причем длина плунжера такова, что при перемещении плунжера при перезарядке механического натяжителя, плунжер

частично выходит из корпуса с возможностью фиксирования его элементом фиксации, а длина от торца стержня, выступающего из корпуса, до места фиксации на стержне элементом фиксации не менее длины рабочего хода зубчатой рейки.

Примечание: при публикации сведений о выдаче патента будут использованы описание и чертежи в первоначальной редакции заявителя.