

Палата по патентным спорам в соответствии с Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003 № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение Перельгина Николая Петровича (далее - лицо, подавшее возражение), поступившее в Федеральный орган исполнительной власти по интеллектуальной собственности 12.11.2008, против выдачи патента Российской Федерации на промышленный образец № 66987 "Торшер", при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации на промышленный образец № 66987 "Торшер" выдан по заявке № 2006503620/49(043749) с приоритетом от 13.11.2006 на имя Мурских Константина Александровича, Мурских Светланы Абокаровны, Россия (далее – патентообладатель), со следующим перечнем существенных признаков:

" Торшер,

характеризующийся:

- составом компоновочных элементов: основание, оформленная стойка, плафон;

отличающийся :

- выполнением оформленной стойки в виде фигуры обнаженной девушки в полный рост;

- выполнением головы слегка наклоненной к левой руке, обращенной вверх к факелу;

- выполнением рук немного согнутыми в локтях, поднятыми вверх;

- наличием в руках девушки факела в форме небольшого конуса, расширенного кверху, обвитого тканью, касающейся головы плавно

спадающей на спину девушки узкой полосой с прямыми складками, которая со спины спадает на талию, складки плавно переходят прикрывая частично переднюю поверхность левого бедра, закрывают правую ногу спереди и переходят под коленями правой и левой ног, прикрывая икры и ступни обеих ног и многочисленными складками распадаются, образуя основание-подставку в форме круга;

- наличием на вершине факела плафона чашеобразной формы".

Против выдачи данного патента в соответствии с подпунктом 1 пункта 1 статьи 29 Патентного закона Российской Федерации от 23.09.1992 № 3517-1) с изменениями и дополнениями, внесенными Федеральным законом "О внесении изменений и дополнений в Патентный закон РФ" № 22 – ФЗ от 07.02.2003 (далее – Закон), в Палату по патентным спорам (далее-ППС) подано возражение, поступившее 12.11.2008, мотивированное несоответствием охраняемого промышленного образца условиям патентоспособности "новизна" и "оригинальность".

Данное мнение подтверждено следующими материалами:

- копия страниц печатного издания "Воронеж Фолиант Модный дом" на 4 листах (далее - [1]);

- письмо ООО "РПА "Фолиант" № 280 от 06.11.2008 на 1 листе (далее - [2]);

- акт об оказании услуг по договору № 361-1157 от 11.08.2004 на 1 листе (далее [3]).

В возражении отмечено, что "из печатного издания "Воронеж Фолиант Модный дом 2004" известен торшер, характеризующийся совокупностью признаков, включающей все признаки..." оспариваемого промышленного образца.

Лицо, подавшее возражение, отмечает то, что существенные признаки не обуславливают творческого характера эстетических особенностей оспариваемого промышленного образца, поскольку на дату его приоритета из источника [1] был известен торшер с идентичными признаками.

На основании изложенного лицо, подавшее возражение считает, что решение, охарактеризованное совокупностью существенных признаков, приведенной в оспариваемом промышленном образце не соответствует условиям патентоспособности "новизна" и "оригинальность" и просит признать патент РФ 66987 на промышленный образец "Торшер" недействительным полностью.

Лицу, подавшему возражение и патентообладателю направлены уведомления с приложением копии вышеупомянутого возражения согласно пункту 3.1 Правил ППС.

Проведение заседания коллегии Палаты по патентным спорам было назначено на 06.03.2009 и состоялось в установленное время.

Патентообладатель, ознакомленный с материалами возражения в установленном порядке, представил 02.03.2009 до заседания коллегии в Палату по патентным спорам отзыв, существо доводов которого сводится к следующему:

- противопоставленный источник [1] не может быть включен в уровень техники, поскольку не является общедоступным;

- приведен анализ противопоставленного источника информации [1], и отмечено, что он не содержит всей совокупности существенных признаков оспариваемого промышленного образца, нашедших отражение на изображениях изделия и приведенных в перечне существенных признаков;

- по фотографии, содержащейся в публикации [1] нельзя установить наличие таких существенных признаков оспариваемого промышленного образца, как "выполнением головы слегка наклоненной к левой руке, обращенной вверх к факелу", "выполнением рук немного согнутыми в локтях, поднятыми вверх", "наличием в руках девушки факела в форме небольшого конуса, расширенного кверху, обвитого тканью, касающейся головы и плавно спадающей на спину- девушки узкой полосой с прямыми складками, которая со спины спадает на талию, складки плавно переходят, прикрывая частично переднюю поверхность левого бедра, закрывают правую ногу спереди и переходят под коленями правой и левой ног, прикрывая икры и ступни обеих ног, и многочисленными складками распадается, образуя основание-подставку в форме круга", "наличием на вершине факела плафона чашеобразной формы".

По мнению патентообладателя промышленный образец по оспариваемому патенту имеет особенности, которые позволяют его зрительно отличить от известного изделия.

Далее в отзыве представлена информация о судебном процессе по рассмотрению гражданского дела по иску патентообладателей к лицу, подавшему возражение о прекращении использования им в производственной деятельности промышленного образца "Торшер", в связи с его неправомерным использованием. В ходе рассмотрения данного дела был установлен факт того, что истцы действительно являются обладателями исключительных прав на оспариваемый образец.

На основании изложенного, патентообладатель считает, что в возражении отсутствуют доказательства того, что оспариваемый патент выдан в нарушении условия патентоспособности "новизна" и "оригинальность".

Проведение заседания коллегии Палаты по патентным спорам состоялось в назначенное время.

На заседании коллегии лицу, подавшему возражение была передана копия отзыва с предоставлением необходимого времени для ознакомления с ним на заседании.

Изучив материалы дела, и заслушав участников рассмотрения возражения, Палата по патентным спорам находит доводы, изложенные в возражении, неубедительными.

С учетом приоритета промышленного образца по оспариваемому патенту и в соответствии со статьей 4 Федерального закона правовая база для оценки охраноспособности запатентованного промышленного образца включает упомянутый выше Закон и Правила составления, подачи и рассмотрения заявки на выдачу патента на промышленный образец, утвержденные приказом Роспатента от 06.06.2003 № 84, зарегистрированные в Минюсте России 20.06.2003 № 4813 (далее – Правила ПО) и Правила ППС.

Согласно пункта 1 статьи 6 Закона в качестве промышленного образца охраняется художественно-конструкторское решение изделия промышленного или кустарного-ремесленного производства, определяющее его внешний вид.

Промышленному образцу предоставляется правовая охрана, если он является новым и оригинальным.

Промышленный образец признается новым, если совокупность его существенных признаков, нашедших отражение на изображениях изделия и приведенных в перечне существенных признаков промышленного образца, не известна из сведений, ставших общедоступными в мире до даты приоритета промышленного образца.

Промышленный образец признается оригинальным, если его

существенные признаки обуславливают творческий характер эстетических особенностей изделия.

Согласно подпункта (1) пункта 19.5.1 Правил ПО промышленный образец признается новым, если совокупность его существенных признаков, нашедших отражение на изображениях изделия и приведенных в перечне существенных признаков промышленного образца, не известна из сведений, ставших общедоступными в мире до даты приоритета промышленного образца.

В соответствии с подпунктом (3) пункта 19.5.1. Правил ПО, общедоступными считаются сведения, содержащиеся в источнике информации, с которым любое лицо может ознакомиться само, либо о содержании которого ему может быть законным путем сообщено.

Согласно подпункта (2) пункта 19.5.2. Правил ПО проверка оригинальности включает: определение наиболее близкого аналога, выявление существенных признаков, которыми заявленный промышленный образец, представленный на изображениях и охарактеризованный заявителем в перечне существенных признаков, отличается от наиболее близкого аналога, выявление из сведений, ставших общедоступными в мире до даты приоритета, сведений о решениях, имеющих признаки, совпадающие с существенными отличительными признаками рассматриваемого промышленного образца, сравнение особенностей рассматриваемого промышленного образца, обусловленных его существенными отличительными признаками, и особенностей выявленных решений, обусловленных признаками, совпадающими с отличительными признаками выявленных решений.

В соответствии с подпунктом 1 пункта 21.3 Правил ПО общедоступными считаются сведения, содержащиеся в источнике информации, с которым любое лицо может ознакомиться само, либо о содержании которого ему может быть законным путем сообщено.

В соответствии с подпунктом 2 пункта 21.3 Правил ПО датой, определяющей включение источника информации в общедоступные сведения, является:

-для отечественных печатных изданий и печатных изданий СССР, на которых не указана дата подписания в печать, а также для иных печатных изданий - дата выпуска их в свет, а при отсутствии возможности ее установления- последний день месяца или 31 декабря указанного в издании года, если время выпуска в свет определяется соответственно лишь месяцем или годом;

-для визуально воспринимаемых источников информации - документально подтвержденная дата, с которой стало возможно их обозрение.

Промышленному образцу по оспариваемому патенту предоставлена правовая охрана в объеме совокупности признаков, содержащихся в приведенном выше перечне.

Проверка соответствия промышленного образца по оспариваемому патенту условию охраноспособности "новизна" показала следующее.

Источник информации [1] не может быть включен в уровень техники, поскольку данный источник не содержит даты публикации и включенная в него информация не позволяет судить о том, к какому типу печатных изданий он относится, т.е. является ли данное издание журналом, рекламным буклетом и т.д. По мнению лица, подавшего возражение, из письма [2] следует, что издание [1] было напечатано в 2004 году.

При этом к письму [2] приложен акт об оказании рекламных услуг [3]. Однако, материалы [2], [3] не подтверждают тот факт, что источник [1] был напечатан в 2004 году. Так, наличие лишь акта [3] недостаточно для подтверждения информации, содержащейся в письме [2]. Кроме того, документ [3] не подтверждает факта размещения рекламируемой продукции в печатном издании, указанном в письме [2] и не корреспондируется с источником [1]. При этом, в источниках [2], [3] отсутствует информация о виде упомянутой в них рекламируемой продукции.

Таким образом, в возражении не содержится оснований для признания несоответствия промышленного образца по оспариваемому патенту условию патентоспособности "новизна".

В отношении несоответствия оспариваемого промышленного образца условию патентоспособности «оригинальность» следует отметить следующее.

Источник информации [1], как было отмечено выше не может быть включен в уровень техники.

Кроме того, целесообразно отметить, что в возражении отсутствует анализ, предусмотренный для оценки патентоспособности подпунктом (2) пункта 19.5.2. Правил ПО.

В связи с изложенным вывод лица, подавшего возражение о несоответствии оспариваемого промышленного образца условию патентоспособности "оригинальность" нельзя признать обоснованным.

Таким образом, в возражении отсутствуют основания для признания несоответствия промышленного образца по оспариваемому патенту условиям патентоспособности "новизна" и "оригинальность".



Учитывая изложенное, Палата по патентным спорам решила:

**отказать в удовлетворении возражения, поступившего 12.11.2008,  
патент Российской Федерации № 66987 на промышленный образец  
оставить в силе.**