

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии по результатам
рассмотрения возражения заявления

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 01.01.2008 Федеральным законом от 18.12.2006 № 231-ФЗ, в редакции Федерального закона от 12.03.2014 № 35-ФЗ «О внесении изменений в части первую, вторую и четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее – Кодекс), и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003 № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение Кочетова О.С. (далее – заявитель), поступившее 17.01.2020, на решение Федеральной службы по интеллектуальной собственности (далее – Роспатент) от 18.06.2019 об отказе в выдаче патента на изобретение по заявке №2015134954/03, при этом установлено следующее.

Заявлено изобретение «Акустически комфортное помещение Кочетова», совокупность признаков которого изложена в формуле, представленной на дату подачи заявки, в следующей редакции:

«1. Акустически комфортное помещение, содержащее каркас цеха, несущие стены с ограждениями в виде пола и потолка, которые облицованы звукопоглощающими конструкциями, оконные и дверные проемы, а также штучные звукопоглотители, содержащие каркас, в котором расположен звукопоглощающий материал, и установленные над шумным оборудованием, которое в свою очередь защищено акустическим кожухом, штучный звукопоглотитель выполнен в виде, по крайней мере, трехгранной

пирамидальной конструкции, состоящей из наклонных граней, соединенных с образованием вершины крепежными элементами, а в качестве основания трехгранной пирамиды используется каркас помещения, к которому через вибродемпфирующие элементы посредством крепежных элементов и упругих стяжек присоединяются перфорированные наклонные грани, при этом упругие стяжки расположены внутри каркаса в плоскости, перпендикулярной судовой переборке, причем один конец стяжек крепится к крюкам, закрепленным на каркасе, а другой - к крепежным элементам, стягивающим наклонные грани, с внутренней стороны к которым прикреплен звукопоглощающий негорючий материал, обернутый акустически прозрачным материалом, при этом внутри каркаса между слоями звукопоглощающего материала имеется воздушная полость, кулисный звукопоглотитель состоит из жесткого каркаса, закрепленного на потолке здания, и подвешиваемых к нему за крючья или на тросах элементов со звукопоглощающим материалом, обернутым акустически прозрачным материалом, и помещенным в перфорированную поверхность, причем каждый из элементов выполнен по форме в виде двух концентричных объемных поверхностей правильных многогранников в виде прямоугольной призмы или платоновых тел, например куба, тетраэдра, октаэдра, додекаэдра, икосаэдра, причем одна из которых - внешняя выполнена перфорированной, а другая внутренняя - сплошной, причем звукопоглощающий материал, обернутый акустически прозрачным материалом, расположен в промежутке между поверхностями, которые соединены между собой посредством, по крайней мере, двух втулок, выполняющих функции горловин резонатора Гельмгольца, образованного полостью внутри сплошной поверхности правильного многогранника, а внешняя перфорированная объемная поверхность правильного многогранника каждого из элементов кулисного звукопоглотителя выполнена со щелевой перфорацией, причем коэффициент перфорации выполнен равным или более 0,3, при этом лист выполнен из нержавеющей стали или оцинкованного листа толщиной 0,7 мм с полимерным

защитно-декоративным покрытием типа «Пурал» толщиной 50 мкм или «Полиэстер» толщиной 25 мкм, или алюминиевого листа толщиной 1,0 мм и толщиной покрытия 25 мкм, при в качестве звукопоглощающего материала используются плиты из минеральной ваты на базальтовой основе типа «Rockwool», или минеральной ваты типа «URSA», или базальтовой ваты типа П-75, или стекловаты с облицовкой стекловойлоком, или вспененного полимера, например полиэтилена или полипропилена, а в качестве акустически прозрачного материала, например стеклоткань типа ЭЗ-100 или полимер типа «Повиден», отличающееся тем, что звукопоглощающая конструкция для облицовки ограждений несущих стен помещения выполнена в виде пяти слоев, два из которых, прилегающих к стенкам являются звукопоглощающими слоями из материалов разной плотности, а три центральных слоя являются комбинированными, причем осевой слой выполнен звукопоглощающим, а два симметрично расположенных, прилегающих к нему слоя выполнены из звукоотражающего материала сложного профиля, состоящего из равномерно распределенных пустотелых тетраэдров, позволяющих отражать падающие во всех направлениях звуковые волны, каждая из перфорированных стенок имеет следующие параметры перфорации: диаметр отверстий - 3÷7 мм, процент перфорации 10%÷15%, причем по форме отверстия могут быть выполнены в виде отверстий круглого, треугольного, квадратного, прямоугольного или ромбовидного профиля, при этом в случае некруглых отверстий в качестве условного диаметра следует считать максимальный диаметр вписываемой в многоугольник окружности, а в качестве звукопоглощающего материала используются плиты из минеральной ваты на базальтовой основе типа «Rockwool», или минеральной ваты типа «URSA», или базальтовой ваты типа П-75, или стекловаты с облицовкой стекловойлоком, причем звукопоглощающий элемент по всей своей поверхности облицован акустически прозрачным материалом, например стеклотканью типа ЭЗ-100 или полимером типа «повиден».

2. Акустически комфортное помещение по п. 1, отличающееся тем, что в качестве звукопоглощающего материала звукопоглощающей конструкции для облицовки ограждений несущих стен помещения использован пористый шумопоглощающий материала, например пеноалюминий или металлокерамика или или камень-ракушечник со степенью пористости, находящейся в диапазоне оптимальных величин: $30\div 45\%$, или металлопоролон, или материал в виде спрессованной крошки из твердых вибродемпфирующих материалов, например эластомера, полиуретана, или пластика типа «Агат», «Антивибрит», «Швим», причем размер фракций крошки лежит в оптимальном интервале величин: $0,3\dots 2,5$ мм, а также могут быть использованы пористые минеральные штучные материалы, например пемза, вермикулит, каолин, шлаки с цементом или другим вяжущим, или синтетические волокна, при этом поверхность волокнистых звукопоглотителей обрабатывается специальными пористыми красками, пропускающими воздух, например, типа Acutex T или покрывается воздухопроницаемыми тканями или неткаными материалами, например Лутрасилом.

3. Акустически комфортное помещение по п. 1, отличающееся тем, что в качестве звукоотражающего материала звукопоглощающей конструкции для облицовки ограждений несущих стен помещения применен материал на основе алюминесодержащих сплавов с последующим наполнением их гидридом титана или воздухом с плотностью в пределах $0,5\dots 0,9$ кг/м³ со следующими прочностными свойствами: прочность на сжатие в пределах $5\dots 10$ МПа, прочность на изгиб в пределах $10\dots 20$ Мпа, например пеноалюминий, или звукоизоляционные плиты на базе стеклянного штапельного волокна типа «Шумостоп» с плотностью материала, равной $60\div 80$ кг/м³.

4. Акустически комфортное помещение по п. 1, отличающееся тем, что перфорированная стенка звукопоглощающей конструкции для облицовки

ограждений несущих стен помещения выполнена из конструкционных материалов, с нанесенным на их поверхности с одной или двух сторон слоя мягкого вибродемпфирующего материала, например мастики ВД-17, или материала типа «Герлен-Д», при этом соотношение между толщинами материала и вибродемпфирующего покрытия лежит в оптимальном интервале величин: $1/(2,5...3,5)$.

5. Акустически комфортное помещение по п. 1, отличающееся тем, что в качестве звукоотражающего материала звукопоглощающей конструкции для облицовки ограждений несущих стен помещения применен материал на основе магнезиального вяжущего с армирующей стеклотканью или стеклохолстом.

6. Акустически комфортное помещение по п. 1, отличающееся тем, что в качестве звукопоглощающего материала звукопоглощающей конструкции для облицовки ограждений несущих стен помещения использован полиэстер.

7. Акустически комфортное помещение по п. 1, отличающееся тем, что в качестве звукопоглощающего материала звукопоглощающей конструкции для облицовки ограждений несущих стен помещения использован пористый волокнистый или пенный звукопоглощающий материал, который выполнен на основе базальтовых или стеклянных волокон, или открытоячеистого пенополиуретана с защитной звукопрозрачной оболочкой из тонкой стеклоткани или алюминизированной лавсановой пленки.

8. Акустически комфортное помещение по п. 1, отличающееся тем, что в качестве звукопоглощающего материала звукопоглощающей конструкции для облицовки ограждений несущих стен помещения использован пористый звукопоглощающий керамический материал, имеющий объемную плотность $500\div 1000 \text{ кг/м}^3$, и состоящий из 100 массовых частей перлита с диаметром частиц $0,5\div 2,0 \text{ мм}$, 100÷200 массовых частей одного или нескольких спекающих материалов и 10÷20 массовых частей связующих материалов».

Данная формула была принята к рассмотрению при экспертизе заявки по существу.

По результатам рассмотрения Роспатентом принято решение об отказе в выдаче патента, мотивированное несоответствием документов заявки требованию, предусмотренному подпунктом 2 пункта 2 статьи 1375 Кодекса, согласно которому описание изобретения должно раскрывать его сущность с полнотой, достаточной для осуществления специалистом в данной области техники.

Так, в решении Роспатента обращается внимание на то, что в материалах заявки, содержащихся на дату ее подачи, не приведены сведения, раскрывающие, как может быть осуществлено изобретение, и подтверждающие возможность достижения при осуществлении изобретения указанного заявителем технического результата. Кроме того, указано на отсутствие причинно-следственной связи между признаками заявленного изобретения и указанным заявителем техническим результатом.

При этом в решении Роспатента указано, что ответ на уведомление о результатах проверки патентоспособности изобретения от 14.12.2018 заявителем не представлен.

Заявитель выразил несогласие с решением Роспатента и в соответствии с пунктом 3 статьи 1387 Кодекса подал возражение.

В возражении указано, что в материалах заявки содержатся отличительные признаки заявленного технического решения, которые не известны на дату приоритета заявки.

Таким образом, по мнению заявителя, вывод в решении Роспатента о недостаточности раскрытия не является правомерным. Также с возражением представлена уточненная формула заявленного изобретения.

Изучив материалы дела, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (19.08.2015) правовая база включает Кодекс и Административный регламент исполнения Федеральной службой по

интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам государственной функции по организации приема заявок на изобретение и их рассмотрения, экспертизы и выдачи в установленном порядке патентов Российской Федерации на изобретение, утвержденный приказом Министерства образования и науки Российской Федерации от 29.10.2008 №327, зарегистрированный в Министерстве юстиции Российской Федерации 20.02.2009 №13413 (далее – Регламент ИЗ).

Согласно подпункту 2 пункта 2 статьи 1375 Кодекса заявка на изобретение должна содержать описание изобретения, раскрывающее его сущность с полнотой, достаточной для осуществления изобретения специалистом в данной области техники, формулу изобретения, ясно выражающую его сущность и полностью основанную на его описании, чертежи и иные материалы, если они необходимы для понимания сущности изобретения.

Согласно пункту 2 статьи 1386 Кодекса экспертиза заявки на изобретение по существу включает, в том числе, проверку достаточности раскрытия сущности заявленного изобретения в документах заявки, предусмотренных подпунктами 1-4 пункта 2 статьи 1375 Кодекса и представленных на дату ее подачи, для осуществления изобретения специалистом в данной области техники.

Согласно пункту 1 статьи 1387 Кодекса, если в результате экспертизы заявки на изобретение по существу установлено, что заявленное изобретение, которое выражено формулой, предложенной заявителем, не относится к объектам, указанным в пункте 4 статьи 1349 Кодекса, соответствует условиям патентоспособности, предусмотренным статьей 1350 Кодекса, и сущность заявленного изобретения в документах заявки, предусмотренных подпунктами 1-4 пункта 2 статьи 1375 Кодекса и представленных на дату ее подачи, раскрыта с полнотой, достаточной для осуществления изобретения, федеральный орган исполнительной власти по интеллектуальной

собственности принимает решение о выдаче патента на изобретение с этой формулой.

Если в процессе экспертизы заявки на изобретение по существу установлено, что заявленное изобретение, которое выражено формулой, предложенной заявителем, не соответствует хотя бы одному из требований или условий патентоспособности, указанных в абзаце первом настоящего пункта, либо документы заявки, указанные в абзаце первом настоящего пункта, не соответствуют предусмотренным этим абзацем требованиям, федеральный орган исполнительной власти по интеллектуальной собственности принимает решение об отказе в выдаче патента. До принятия решения об отказе в выдаче патента федеральный орган исполнительной власти по интеллектуальной собственности направляет заявителю уведомление о результатах проверки патентоспособности заявленного изобретения с предложением представить свои доводы по приведенным в уведомлении мотивам. Ответ заявителя, содержащий доводы по приведенным в уведомлении мотивам, может быть представлен в течение шести месяцев со дня направления ему уведомления.

В соответствии с пунктом 10.7.4.2 Регламента ИЗ в разделе «Уровень техники» приводятся сведения об известных заявителю аналогах изобретения с выделением из них аналога, наиболее близкого к изобретению (прототипа). При описании каждого из аналогов непосредственно в тексте приводятся библиографические данные источника информации, в котором он раскрыт, признаки аналога с указанием тех из них, которые совпадают с существенными признаками заявляемого изобретения, а также указываются известные заявителю причины, препятствующие получению технического результата, который обеспечивается изобретением.

В соответствии с подпунктом 1.1 пункта 10.7.4.3 Регламента ИЗ сущность изобретения как технического решения выражается в совокупности существенных признаков, достаточной для достижения обеспечиваемого

изобретением технического результата. Признаки относятся к существенным, если они влияют на возможность получения технического результата, т.е. находятся в причинно-следственной связи с указанным результатом.

В соответствии с пунктом 10.7.4.5 Регламента ИЗ показывается, как может быть осуществлено изобретение с реализацией указанного заявителем назначения, предпочтительно, путем приведения примеров, и со ссылками на чертежи или иные графические материалы, если они имеются. Приводятся также сведения, подтверждающие возможность получения при осуществлении изобретения того технического результата, который указан в разделе описания «Раскрытие изобретения». В качестве таких сведений приводятся объективные данные, например, полученные в результате проведения эксперимента, испытаний или оценок, принятых в той области техники, к которой относится заявленное изобретение или теоретические обоснования, основанные на научных знаниях.

В соответствии с подпунктом 3 пункта 10.8 Регламента ИЗ формула изобретения должна выражать сущность изобретения, т.е. содержать совокупность его существенных признаков, достаточную для достижения указанного заявителем технического результата.

В соответствии с подпунктом 2 пункта 24.4 Регламента ИЗ при проверке формулы изобретения устанавливается наличие в ней существенных признаков заявленного изобретения, совокупность которых достаточна для получения указанного заявителем технического результата, основываясь на раскрытой в описании причинно-следственной связи между признаками и техническим результатом или на проведенном экспертизой теоретическом анализе заявленного изобретения.

В соответствии с подпунктом 5 пункта 24.4 Регламента ИЗ, если о возможности получения указанного заявителем технического результата могут свидетельствовать лишь экспериментальные данные, проверяется

наличие в описании изобретения примеров его осуществления с приведением соответствующих данных.

Анализ доводов возражения и доводов, содержащихся в решении Роспатента, показал следующее.

Как следует из приведенной выше правовой базы, описание изобретения должно раскрывать его сущность с полнотой, достаточной для осуществления изобретения специалистом в данной области техники (см. подпункт 2 пункта 2 статьи 1375 Кодекса).

В соответствии с описанием (см. с.1) техническим результатом заявленного изобретения является повышение эффективности шумоглушения.

Как справедливо отмечено в решении Роспатента, в описании заявленного изобретения не приведены сведения, подтверждающие причинно-следственную связь признаков отличительной части пункта 1, характеризующих конструктивное выполнение звукопоглощающей конструкции облицовки несущих стен помещения, выбор применяемых материалов в качестве звукопоглощающего материала, а также признаков, указанных в зависимых пунктах формулы, характеризующих также выбор звукопоглощающего и звукоотражающего материалов, а также конструктивное выполнение перфорированной стенки звукопоглощающей конструкции облицовки несущих стен помещения, с указанным техническим результатом.

Заявителем на стр.2-5 описания лишь констатированы возможные варианты выполнения отдельных элементов помещения, таких как перфорированная стенка, звукопоглощающий и звукоотражающий материалы, однако при этом в описании не указано, каким образом такие варианты выполнения его конструкции влияют на достижение указанного технического результата. Т.е. в материалах заявки не приведены объективные данные, полученные, например, в результате проведения эксперимента или испытаний, направленные на подтверждение влияния указанных признаков на достижение

указанного результата. В материалах заявки не показано, а в уровне техники не выявлено, каким образом указанная в описании совокупность признаков влияет на достижение указанного заявителем технического результата. Таким образом, в описании отсутствует причинно-следственная связь признаков с достигаемым техническим результатом.

Также в описании не выявлено примеров, на основании которых можно установить, что указанный выше технический результат будет обеспечиваться с помощью изменений, введенных в конструкцию заявленного решения. В том числе, описание не содержит раскрытие работы заявленного решения с указанными в отличительной части формулы признаками, которое позволило бы установить причинно-следственную связь между этими признаками формулы и заявленным техническим результатом.

Кроме того в описании не выявлено данных экспериментов, испытаний, условий и средств для их проведения, на основании которых можно заключить, что заявленное решение, охарактеризованное в представленной формуле изобретения, обеспечивает достижение заявленного технического результата.

На основании вышеизложенного можно заключить, что описание данной заявки не содержит в себе сведений, раскрывающих возможность достижения заявленного технического результата (см. подпункт 1.1 пункта 10.7.4.3 Регламента ИЗ).

Таким образом, при отсутствии вышеуказанных сведений, описание данной заявки не раскрывает его сущность с полнотой, достаточной для осуществления заявленного изобретения в данной области техники (см. подпункт 2 пункта 2 статья 1375 Кодекса).

В результате вышесказанного следует констатировать, что решение Роспатента об отказе в выдаче патента на изобретение вынесено правомерно.

В возражении не приведено доводов, опровергающих причины, послужившие основанием для принятия решения Роспатента об отказе в выдаче патента на изобретение.

В отношении представленной заявителем с возражением уточненной формулы следует отметить, что она не изменяет сделанные выше выводы.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

отказать в удовлетворении возражения, поступившего 17.01.2020, решение Роспатента от 18.06.2019 оставить в силе.