

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии по результатам
рассмотрения возражения заявления

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 01.01.2008 Федеральным законом от 18.12.2006 № 231-ФЗ, в редакции Федерального закона от 12.03.2014 № 35-ФЗ «О внесении изменений в части первую, вторую и четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее – Кодекс), и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003 № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение Кочетова О.С. (далее – заявитель), поступившее 17.01.2020, на решение Федеральной службы по интеллектуальной собственности (далее – Роспатент) от 24.06.2019 об отказе в выдаче патента на изобретение по заявке №2015134945/03, при этом установлено следующее.

Заявлено изобретение «Акустически-комфортное помещение для работы станков-гексаподов», совокупность признаков которого изложена в формуле, содержащейся в корреспонденции, поступившей 30.12.2015, в следующей редакции:

«1. Акустически-комфортное помещение для работы станков-гексаподов, содержащее каркас помещения, оконные и дверные проемы, акустические ограждения поверхностей цеха и штучные звукопоглотители конического и призматического типов над наиболее шумным технологическим оборудованием, акустические ограждения содержат профилированную и перфорированную стенки, между которыми размещен

слой звукопоглощающего материала, причем одна из стенок выполнена гладкой, а звукопоглощающий материал расположен в два слоя, один из которых, более жесткий, выполнен сплошным и профицированным, а другой, мягкий, выполнен прерывистым и расположен под поверхностями первого слоя, при этом звукопоглощающие устройства производственного помещения содержат каркас, оконные, дверные проемы, проемы для размещения светильников и акустические ограждения, содержащие гладкую и перфорированную стенки, между которыми размещен звукопоглощающий материал, расположенный в два слоя, один из которых, более жесткий, выполнен сплошным и профицированным, а другой - мягкий, выполнен прерывистым в виде прерывистых звукопоглотителей и расположен в фокусе звукоотражающих поверхностей первого слоя, сплошной профицированный слой звукопоглощающего материала выполнен из материала, у которого коэффициент отражения звука больше, чем коэффициент звукопоглощения, а прерывистый звукопоглотитель, расположенный в фокусе сплошного профицированного слоя выполнен в форме тел вращения, например сферы, эллипсоида, конуса, усеченного конуса, и закреплен на перфорированной стенке с помощью штырей, один конец которых жестко закреплен на перфорированной стенке, а другой выполнен заостренным и расположен в теле прерывистых звукопоглотителей, а элементы звукопоглотителя призматического типа над наиболее шумным технологическим оборудованием, содержат каркас, подвешиваемый за крючья, например, на тросах либо непосредственно крепящийся к жесткой стенке или потолку производственного помещения, причем каркас выполнен по форме в виде двух кубических поверхностей, одна из которых внешняя выполнена перфорированной, а другая внутренняя - акустически прозрачной, причем звукопоглощающий материал, обернутый сетчатой капроновой тканью, расположен в промежутке между каркасами, которые соединены между собой посредством резонансных вставок и разного диаметра отверстий, а внутренняя

полость разделена перегородкой на две резонансные полости, одна из которых может быть заполнена звукопоглотителем, причем в резонансных вставках могут быть размещены светильники с электропитанием, а заполнение выполнено звукопоглощающим негорючим материалом, например винипором, стекловолокном, с защитным слоем из стеклоткани, предотвращающим выпадение звукопоглотителя, причем отношение отношения (H/W) параметров производственного помещения к толщине $H1$ акустического ограждения лежит в оптимальном интервале величин $0,0007 \div 0,006$, а отношение отношения (H/W) высоты помещения к его ширине к отношению $(H2/R)$ толщины элемента звукопоглотителя к его высоте подвеса лежит в оптимальном интервале величин $0,27 \div 0,68$, а конструкция пола помещения выполнена в виде плавающего пола, которая предусматривает дополнительную шумоизоляцию междуэтажных перекрытий, и представляет собой слой звукоизоляционного вибродемпфирующего материала «эластомер ВЭП», расположенного на плите перекрытия, поверх которого выполнена цементно- песчаная стяжка через металлическую сетку, а на стяжку уложена подложка из материала типа «порилекс», затем ламинат с плинтусом, конструкция пола помещения выполнена при установке на первом этаже производственного здания с разрывом в фундаменте, который заполнен слоем звукоизоляционного вибродемпфирующего материала «эластомер ВЭП», расположенного по периметру отдельного, дополнительного фундаментного блока, отделяющего его этим слоем от основного фундамента первого этажа производственного здания, отличающееся тем, что звукопоглощающая конструкция для облицовки производственных помещений выполнена в виде жесткой и перфорированной стенок, между которыми расположен многослойный звукопоглощающий элемент, многослойный звукопоглощающий элемент, выполненный в виде пяти слоев, два из которых, прилегающих к стенкам являются звукопоглощающими слоями из материалов разной плотности, а три центральных слоя являются комбинированными,

причем осевой слой выполнен звукопоглощающим, а два симметрично расположенных, прилегающих к нему слоя выполнены из звукоотражающего материала сложного профиля, состоящего из равномерно распределенных пустотелых тетраэдров, позволяющих отражать падающие во всех направлениях звуковые волны, каждая из перфорированных стенок имеет следующие параметры перфорации: диаметр отверстий - 3÷7 мм, процент перфорации 10%÷15%, причем по форме отверстия могут быть выполнены в виде отверстий круглого, треугольного, квадратного, прямоугольного или ромбовидного профиля, при этом в случае некруглых отверстий в качестве условного диаметра следует считать максимальный диаметр вписываемой в многоугольник окружности, а в качестве звукопоглощающего материала используются плиты из минеральной ваты на базальтовой основе типа «Rockwool», или минеральной ваты типа «URSA», или базальтовой ваты типа П-75, или стекловаты с облицовкой стекловойлоком, причем звукопоглощающий элемент по всей своей поверхности облицован акустически прозрачным материалом, например стеклотканью типа ЭЗ-100 или полимером типа «повиден».

2. Акустически-комфортное помещение для работы станков-гексаподов по п. 1, отличающееся тем, что в качестве звукопоглощающего материала звукопоглощающей конструкции для облицовки производственных помещений использован пористый шумопоглощающий материал, например пеноалюминий или металлокерамика или камень-ракушечник со степенью пористости, находящейся в диапазоне оптимальных величин: 30÷45%, или металлопоролон, или материал в виде спрессованной крошки из твердых вибродемптирующих материалов, например эластомера, полиуретана, или пластиката типа «Агат», «Антивибрит», «Швим», причем размер фракций крошки лежит в оптимальном интервале величин: 0,3...2,5 мм, а также могут быть использованы пористые минеральные штучные материалы, например пемза, вермикулит, каолин, шлаки с цементом или другим вяжущим, или

синтетические волокна, при этом поверхность волокнистых звукопоглотителей обрабатывается специальными пористыми красками, пропускающими воздух, например, типа Acutex Т или покрывается воздухопроницаемыми тканями или неткаными материалами, например Лутрасилом.

3. Акустически-комфортное помещение для работы станков-гексаподов по п. 1, отличающееся тем, что в качестве звукоотражающего материала звукопоглощающей конструкции для облицовки производственных помещений применен материал на основе алюминесодержащих сплавов с последующим наполнением их гидридом титана или воздухом с плотностью в пределах $0,5\dots0,9$ кг/м³ со следующими прочностными свойствами: прочность на сжатие в пределах 5...10 МПа, прочность на изгиб в пределах 10...20 Мпа, например пеноалюминий, или звукоизоляционные плиты на базе стеклянного штапельного волокна типа «Шумостоп» с плотностью материала, равной $60\dots80$ кг/м³.

4. Акустически-комфортное помещение по п. 1, отличающееся тем, что перфорированная стенка звукопоглощающей конструкции для облицовки производственных помещений выполнена из конструкционных материалов, с нанесенным на их поверхности с одной или двух сторон слоя мягкого вибродемпфирующего материала, например мастики ВД-17, или материала типа «Герлен-Д», при этом соотношение между толщинами материала и вибродемпфирующего покрытия лежит в оптимальном интервале величин: $1/(2,5\dots3,5)$, или из нержавеющей стали, или оцинкованного листа толщиной 0,7 мм с полимерным защитно-декоративным покрытием типа «Пурал» толщиной 50 мкм, или «Полиэстер» толщиной 25 мкм, или алюминиевого листа толщиной 1,0 мм и толщиной покрытия 25 мкм, или из твердых, декоративных вибродемпфирующих материалов, например пластика типа «Агат», «Антивибрит», «Швим».

5. Акустически-комфортное помещение для работы станков-гексаподов по п. 1, отличающееся тем, что в качестве звукоотражающего материала звукопоглощающей конструкции для облицовки производственных помещений применен материал на основе магнезиального вяжущего с армирующей стеклотканью или стеклохолстом.

6. Акустически-комфортное помещение для работы станков-гексаподов по п. 1, отличающееся тем, что в качестве звукопоглощающего материала звукопоглощающей конструкции для облицовки производственных помещений использован полиэстер.

7. Акустически-комфортное помещение для работы станков-гексаподов по п. 1, отличающееся тем, что в качестве звукопоглощающего материала звукопоглощающей конструкции для облицовки производственных помещений использован пористый волокнистый или пенистый звукопоглощающий материал, который выполнен на основе базальтовых или стеклянных волокон, или открытоячеистого пенополиуретана с защитной звукопрозрачной оболочки из тонкой стеклоткани или алюминизированной лавсановой пленки.

8. Акустически-комфортное помещение для работы станков-гексаподов по п. 1, отличающееся тем, что в качестве звукопоглощающего материала звукопоглощающей конструкции для облицовки производственных помещений использован пористый звукопоглощающий керамический материал, имеющий объемную плотность $500\div1000$ кг/м³, и состоящий из 100 массовых частей перлита с диаметром частиц $0,5\div2,0$ мм, 100÷200 массовых частей одного или нескольких спекающих материалов и 10÷20 массовых частей связующих материалов».

Данная формула была принята к рассмотрению при экспертизе заявки по существу.

По результатам рассмотрения Роспатентом принято решение об отказе в выдаче патента, мотивированное несоответствием документов заявки

требованию, предусмотренному подпунктом 2 пункта 2 статьи 1375 Кодекса, согласно которому описание изобретения должно раскрывать его сущность с полнотой, достаточной для осуществления специалистом в данной области техники.

Так, в решении Роспатента обращается внимание на то, что в материалах заявки, содержащихся на дату ее подачи, не приведены сведения, раскрывающие, как может быть осуществлено изобретение, и подтверждающие возможность достижения при осуществлении изобретения указанного заявителем технического результата. Кроме того, указано на отсутствие причинно-следственной связи между признаками заявленного изобретения и указанным заявителем техническим результатом.

При этом в решении Роспатента указано, что ответ на уведомление о результатах проверки патентоспособности изобретения от 13.12.2018 заявителем не представлен.

Заявитель выразил несогласие с решением Роспатента и в соответствии с пунктом 3 статьи 1387 Кодекса подал возражение.

В возражении указано, что в материалах заявки содержатся отличительные признаки заявленного технического решения, которые не известны на дату приоритета заявки.

Таким образом, по мнению заявителя, вывод в решении Роспатента о недостаточности раскрытия не является правомерным. Также с возражением представлена уточненная формула заявленного изобретения.

Изучив материалы дела, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (19.08.2015) правовая база включает Кодекс и Административный регламент исполнения Федеральной службой по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам государственной функции по организации приема заявок на изобретение и их рассмотрения, экспертизы и выдачи в установленном порядке патентов Российской Федерации на изобретение, утвержденный приказом

Министерства образования и науки Российской Федерации от 29.10.2008 №327, зарегистрированный в Министерстве юстиции Российской Федерации 20.02.2009 №13413 (далее – Регламент ИЗ).

Согласно подпункту 2 пункта 2 статьи 1375 Кодекса заявка на изобретение должна содержать описание изобретения, раскрывающее его сущность с полнотой, достаточной для осуществления изобретения специалистом в данной области техники, формулу изобретения, ясно выражающую его сущность и полностью основанную на его описании, чертежи и иные материалы, если они необходимы для понимания сущности изобретения.

Согласно пункту 2 статьи 1386 Кодекса экспертиза заявки на изобретение по существу включает, в том числе, проверку достаточности раскрытия сущности заявленного изобретения в документах заявки, предусмотренных подпунктами 1-4 пункта 2 статьи 1375 Кодекса и представленных на дату ее подачи, для осуществления изобретения специалистом в данной области техники.

Согласно пункту 1 статьи 1387 Кодекса, если в результате экспертизы заявки на изобретение по существу установлено, что заявленное изобретение, которое выражено формулой, предложенной заявителем, не относится к объектам, указанным в пункте 4 статьи 1349 Кодекса, соответствует условиям патентоспособности, предусмотренным статьей 1350 Кодекса, и сущность заявленного изобретения в документах заявки, предусмотренных подпунктами 1-4 пункта 2 статьи 1375 Кодекса и представленных на дату ее подачи, раскрыта с полнотой, достаточной для осуществления изобретения, федеральный орган исполнительной власти по интеллектуальной собственности принимает решение о выдаче патента на изобретение с этой формулой.

Если в процессе экспертизы заявки на изобретение по существу установлено, что заявленное изобретение, которое выражено формулой,

предложенной заявителем, не соответствует хотя бы одному из требований или условий патентоспособности, указанных в абзаце первом настоящего пункта, либо документы заявки, указанные в абзаце первом настоящего пункта, не соответствуют предусмотренным этим абзацем требованиям, федеральный орган исполнительной власти по интеллектуальной собственности принимает решение об отказе в выдаче патента. До принятия решения об отказе в выдаче патента федеральный орган исполнительной власти по интеллектуальной собственности направляет заявителю уведомление о результатах проверки патентоспособности заявленного изобретения с предложением представить свои доводы по приведенным в уведомлении мотивам. Ответ заявителя, содержащий доводы по приведенным в уведомлении мотивам, может быть представлен в течение шести месяцев со дня направления ему уведомления.

В соответствии с пунктом 10.7.4.2 Регламента ИЗ в разделе «Уровень техники» приводятся сведения об известных заявителю аналогах изобретения с выделением из них аналога, наиболее близкого к изобретению (прототипа). При описании каждого из аналогов непосредственно в тексте приводятся библиографические данные источника информации, в котором он раскрыт, признаки аналога с указанием тех из них, которые совпадают с существенными признаками заявляемого изобретения, а также указываются известные заявителю причины, препятствующие получению технического результата, который обеспечивается изобретением.

В соответствии с подпунктом 1.1 пункта 10.7.4.3 Регламента ИЗ сущность изобретения как технического решения выражается в совокупности существенных признаков, достаточной для достижения обеспечиваемого изобретением технического результата. Признаки относятся к существенным, если они влияют на возможность получения технического результата, т.е. находятся в причинно-следственной связи с указанным результатом.

В соответствии с пунктом 10.7.4.5 Регламента ИЗ показывается, как может быть осуществлено изобретение с реализацией указанного заявителем назначения, предпочтительно, путем приведения примеров, и со ссылками на чертежи или иные графические материалы, если они имеются. Приводятся также сведения, подтверждающие возможность получения при осуществлении изобретения того технического результата, который указан в разделе описания «Раскрытие изобретения». В качестве таких сведений приводятся объективные данные, например, полученные в результате проведения эксперимента, испытаний или оценок, принятых в той области техники, к которой относится заявленное изобретение или теоретические обоснования, основанные на научных знаниях.

В соответствии с подпунктом 3 пункта 10.8 Регламента ИЗ формула изобретения должна выражать сущность изобретения, т.е. содержать совокупность его существенных признаков, достаточную для достижения указанного заявителем технического результата.

Согласно подпункту 7 пункта 10.8 Регламента ИЗ признак может быть выражен в виде альтернативы при условии, что при любом допускаемом указанной альтернативой выборе в совокупности с другими признаками,ключенными в формулу изобретения, обеспечивается получение одного и того же технического результата.

В соответствии с подпунктом 2 пункта 24.4 Регламента ИЗ при проверке формулы изобретения устанавливается наличие в ней существенных признаков заявленного изобретения, совокупность которых достаточна для получения указанного заявителем технического результата, основываясь на раскрытой в описании причинно-следственной связи между признаками и техническим результатом или на проведенном экспертизой теоретическом анализе заявленного изобретения.

В соответствии с подпунктом 5 пункта 24.4 Регламента ИЗ, если о возможности получения указанного заявителем технического результата

могут свидетельствовать лишь экспериментальные данные, проверяется наличие в описании изобретения примеров его осуществления с приведением соответствующих данных.

Анализ доводов возражения и доводов, содержащихся в решении Роспатента, показал следующее.

Как следует из приведенной выше правовой базы, описание изобретения должно раскрывать его сущность с полнотой, достаточной для осуществления изобретения специалистом в данной области техники (см. подпункт 2 пункта 2 статьи 1375 Кодекса).

В соответствии с описанием (см. с.1) техническим результатом заявленного изобретения является повышение эффективности шумопоглощения за счет расширения частотного диапазона.

Как справедливо отмечено в решении Роспатента, в описании заявленного изобретения не приведены сведения, подтверждающие причинно-следственную связь признаков отличительной части пункта 1 формулы, характеризующих панель облицовки помещения, с указанным техническим результатом.

Вместе с тем необходимо отметить, что в материалах заявки не приведены объективные данные, полученные, например, в результате проведения эксперимента или испытаний, направленные на подтверждение влияния указанных признаков на достижение технического результата. В материалах заявки не показано, а в уровне техники не выявлено, каким образом указанная в формуле совокупность признаков влияет на достижение указанного заявителем технического результата. Таким образом, в описании отсутствует причинно-следственная связь признаков с достигаемым техническим результатом.

Кроме того, на с.4 описания лишь констатировано, что различные объемы резонансных полостей штучных звукопоглотителей служат для подавления звуковых колебаний в требуемом звуковом диапазоне частот,

однако, в описании не раскрыта настройка штучного звукопоглотителя на различные частоты.

Формула содержит ряд количественных признаков, выраженных в виде интервала значений: «отношения (H/W) параметров производственного помещения к толщине H1 акустического ограждения лежит в оптимальном интервале величин 0,0007÷0,006, а отношение отношения (H/W) высоты помещения к его ширине к отношению (H2/R) толщины элемента звукопоглотителя к его высоте подвеса лежит в оптимальном интервале величин 0,27÷0,68, диаметр отверстий - 3÷7 мм, процент перфорации 10%÷15%». Однако, возможность получения технического результата во всех заявленных интервалах не показана.

Также независимый п.1 формулы содержит признаки, выраженные в виде альтернативы: «по форме отверстия могут быть выполнены в виде отверстий круглого, треугольного, квадратного, прямоугольного или ромбовидного профиля», «в качестве звукопоглощающего материала используются плиты из минеральной ваты на базальтовой основе типа «Rockwool», или минеральной ваты типа «URSA», или базальтовой ваты типа П-75, или стекловаты с облицовкой стекловолокном». Однако, подтверждение возможности получения технического результата при различных сочетаниях характеристик таких признаков в материалах заявки отсутствует.

Таким образом, в материалах заявки отсутствует причинно-следственная связь вышеуказанных признаков выполнения помещения с достижением указанного технического результата, а также не приведены объективные данные, полученные, например, в результате проведения эксперимента или испытаний.

Также в описании не выявлено примеров, на основании которых можно установить, что указанный выше технический результат будет обеспечиваться с помощью изменений, введенных в конструкцию заявленного решения. В том числе, описание не содержит раскрытие работы заявленного решения с

указанными в отличительной части признаками, которое позволило бы установить причинно-следственную связь между такими признаками формулы и заявленным техническим результатом.

Кроме того в описании не выявлено данных экспериментов, испытаний, условий и средств для их проведения, на основании которых можно заключить, что заявленное решение, охарактеризованное в представленной формуле изобретения, обеспечивает достижение заявленного технического результата.

На основании вышеизложенного можно заключить, что описание данной заявки не содержит в себе сведений, раскрывающих возможность достижения заявленного технического результата (см. подпункт 1.1 пункта 10.7.4.3 Регламента ИЗ).

Таким образом, при отсутствии вышеуказанных сведений, описание данной заявки не раскрывает его сущность с полнотой, достаточной для осуществления заявленного изобретения в данной области техники (см. подпункт 2 пункта 2 статьи 1375 Кодекса).

В результате вышесказанного следует констатировать, что решение Роспатента об отказе в выдаче патента на изобретение вынесено правомерно.

В возражении не приведено доводов, опровергающих причины, послужившие основанием для принятия решения Роспатента об отказе в выдаче патента на изобретение.

В отношении представленной заявителем с возражением уточненной формулы следует отметить, что она не изменяет сделанные выше выводы.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

отказать в удовлетворении возражения, поступившего 17.01.2020, решение Роспатента от 24.06.2019 оставить в силе.