

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ**  
**коллегии по результатам**  
**рассмотрения  возражения  заявления**

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 1 января 2008 г. Федеральным законом от 18 декабря 2006 г. №231-ФЗ, в редакции Федерального закона от 12.03.2014 № 35-ФЗ «О внесении изменений в части первую, вторую и четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее – Кодекс), и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003, регистрационный № 4520 (далее - Правила ППС), рассмотрела возражение Кочетова О.С. (далее - заявитель), поступившее 17.01.2020, на решение Федеральной службы по интеллектуальной собственности (далее – Роспатент) от 24.06.2019 об отказе в выдаче патента на изобретение по заявке № 2015134944/03, при этом установлено следующее.

Заявлено изобретение «Акустическая конструкция Кочетова», совокупность признаков которого изложена в формуле, представленной на дату подачи заявки, в следующей редакции:

«1. Акустическая конструкция, содержащая каркас цеха с потолком и полом на упругом основании и акустическими стеновыми панелями, закрепленными на ограждениях зданий, оконные проемы, которые содержат вакуумные звукоизолирующие стеклопакеты, к потолку производственного здания подвешен кулисный звукопоглотитель, который состоит из жесткого каркаса, с расположенным внутри каркаса звукопоглощающим материалом, обернутым сетчатой капроновой тканью, а к каркасу прикреплен просечно-вытяжной стальной лист, а каркас выполнен по форме в виде прямоугольного

параллелепипеда с размерами ребер  $d \times h \times b$ , отношение которых лежит в оптимальном интервале величин  $d:h:b=2:1:0,5$  или куба с размером ребра  $k \times L$ , где  $\min L=100$  мм;  $k$  - коэффициент пропорциональности, лежащий в пределах от 1 до 10 с шагом 2, причем при всех схемах подвеса должны соблюдаться оптимальные соотношения размеров:  $m$  - от точки подвеса каркаса на направляющей  $b$  до потолка и  $c$  - расстояние между осями соседних каркасов, причем отношение этих размеров должно находиться в оптимальном интервале величин:  $m:c=1:1 \dots 0,5:1$ , пол выполнен на упругом основании и содержит несущую плиту перекрытия, связанную со стеной здания, установочную плиту, выполненную из армированного вибродемпфирующим материалом бетона, которая устанавливается на базовой плите межэтажного перекрытия с полостями через слои вибродемпфирующего материала и гидроизоляционного материала с зазором относительно несущих стен производственного помещения, которые выполнены с отбортовкой, плотно прилегающей к несущим конструкциям стен и базовой несущей плите, причем полости базовой плиты заполнены вибродемпфирующим материалом, например вспененным полимером, отличающаяся тем, что звукопоглощающий элемент акустических стеновых панелей содержит гладкую и перфорированную поверхности, между которыми размещена многослойная звукопоглощающая конструкция, он выполнен в виде жесткой и перфорированной стенок, между которыми расположены два слоя: звукоотражающий слой, прилегающий к жесткой стенке, и звукопоглощающий слой, прилегающий к перфорированной стенке, при этом слой звукоотражающего материала выполнен сложного профиля, состоящего из равномерно распределенных пустотелых тетраэдров, позволяющих отражать падающие во всех направлениях звуковые волны, а перфорированная стенка имеет следующие параметры перфорации: диаметр отверстий -  $3 \div 7$  мм, процент перфорации  $10\% \div 15\%$ , причем по форме отверстия могут быть выполнены в виде отверстий круглого, треугольного, квадратного, прямоугольного или ромбовидного профиля, при этом в случае

некруглых отверстий в качестве условного диаметра следует считать максимальный диаметр вписываемой в многоугольник окружности, а в качестве звукопоглощающего материала применена минеральная вата на базальтовой основе типа «Rockwool», или минеральная вата типа «URSA», или базальтовая вата типа П-75, или стекловата с облицовкой стекловолокном, или вспененного полимера, например полиэтилена или полипропилена, при этом поверхность волокнистых звукопоглотителей обрабатывается специальными пористыми красками, пропускающими воздух (например, «Acutex Т») или покрывается воздухопроницаемыми тканями или неткаными материалами, например «Лутрасилом».

2. Акустическая конструкция по п. 1, отличающаяся тем, что в качестве звукопоглощающего материала звукопоглощающих элементов акустических стеновых панелей использован пористый шумопоглощающий материала, например пеноалюминий или металлокерамика или или камень-ракушечник со степенью пористости, находящейся в диапазоне оптимальных величин: 30÷45%, или металлопоролон, или материал в виде спрессованной крошки из твердых вибродемпфирующих материалов, например эластомера, полиуретана, или пластиката типа «Агат», «Антивибрит», «Швим», причем размер фракций крошки лежит в оптимальном интервале величин: 0,3...2,5 мм, а также могут быть использованы пористые минеральные штучные материалы, например пемза, вермикулит, каолин, шлаки с цементом или другим вяжущим, или синтетические волокна, при этом поверхность волокнистых звукопоглотителей обрабатывается специальными пористыми красками, пропускающими воздух, например, типа Acutex Т или покрывается воздухопроницаемыми тканями или неткаными материалами, например Лутрасилом.

3. Акустическая конструкция по п. 1, отличающаяся тем, что в качестве звукоотражающего материала звукопоглощающих элементов акустических стеновых панелей применен материал на основе алюминесодержащих сплавов с последующим наполнением их гидридом титана или воздухом с

плотностью в пределах 0,5...0,9 кг/м<sup>3</sup> со следующими прочностными свойствами: прочность на сжатие в пределах 5...10 МПа, прочность на изгиб в пределах 10...20 Мпа, например пеноалюминий, или звукоизоляционные плиты на базе стеклянного штапельного волокна типа «Шумостоп» с плотностью материала, равной 60÷80 кг/м<sup>3</sup>.

4. Акустическая конструкция по п. 1, отличающаяся тем, что перфорированная стенка звукопоглощающих элементов акустических стеновых панелей выполнена из конструкционных материалов, с нанесенным на их поверхности с одной или двух сторон слоя мягкого вибродемпфирующего материала, например мастики ВД-17, или материала типа «Герлен-Д», при этом соотношение между толщинами материала и вибродемпфирующего покрытия лежит в оптимальном интервале величин: 1/(2,5...3,5), или из нержавеющей стали, или оцинкованного листа толщиной 0,7 мм с полимерным защитно-декоративным покрытием типа «Пурал» толщиной 50 мкм, или «Полиэстер» толщиной 25 мкм, или алюминиевого листа толщиной 1,0 мм и толщиной покрытия 25 мкм, или из твердых, декоративных вибродемпфирующих материалов, например пластика типа «Агат», «Антивибрит», «Швим»».

Данная формула изобретения была принята к рассмотрению при экспертизе заявки по существу.

В решении Роспатента сделан вывод о том, что документы заявки не соответствуют требованию, предусмотренному подпунктом 2 пункта 2 статьи 1375 Кодекса, согласно которому описание изобретения должно раскрывать его сущность с полнотой, достаточной для осуществления специалистом в данной области техники.

Так, в решении Роспатента обращается внимание на то, что в материалах заявки, содержащихся на дату её подачи, не приведены сведения, подтверждающие возможность достижения при осуществлении изобретения указанного заявителем технического результата. Кроме того, указано на отсутствие причинно-следственной связи между признаками заявленного

изобретения и указанным заявителем техническим результатом.

Заявителем в соответствии с пунктом 3 статьи 1387 Кодекса было подано возражение, в котором выражено несогласие с решением Роспатента.

В возражении отмечается, что отличительные признаки заявленного технического решения, а именно:

- звукопоглощающий элемент акустических стеновых панелей содержит гладкую и перфорированную поверхности, между которыми размещена многослойная звукопоглощающая конструкция,

- каркас каждого сферического штучного звукопоглотителя выполнен из полусфер, жестко скрепленных между собой, например, посредством сварки или клея, а подвес выполнен в виде крюка, закрепленного в нижней точке,

- перфорированная стенка звукопоглощающих элементов акустических стеновых панелей выполнена из конструкционных материалов, с нанесенным на их поверхности с одной или двух сторон слоя мягкого вибродемпфирующего материала, не известны на дату приоритета заявки и поэтому решение Роспатента не правомерно.

Также с возражением представлена уточненная формула заявленного решения.

Изучив материалы дела, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (19.08.2015) правовая база включает Кодекс и Административный регламент исполнения Федеральной службой по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам государственной функции по организации приема заявок на изобретение и их рассмотрения, экспертизы и выдачи в установленном порядке патентов Российской Федерации на изобретение, утвержденный приказом Министерства образования и науки Российской Федерации от 29.10.2008 №327, зарегистрированный в Министерстве юстиции Российской Федерации 20.02.2009 №13413 (далее – Регламент).

Согласно пункту 4 статьи 1374 Кодекса требования к документам заявки на выдачу патента на изобретение устанавливаются на основании настоящего

Кодекса федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим нормативно-правовое регулирование в сфере интеллектуальной собственности.

Согласно подпункту 2 пункта 2 статьи 1375 Кодекса заявка на изобретение должна содержать описание изобретения, раскрывающее его сущность с полнотой, достаточной для осуществления изобретения специалистом в данной области техники, формулу изобретения, ясно выражающую его сущность и полностью основанную на его описании, чертежи и иные материалы, если они необходимы для понимания сущности изобретения.

Согласно пункту 2 статьи 1386 Кодекса экспертиза заявки на изобретение по существу включает, в том числе, проверку достаточности раскрытия сущности заявленного изобретения в документах заявки, предусмотренных подпунктами 1 - 4 пункта 2 статьи 1375 Кодекса и представленных на дату ее подачи, для осуществления изобретения специалистом в данной области техники.

Согласно пункту 1 статьи 1387 Кодекса если в результате экспертизы заявки на изобретение по существу установлено, что заявленное изобретение, которое выражено формулой, предложенной заявителем, не относится к объектам, указанным в пункте 4 статьи 1349 настоящего Кодекса, соответствует условиям патентоспособности, предусмотренным статьей 1350 настоящего Кодекса, и сущность заявленного изобретения в документах заявки, предусмотренных подпунктами 1 - 4 пункта 2 статьи 1375 настоящего Кодекса и представленных на дату ее подачи, раскрыта с полнотой, достаточной для осуществления изобретения, федеральный орган исполнительной власти по интеллектуальной собственности принимает решение о выдаче патента на изобретение с этой формулой. В решении указываются дата подачи заявки на изобретение и дата приоритета изобретения.

Если в процессе экспертизы заявки на изобретение по существу

установлено, что заявленное изобретение, которое выражено формулой, предложенной заявителем, не соответствует хотя бы одному из требований или условий патентоспособности, указанных в абзаце первом настоящего пункта, либо документы заявки, указанные в абзаце первом настоящего пункта, не соответствуют предусмотренным этим абзацем требованиям, федеральный орган исполнительной власти по интеллектуальной собственности принимает решение об отказе в выдаче патента.

В соответствии с пунктом 10.7.4.2 Регламента в разделе «Уровень техники» приводятся сведения об известных заявителю аналогах изобретения с выделением из них аналога, наиболее близкого к изобретению (прототипа). При описании каждого из аналогов непосредственно в тексте приводятся библиографические данные источника информации, в котором он раскрыт, признаки аналога с указанием тех из них, которые совпадают с существенными признаками заявляемого изобретения, а также указываются известные заявителю причины, препятствующие получению технического результата, который обеспечивается изобретением.

В соответствии с подпунктом 1.1 пункта 10.7.4.3 Регламента сущность изобретения как технического решения выражается в совокупности существенных признаков, достаточной для достижения обеспечиваемого изобретением технического результата. Признаки относятся к существенным, если они влияют на возможность получения технического результата, т.е. находятся в причинно-следственной связи с указанным результатом.

В соответствии с пунктом 10.7.4.5 Регламента показывается, как может быть осуществлено изобретение с реализацией указанного заявителем назначения, предпочтительно, путем приведения примеров, и со ссылками на чертежи или иные графические материалы, если они имеются. Приводятся также сведения, подтверждающие возможность получения при осуществлении изобретения того технического результата, который указан в разделе описания «Раскрытие изобретения». В качестве таких сведений приводятся объективные данные, например, полученные в результате

проведения эксперимента, испытаний или оценок, принятых в той области техники, к которой относится заявленное изобретение или теоретические обоснования, основанные на научных знаниях.

В соответствии с подпунктом 3 пункта 10.8 Регламента формула изобретения должна выражать сущность изобретения, т.е. содержать совокупность его существенных признаков, достаточную для достижения указанного заявителем технического результата.

В соответствии с подпунктом 2 пункта 24.4 Регламента при проверке формулы изобретения устанавливается наличие в ней существенных признаков заявленного изобретения, совокупность которых достаточна для получения указанного заявителем технического результата, основываясь на раскрытой в описании причинно-следственной связи между признаками и техническим результатом или на проведенном экспертизой теоретическом анализе заявленного изобретения.

В соответствии с подпунктом 5 пункта 24.4 Регламента если о возможности получения указанного заявителем технического результата могут свидетельствовать лишь экспериментальные данные, проверяется наличие в описании изобретения примеров его осуществления с приведением соответствующих данных.

Анализ доводов возражения и доводов, содержащихся в решении Роспатента, показал следующее.

Как следует из приведенной выше правовой базы, описание изобретения должно раскрывать его сущность с полнотой, достаточной для осуществления изобретения специалистом в данной области техники (см. подпункт 2 пункта 2 статьи 1375 Кодекса).

В соответствии со с.1 описания, техническим результатом заявленного изобретения является повышение эффективности шумоглушения.

Как справедливо отмечено в решении Роспатента, в описании заявленного изобретения на стр. 1-2 лишь констатировано выполнение отдельных элементов конструкции и основные принципы работы устройства,



однако при этом в описании не указано, каким образом выполнение конструкции и ее отдельных элементов влияют на достижение сформулированного технического результата. Таким образом, отсутствует причинно-следственная связь признаков указанного выполнения с достигаемым техническим результатом. В материалах заявки не приведены объективные данные, полученные, например, в результате проведения эксперимента или испытаний, направленные на подтверждения влияния указанных признаков на достижение сформулированного технического результата. Также в описании не было представлено теоретическое обоснование, базирующееся на известных научных и теоретических фактах, которое позволило бы установить возможность достижения технического результата.

В материалах заявки не показано, а в уровне техники не выявлено, каким образом указанная в описании совокупность признаков влияет на достижение указанного заявителем технического результата.

В формулу изобретения также включены признаки, характеризующие материалы со словосочетанием «типа»: типа ЭЗ-100 типа «Rockwool», типа «URSA», типа П- 75, типа «Агат», типа «Антивибрит», типа «Швим», типа «Acutex Т», типа «Герлен-Д, типа «Пурал», типа «Шумостоп». Однако, в материалах заявки не выявлено сведений, позволяющих определить общие характерные признаки для всех видов используемых материалов, которые можно отнести к пластикату типа «Агат», типа «Антивибрит», типа «Швим», типа «Acutex Т», типа «Герлен-Д, типа «Пурал», типа «Шумостоп». В известном уровне техники также отсутствует такая информация. В связи с этим указанные признаки не обеспечивают возможность понимания их смыслового содержания на основании уровня техники специалистом в данной области техники. При этом в описании не раскрыто, каким образом следует определять вибродемпфирующие материалы и пластикаты, охарактеризованные так, как указано выше.

В связи с этим не представляется возможным на основании описания

определить, какие признаки формулы являются существенными, в том числе нельзя определить, являются ли указанные выше неясные признаки существенными.

На основании вышеизложенного можно заключить, что описание данной заявки не содержит в себе сведений, раскрывающих возможность достижения заявленного технического результата (см. процитированный выше подпункт 1.1 пункта 10.7.4.3 Регламента).

Таким образом, при отсутствии вышеуказанных сведений, описание данной заявки не раскрывает его сущность с полнотой, достаточной для осуществления заявленного изобретения в данной области техники (см. процитированный выше подпункт 2 пункта 2 статьи 1375 Кодекса).

В результате вышесказанного следует констатировать, что решение Роспатента об отказе в выдаче патента на изобретение вынесено правомерно.

В возражении не приведено доводов, опровергающих причины, послужившие основанием для принятия решения Роспатента об отказе в выдаче патента на изобретение.

В отношении представленной заявителем с возражением скорректированной формулы следует отметить, что данная формула не изменяет сделанного в настоящем заключении вывода, ввиду приведенного выше анализа.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

**отказать в удовлетворении возражения, поступившего 17.01.2020, решение Роспатента от 24.06.2019 оставить в силе.**