

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии
по результатам рассмотрения возражения заявления

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 01.01.2008 г. Федеральным законом от 18 декабря 2006 г. №231-ФЗ, в редакции Федерального закона от 12.03.2014 №35-ФЗ «О внесении изменений в части первую, вторую и четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее - Кодекс), и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003, регистрационный № 4520 (далее - Правила ППС), рассмотрела возражение ООО «АНКОС» (далее – лицо, подавшее возражение), поступившее 17.12.2019, против выдачи патента Российской Федерации на полезную модель №186150, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации на полезную модель №186150 «Пояс крепления кабеля» выдан по заявке №2018137756 с приоритетом от 25.10.2018 на имя Падерина А.В. (далее – патентообладатель) со следующей формулой:

«Пояс крепления кабеля, который содержит металлическую ленту и соединенную с лентой металлическую рамку с двумя продольными сторонами, расположенными вдоль ленты, и двумя поперечными сторонами, расположенными поперек ленты, при этом рамка выполнена в форме цилиндрической поверхности, так что каждая поперечная сторона рамки является образующей этой цилиндрической поверхности и представляет собой отрезок прямой линии, а каждая продольная сторона рамки является

направляющей этой цилиндрической поверхности и представляет собой отрезок выпуклой кривой, а соединение ленты с рамкой выполнено петлей так, что со стороны одного своего конца лента сложена вдвое и данный конец ленты соединен с лентой при помощи сварки с образованием проушины, в которой расположена поперечная сторона рамки, отличающийся тем, что поверхности рамки и ленты выполнены галтованными с шероховатостью, не превышающей Rz 160, а упомянутая сварка выполнена точечной и состоит из двух точек одинакового диаметра не менее 3 мм, расположенных на условной прямой, перпендикулярной относительно условной продольной линии симметрии пояса и на одинаковом расстоянии от этой линии».

Против выдачи данного патента, в соответствии с пунктом 2 статьи 1398 Кодекса, было подано возражение, мотивированное тем, что решение по оспариваемому патенту не соответствует условию патентоспособности «новизна».

В подтверждение данного довода в возражении представлены следующие материалы:

- патентный документ RU 136478 U1, опуб. 10.01.2014 (далее [1]);
- ГОСТ 15878-79 «Контактная сварка. Соединения сварные» (далее [2]);
- Элементарный учебник физики под ред. акад. Г.С. Ландсберга, М., ФИЗМАТЛИТ, 2004 г., С.128-131 (далее [3]);
- В.И. Анурьев, Справочник конструктора-машиностроителя, М., Машиностроение, 2001 г., С.328-349 (далее [4]).

В возражении отмечено, что из патентного документа [1] известны все существенные признаки пояса крепления кабеля по оспариваемому патенту.

По мнению лица, подавшего возражение, ряд признаков формулы полезной модели по оспариваемому патенту являются несущественными. Таким образом, в возражении сделан вывод о том, что решение по оспариваемому патенту известно из уровня техники.

Источники информации [2]-[4] приведены для толкования смыслового

содержания отдельных признаков формулы полезной модели по оспариваемому патенту.

Возражение в установленном порядке было направлено в адрес патентообладателя.

Патентообладателем на заседании коллегии 17.02.2020 представлен отзыв на возражение, доводы которого сводятся к тому, что из противопоставленного патентного документа [1] не известна вся совокупность существенных признаков, отраженных в формуле оспариваемого патента. При этом все признаки формулы оспариваемого патента являются существенными для достижения заявленного технического результата.

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (25.10.2018), по которой выдан оспариваемый патент, правовая база для оценки патентоспособности полезной модели по указанному патенту включает Кодекс, Правила составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для совершения юридически значимых действий по государственной регистрации полезных моделей, утверждены приказом Минэкономразвития России от 30 сентября 2015 года № 701, зарегистрированы 25.12.2015, регистрационный №40244, опубликованы 28.12.2015 (далее – Правила ПМ) и Требования к документам заявки на выдачу патента на полезную модель, утверждены приказом Минэкономразвития России от 30 сентября 2015 года № 701, зарегистрированы 25.12.2015, регистрационный №40244, опубликованы 28.12.2015 (далее – Требования ПМ).

Согласно пункту 1 статьи 1351 Кодекса в качестве полезной модели охраняется техническое решение, относящееся к устройству. Полезной модели предоставляется правовая охрана, если она является новой и промышленно применимой.

В соответствии с пунктом 2 статьи 1351 Кодекса полезная модель является новой, если совокупность ее существенных признаков не известна из уровня техники. Уровень техники в отношении полезной модели включает любые сведения, ставшие общедоступными в мире до даты приоритета полезной модели.

Согласно пункту 2 статьи 1354 Кодекса охрана интеллектуальных прав на полезную модель предоставляется на основании патента в объеме, определяемом содержащейся в патенте формулой полезной модели. Для толкования формулы полезной модели могут использоваться описание и чертежи.

Согласно пункту 52 Правил ПМ общедоступными считаются сведения, содержащиеся в источнике информации, с которым любое лицо может ознакомиться. Для опубликованных патентных документов датой, определяющей включение в уровень техники, является указанная на них дата опубликования, а для отечественных печатных изданий и печатных изданий СССР – указанная на них дата подписания в печать.

Согласно пункту 69 Правил ПМ при проверке новизны полезная модель признается новой, если установлено, что совокупность ее существенных признаков, представленных в независимом пункте формулы полезной модели, не известна из сведений, ставших общедоступными в мире до даты приоритета полезной модели.

В соответствии с пунктом 35 Требований ПМ признаки относятся к существенным, если они влияют на возможность решения указанной заявителем технической проблемы и получения обеспечиваемого полезной моделью технического результата, то есть находятся в причинно-следственной связи с указанным результатом; к техническим результатам относятся результаты, представляющие собой явление, свойство, а также технический эффект, являющийся следствием явления, свойства, объективно проявляющиеся при изготовлении либо использовании полезной модели, и, как

правило, характеризующиеся физическими, химическими или биологическими параметрами.

Техническому решению по оспариваемому патенту предоставлена правовая охрана в объеме совокупности признаков, содержащихся в приведенной выше формуле.

Анализ доводов лица, подавшего возражение, и доводов патентообладателя, касающихся оценки соответствия полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна», показал следующее.

Патентный документ [1] имеет дату публикации раньше даты приоритета оспариваемого патента. Следовательно, патентный документ [1] может быть включен в уровень техники для целей проверки соответствия полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна».

Из патентного документа [1] (формула) известен пояс крепления кабеля, который содержит металлическую ленту и соединенную с лентой металлическую рамку с двумя продольными сторонами, расположенными вдоль ленты, и двумя поперечными сторонами, расположенными поперек ленты. Рамка выполнена в форме цилиндрической поверхности так, что каждая поперечная сторона рамки является образующей этой цилиндрической поверхности и представляет собой отрезок прямой линии, а каждая продольная сторона рамки является направляющей этой цилиндрической поверхности и представляет собой отрезок выпуклой кривой. Соединение ленты с рамкой выполнено петлей так, что со стороны одного своего конца лента сложена вдвое и данный конец ленты соединен с лентой при помощи точечной сварки с образованием проушины, в которой расположена поперечная сторона рамки. При этом, из фигуры 1 патентного документа [1] явным образом следует, что упомянутая точечная сварка состоит из двух точек одинакового диаметра, расположенных на условной прямой, перпендикулярной относительно

условной продольной линии симметрии пояса и на одинаковом расстоянии от этой линии.

Пояс крепления кабеля отличается от пояса, известного из патентного документа [1], тем, что поверхности рамки и ленты выполнены галтованными с шероховатостью, не превышающей Rz 160, а диаметр точек сварки составляет не менее 3 мм.

При этом можно согласиться с лицом, подавшим возражение, в том, что отличительные признаки являются несущественными для достижения технического результата, заключающегося в увеличении силы прижатия кабеля к трубе при одновременном обеспечении равномерного распределения нагрузки на пояс в процессе монтажа пояса и дальнейшей эксплуатации пояса, поскольку в описании отсутствует причинно-следственная связь между шероховатостью рамки и ленты, диаметром точек точечной сварки и достижением указанного технического результата.

В описании декларируется лишь то, что отличительные признаки влияют на достижение указанного технического результата, однако отсутствуют примеры, подтверждающие причинно-следственную связь между этими признаками и достижением результата в виде увеличения силы прижатия кабеля к трубе при одновременном обеспечении равномерного распределения нагрузки на пояс в процессе монтажа пояса и дальнейшей эксплуатации пояса.

Однако, в описании оспариваемого патента не раскрыто как именно будут влиять указанные шероховатость и диаметр точек сварки на равномерность и силу прижатия кабеля к трубе. При этом согласно описанию только форма ленты и рамки, повторяющие цилиндрическую форму труб, будут обеспечивать желаемую равномерность распределения нагрузки на пояс, а сила прижатия зависит лишь от силы натяжения ленты пояса при монтаже.

Исходя из вышеизложенного, можно констатировать, что в возражении приведены сведения из уровня техники (патентный документ [1]) об

известности технического решения, которому присущи все существенные признаки формулы полезной модели по оспариваемому патенту.

Таким образом, лицом, подавшим возражение, приведены доводы, позволяющие сделать вывод о несоответствии полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна».

ГОСТ [2], учебник [3] и справочник [4] раскрывают толкование терминов, общепринятых в области техники, характеризующей полезную модель по оспариваемому патенту.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

удовлетворить возражение, поступившее 17.12.2019, патент Российской Федерации на полезную модель №186150 признать недействительным полностью.