

Приложение  
к решению Федеральной службы по  
интеллектуальной  
собственности

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ**  
**коллегии**  
**по результатам рассмотрения  возражения  заявления**

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 1 января 2008 г. Федеральным законом от 18 декабря 2006 г. №231-ФЗ, в редакции Федерального закона от 12.03.2014 №35-ФЗ “О внесении изменений в части первую, вторую и четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации” (далее - Кодекс), и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003 № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение Староверова Н.Е. (далее – заявитель), поступившее в 04.06.2019, на решение от 12.04.2019 Федеральной службы по интеллектуальной собственности (далее – Роспатент) об отказе в выдаче патента на изобретение по заявке №2017142889/03, при этом установлено следующее.

Заявлено изобретение “Ложная цель для противосамолетных ракет”, совокупность признаков которого изложена в формуле, представленной в материалах заявки на дату ее подачи, в следующей редакции:

“1. Ложная цель для противосамолетных ракет, содержащая радиолокационные отражатели и/или источник радиопомех, ракетный двигатель, и отличающаяся тем, что снабжена осколочно-фугасным зарядом и неконтактным взрывателем.

2. Ложная цель по п. 1, отличающаяся тем, что неконтактный взрыватель выполнен лазерным, и имеет две группы лазеров, направленных с учетом

приближения противосамолетной ракеты сзади или спереди.

3. Ложная цель по п. 1, отличающаяся тем, что в качестве антенн источника радиопомех используется оперение ложной цели.

4. Ложная цель по п. 1, отличающаяся тем, что снабжена многосопловым ракетным двигателем, сопла которого направлены назад-вбок или назад-вбок-тангенциально.

5. Ложная цель по п. 4, отличающаяся тем, что сопла ракетных двигателей имеют реверсивные устройства в виде отрезков цилиндра, ограниченно шарнирно крепящихся в своей задней части, и имеющих отсоединяемое крепление к корпусу.

6. Ложная цель по п. 4, отличающаяся тем, что ракетный двигатель двухрежимный.

7. Ложная цель по п. 1, отличающаяся тем, что имеет автопилот.”

При вынесении решения Роспатента от 12.04.2019 об отказе в выдаче патента к рассмотрению была принята приведенная выше формула.

В решении Роспатента сделан вывод о несоответствии заявленного изобретения условию патентоспособности “изобретательский уровень”.

В подтверждение довода о несоответствии заявленного изобретения условию патентоспособности “изобретательский уровень” в решении об отказе приведены сведения о следующих источниках информации:

- патентный документ RU 2193747, опубл. 27.11.2002 (далее – [1]);
- патентный документ RU 2629464, опубл. 29.08.2017 (далее – [2]).

На решение об отказе в выдаче патента на изобретение в соответствии с пунктом 3 статьи 1387 Кодекса поступило возражение, в котором заявитель выразил несогласие с мотивировкой данного решения, подчеркивая, что заявленному предложению присуща “новая способность по сравнению с противопоставленными патентами – взорваться на минимальном расстоянии от ракеты (а еще точнее – в заданном секторе разлета осколков)”.

Изучив материалы дела, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (07.12.2017) правовая база для оценки патентоспособности заявленного изобретения включает Кодекс, Правила составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для совершения юридически значимых действий по государственной регистрации изобретений, и их формы, утвержденные Минэкономразвития от 25.05.2016 № 316 и зарегистрированные в Минюсте РФ 11.07.2016, рег. № 42800 (далее – Правила), Требования к документам заявки на выдачу патента на изобретение, утвержденные приказом Минэкономразвития от 25.05.2016 № 316 и зарегистрированные в Минюсте РФ 11.07.2016, рег. № 42800 (далее – Требования), Порядок проведения информационного поиска при проведении экспертизы по существу по заявке на выдачу патента на изобретение и представления отчета о нем, утвержденный приказом Минэкономразвития от 25.05.2016 № 316 и зарегистрированный в Минюсте РФ 11.07.2016, рег. № 42800 (далее – Порядок).

В соответствии с пунктом 1 статьи 1350 Кодекса изобретению предоставляется правовая охрана, если оно является новым, имеет изобретательский уровень и промышленно применимо.

В соответствии с пунктом 2 статьи 1350 Кодекса изобретение имеет изобретательский уровень, если для специалиста оно явным образом не следует из уровня техники.

Уровень техники для изобретения включает любые сведения, ставшие общедоступными в мире до даты приоритета изобретения.

В соответствии с пунктом 75 Правил при проверке изобретательского уровня изобретение признается имеющим изобретательский уровень, если установлено, что оно для специалиста явным образом не следует из уровня техники.

Изобретение явным образом следует из уровня техники, если оно может быть признано созданным путем объединения, изменения или совместного использования сведений, содержащихся в уровне техники, и (или) общих знаний специалиста.

В соответствии с пунктом 76 Правил проверка изобретательского уровня изобретения может быть выполнена по следующей схеме:

- определение наиболее близкого аналога изобретения в соответствии с пунктом 35 Требований к документам заявки;
- выявление признаков, которыми заявленное изобретение, охарактеризованное в независимом пункте формулы, отличается от наиболее близкого аналога (отличительных признаков);
- выявление из уровня техники решений, имеющих признаки, совпадающие с отличительными признаками заявленного изобретения;
- анализ уровня техники в целях подтверждения известности влияния признаков, совпадающих с отличительными признаками заявленного изобретения, на указанный заявителем технический результат.

Изобретение признается не следующим для специалиста явным образом из уровня техники, если в ходе проверки не выявлены решения, имеющие признаки, совпадающие с его отличительными признаками, или такие решения выявлены, но не подтверждена известность влияния этих отличительных признаков на указанный заявителем технический результат.

В соответствии с пунктом 77 Правил не признаются соответствующими условию изобретательского уровня изобретения, основанные, в частности на дополнении известного средства какой-либо известной частью, присоединяемой к нему по известным правилам, если подтверждена известность влияния такого дополнения на достигаемый технический результат.

В соответствии с пунктом 81 Правил в случае наличия в формуле изобретения признаков, в отношении которых заявителем не определен технический результат, или в случае, когда установлено, что указанный заявителем технический результат не достигается, подтверждения известности влияния таких отличительных признаков на технический результат не требуется.

В соответствии с подпунктом (1) пункта 35 Требований в качестве

аналога изобретения указывается средство, имеющее назначение, совпадающее с назначением изобретения, известное из сведений, ставших общедоступными в мире до даты приоритета изобретения.

В соответствии с пунктом 12 Порядка датой, определяющей включение источника информации в уровень техники, является:

- для опубликованных патентных документов – указанная на них дата опубликования;
- для сведений, полученных в электронном виде (через доступ в режиме онлайн в информационно-телекоммуникационной сети “Интернет” (далее - Интернет) или с оптических дисков (далее – электронная среда), - дата публикации документов, ставших доступными с помощью указанной электронной среды, если она на них проставлена и может быть документально подтверждена, или, если эта дата отсутствует, дата помещения сведений в эту электронную среду при условии ее документального подтверждения.

В соответствии с пунктом 5.1 Правил ППС в случае отмены оспариваемого решения при рассмотрении возражения, принятого без проведения информационного поиска или по результатам поиска, проведенного не в полном объеме, решение Палаты по патентным спорам должно быть принято с учетом результатов дополнительного информационного поиска, проведенного в полном объеме.

Существо заявленного изобретения выражено в приведенной выше формуле, которую коллегия принимает к рассмотрению.

Анализ доводов возражения и доводов, содержащихся в решении об отказе в выдаче патента, касающихся оценки соответствия заявленного изобретения условию патентоспособности “изобретательский уровень”, показал следующее.

В качестве родового понятия в формуле указано – ложная цель для противосамолетных ракет.

Как указано в решении Роспатента, ближайшим аналогом заявленного изобретения является имитатор воздушных целей (предназначенный для

отработки технических характеристик, контроля технических состояний зенитных комплексов с различными системами наведения, а также для обучения расчетов упомянутых комплексов при проведении учебно-боевых стрельб), известный из патентного документа [1].

Следовательно, раскрытое в патентном документе [1] решение не является средством того же назначения, что и заявленное устройство.

В источнике информации [2] также нет сведений о ложной цели для противосамолетных ракет.

Кроме того, в противопоставленных источниках информации [1], [2] нет сведений о следующих признаках заявленного изобретения: “ложная цель для противосамолетных ракет содержит радиолокационные отражатели и/или источник радиопомех”, “ложная цель для противосамолетных ракет содержит ракетный двигатель”, “ложная цель для противосамолетных ракет снабжена неконтактным взрывателем”.

Исходя из изложенного, можно констатировать, что решение Роспатента вынесено неправомерно.

В соответствии с изложенным, на основании пункта 5.1 Правил ППС, материалы заявки были направлены для проведения дополнительного информационного поиска.

По результатам проведения дополнительного информационного поиска 24.12.2019 были представлены: заключение, в котором сделан вывод о несоответствии заявленного изобретения условию патентоспособности “изобретательский уровень”; отчет о дополнительном информационном поиске. В отчете о дополнительном поиске приведены следующие источники информации:

– [1];

– патентный документ RU 2412427 C2, опубл. 20.02.2011 (далее – [3]);

– интернет-распечатка с сайта <http://avia.pro/blog/revers-samoleta>

(размещение сведений, содержащихся в данном источнике информации, в сети интернет 28.02.2017, т.е. до даты приоритета заявленного изобретения,

подтверждено сайтом <http://web-archive.ru>) (далее – [4]);

– интернет-распечатка с сайта <http://avia.cybernet.name/plane/ustor.html> (размещение сведений, содержащихся в данном источнике информации, в сети интернет 07.05.2017, т.е. до даты приоритета заявленного изобретения, подтверждено сайтом <https://web.archive.org>) (далее – [5]);

– интернет-распечатка с сайта <http://rbase.new-factoria.ru/pub/quail/quail.shtml> (размещение сведений, содержащихся в данном источнике информации, в сети интернет 13.06.2011, т.е. до даты приоритета заявленного изобретения, подтверждено сайтом <https://web.archive.org>) (далее – [6]);

– патентный документ US 5388784 А, опубл. 14.02.1995 (далее – [7]);

– патентный документ RU 2084676 С1, опубл. 20.07.1997 (далее – [8]);

– патентный документ RU 2021581 С1, опубл. 15.10.1994 (далее – [9]);

– интернет-распечатка с сайта <http://brahmos.com/ru-content.php?id=10&sid=9> (размещение сведений, содержащихся в данном источнике информации, в сети интернет 29.04.2017, т.е. до даты приоритета заявленного изобретения, подтверждено сайтом <http://web-archive.ru>) (далее – [10]);

– интернет-распечатка с сайта <http://rbase.new-factoria.ru/missile/wobb/sea-sparrow.shtml> (размещение сведений, содержащихся в данном источнике информации, в сети интернет 10.05.2017, т.е. до даты приоритета заявленного изобретения, подтверждено сайтом <http://web-archive.ru>) (далее – [11]);

– “Боеприпасы. В двух томах”, том 1, под ред. Селиванова В.В., Москва, Издательство МГТУ им. Н.Э. Баумана, 2016, стр. 176 (далее – [12]);

– “Большая советская энциклопедия”, гл. ред. Прохоров А.М., третье издание, Москва, Издательство “Советская энциклопедия”, 1975, стр. 369-370 (далее – [13]);

– “Словарь сокращений и аббревиатур армии и спецслужб”, Москва, Издательство АСТ, 2003, стр. 231 (далее – [14]).

Вышеуказанные материалы были направлены в адрес заявителя. Каких-либо доводов в отношении данных материалов представлено не было.

Анализ доводов, изложенных в заключении и касающихся несоответствия заявленного изобретения условию патентоспособности “изобретательский уровень”, а также источников информации, содержащихся в отчете о дополнительном информационном поиске, показал следующее.

Из источника информации [6] известна ложная цель для противосамолетных ракет (т.е. средство того же назначения, что и заявленное решение), содержащая радиолокационные отражатели и источник радиопомех, двигатель (абзац 1 на стр. 1, абзацы 2, 5 на стр. 2 источника информации [6]).

Отличием заявленного устройства от известного из источника информации [6] является то, что:

- двигатель ложной цели является ракетным;
- ложная цель снабжена осколочно-фугасным зарядом;
- ложная цель снабжена неконтактным взрывателем;
- возможность отдельного использования источника радиопомех и радиолокационных отражателей.

Из патентного документа [7] известна ложная цель, снабженная обычной боеголовкой с зарядом взрывчатого вещества, неконтактным взрывателем и двигателем, аналогичным двигателю ракеты Sea Sparrow (фиг. 1, колон. 1 – строки 56-59, колон. 2 – строки 47-50, колон. 4 – строки 47-54 описания патентного документа [7]).

Согласно источнику информации [10] под обычной боеголовкой понимают боеприпас, содержащий в себе взрывчатые вещества с возможностью взрыва от детонации. Осколки металлической обшивки ракеты служат в качестве убойной силы. Все подобные боеприпасы (обычные боеголовки) обладают фугасным действием (см. источник информации [12]).

Тот факт, что ракеты Sea Sparrow оснащены ракетным двигателем, раскрыт в источнике информации [11].

Возможность отдельного использования источника радиопомех и

радиолокационных отражателей известна из патентного документа [1] (стр. 6 описания патентного документа [1]).

Что касается технического результата, достигаемого заявленным изобретением, то здесь необходимо отметить следующее.

Согласно описанию техническим результатом, обеспечиваемым заявленным изобретением, является надежное уничтожение противосамолетной (атакующей) ракеты. Указанный результат достигается за счет наличия у ловушки осколочно-фугасного заряда и неконтактного взрывателя. Из патентного документа [7] известно влияние данных признаков на возможность надежного уничтожения атакующей ракеты (колон. 1 – строки 45-60, колон. 4 – строки 47-55 описания патентного документа [7]).

Таким образом, из источников информации [1], [6], [7] (с учетом сведений из источников информации [10] – [12]) известны сведения о всех признаках формулы заявленного изобретения.

Следовательно, заявленное изобретение не соответствует условию патентоспособности “изобретательский уровень”.

Признаки зависимого пункта 2 формулы заявленного изобретения известны из патентного документа [3].

Признаки зависимого пункта 3 – из патентного документа [1].

Признаки зависимого пункта 4 (многосопловые двигатели с соплами назад вбок) – из патентного документа [1], (многосопловые двигатели с соплами назад-вбок-тангенциально) – из патентного документа [9].

Признаки зависимого пункта 5 (сопла двигателей содержат реверсивные устройства в виде отрезков цилиндра, установленных на шарнирах в своей задней части) – из источника информации [4], (имеющих отсоединяемое крепление к корпусу) – из источника информации [5].

Признаки зависимого пункта 6 – из патентного документа [8].

Признаки зависимого пункта 7 – из патентного документа [1].

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

**удовлетворить возражение, поступившее 04.06.2019, изменить решение Роспатента от 12.04.2019, отказать в выдаче патента на изобретение по вновь выявленным обстоятельствам.**