

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ**  
**коллегии по результатам рассмотрения  возражения**

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 1 января 2008 г. Федеральным законом от 18 декабря 2006 г. № 231-ФЗ, в редакции Федерального закона от 12.03.2014 № 35-ФЗ «О внесении изменений в части первую, вторую и четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее - Кодекс), и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003, регистрационный № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение ООО «Юрген.Ру» (далее – лицо, подавшее возражение), поступившее 20.11.2019, против выдачи патента Российской Федерации на полезную модель № 173577, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации № 173577 на полезную модель «Зеркало комбинированное» выдан по заявке № 2016129003/28 с приоритетом от 14.07.2016 на имя Филимонова В. М., Сыкчина В.Н., Сыкчиной Я.В. (далее - патентообладатель) со следующей формулой:

«Зеркало комбинированное, включающее зеркальное полотно, систему креплений, подсветку, сферическое зеркало с функцией увеличения, жестко зафиксированное с тыльной стороны зеркального полотна напротив прозрачного участка со снятым слоем грунта и амальгамы, отличающееся тем, что светодиодная подсветка расположена с тыльной стороны зеркального полотна напротив светопропускающей полоски по периметру

прозрачного участка, напротив которого закреплено сферическое зеркало с функцией увеличения.»

Против выдачи данного патента в порядке, установленном пунктом 2 статьи 1398 Кодекса, было подано возражение, мотивированное несоответствием полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна».

С возражением представлены следующие материалы (копии):

- патент DE 102006015865, опубликован 21.12.2006 (далее – [1]);
- патент EP 2907423, опубликован 19.08.2015 (далее – [2]);
- техническая документация на изделие «Линза световая с увеличением» ООО «Juregen» (далее – [3]);
- диплом об участии компании ООО «Юрген.Ру в выставке MIFS 2015, сертификат об участии компании «ЮргенРу» в 22-й Международной выставке строительных и отделочных материалов MosBuild (далее – [4]);
- фотографии изделия от 21.05.2015, взятые с интернет-ресурс «Google Диск» (далее – [5]);
- информация с интернет-сайта <https://j-mirror.ru/> (далее – [6]);
- видеоролики [https://www.youtube.com/watch?v=wUqqh15w3\\_k](https://www.youtube.com/watch?v=wUqqh15w3_k) и [https://www.youtube.com/watch?v=b\\_pPwoPxsSg](https://www.youtube.com/watch?v=b_pPwoPxsSg), дата размещения 24.02.2015 и 15.07.2014 соответственно (далее – [7]).

В возражении отмечено, что каждое из решений, известных из источников информации [1], [2], [6], [7], может быть противопоставлено полезной модели по оспариваемому патенту по условию патентоспособности «новизна».

Также в возражении указано, что до даты приоритета полезной модели по оспариваемому патенту, компания ООО «Юрген.Ру» с марта 2015 года занимается производством изделий, а именно декоративных зеркал.

При этом одному из таких изделий, а именно изделию модели «Elena+линза» присущи все признаки полезной модели по оспариваемому патенту.

Для усиления данной позиции лицо, подавшее возражение, ссылается на источники информации [3]-[6].

Также следует отметить, что лицо, подавшее возражение, на заседании коллегии, состоявшемся 14.02.2020, выразил сомнения в существенности ряда признаков формулы полезной модели по оспариваемому патенту.

В свою очередь, от лица, подавшего возражение, 14.01.2020 поступили дополнительные материалы, а именно перевод патента [2].

Второй экземпляр возражения в установленном порядке был направлен в адрес патентообладателя, от которого 13.01.2020 поступил отзыв на указанное возражение.

В отзыве отмечено следующее:

- каждому из решений, известных из источников информации [1], [2], [4], [5], [7], не присуща вся совокупность существенных признаков формулы полезной модели по оспариваемому патенту;

- документация [3] и видеоролики [7] не могут быть приняты при оценке патентоспособности полезной модели по оспариваемому патенту ввиду того, что в возражении отсутствуют сведения, подтверждающие общедоступность содержащейся в них информации до даты приоритета полезной модели по этому патенту.

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (14.07.2016), по которой был выдан оспариваемый патент, правовая база для оценки соответствия полезной модели по указанному патенту условиям патентоспособности включает Кодекс, Правила составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для совершения юридически значимых действий по

государственной регистрации полезных моделей, и их форм (далее – Правила ПМ), Требования к документам заявки на выдачу патента на полезную модель (далее – Требования ПМ), утвержденные приказом Минэкономразвития Российской Федерации от 30 сентября 2015 года № 701, зарегистрированные в Минюсте Российской Федерации 25 декабря 2015 г., рег. № 40244.

Согласно пункту 1 статьи 1351 Кодекса полезной модели предоставляется правовая охрана, если она является новой и промышленно применимой.

Согласно пункту 2 статьи 1351 Кодекса полезная модель является новой, если совокупность ее существенных признаков не известна из уровня техники. Уровень техники в отношении полезной модели включает любые сведения, ставшие общедоступными в мире до даты приоритета полезной модели.

Согласно пункту 2 статьи 1354 Кодекса для толкования формулы полезной модели могут использоваться описание и чертежи.

Согласно пункту 35 Требований ПМ в разделе описания полезной модели "Раскрытие сущности полезной модели" приводятся сведения, раскрывающие технический результат и сущность полезной модели как технического решения, относящегося к устройству, с полнотой, достаточной для ее осуществления специалистом в данной области техники, при этом:

- признаки относятся к существенным, если они влияют на возможность решения указанной заявителем технической проблемы и получения обеспечиваемого полезной моделью технического результата, то есть находятся в причинно-следственной связи с указанным результатом;

- к техническим результатам относятся результаты, представляющие собой явление, свойство, а также технический эффект, являющийся следствием явления, свойства, объективно проявляющиеся при изготовлении либо использовании полезной модели, и, как правило, характеризующиеся

физическими, химическими или биологическими параметрами, при этом не считаются техническими результаты.

Согласно пункту 69 Правил ПМ полезная модель признается новой, если установлено, что совокупность ее существенных признаков, представленных в независимом пункте формулы полезной модели, не известна из сведений, ставших общедоступными в мире до даты приоритета полезной модели.

Полезной модели по оспариваемому патенту предоставлена правовая охрана в объеме совокупности признаков, содержащихся в приведенной выше формуле.

Анализ доводов сторон, касающихся оценки соответствия полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна», показал следующее.

Зеркало (поз. 10) по патенту [1] содержит зеркальное полотно, включающее зеркальное стекло (прозрачный слой) (поз. 12) и зеркальный слой (отражающий слой) (поз. 14), светоизлучающую фольгу (подсветку) (поз. 20), круговое увеличительное зеркало (сферическое зеркало с функцией увеличения) (поз. 18) (см. абзацы [0010], [0011] описания, фиг. 1, 2). При этом сферическое зеркало (поз. 18) расположено с тыльной стороны зеркального полотна напротив прозрачного участка (поз. 12) в зоне (поз. 16), свободной от зеркального слоя (поз. 14) (см. абзац [0010] описания). При этом зона (поз. 16), свободная от зеркального слоя (поз. 14), представляет собой кольцо (абзац [0010] описания, фиг. 1). При этом светоизлучающая фольга (поз. 20) расположена с тыльной стороны зеркального полотна напротив прозрачного участка (светопропускающего) (поз. 12) и своей поверхностью покрывает прозрачный участок (поз. 16), напротив которого расположено сферическое зеркало с функцией увеличения (поз. 18) (см. абзац [0010] описания, фиг. 1, 2).

При этом следует отметить, что светоизлучающая фольга (поз. 20) зеркала (поз. 10) своей поверхностью покрывает как внешний, так и внутренний контуры кольцевого прозрачного участка (поз. 16) (см. абзац [0010] описания, фиг. 1, 2).

В свою очередь, исходя из определения термина «комбинация - сочетание, соединение, взаимообусловленное расположением чего-либо (обычно однородного)» (см., например, «Большой толковый словарь русского языка», С.А. Кузнецов, Санкт-Петербург, издательство «Норинт». 2000. стр. 444) можно сделать вывод о том, что в устройстве, известном из патента [1], соединены между собой однородные предметы, а именно зеркала и, следовательно, такое устройство является комбинированным.

Таким образом, можно сделать вывод о том, что зеркало, известное из патента [1], является комбинированным.

При этом следует отметить, что известное из патента [1] зеркало благодаря наличию светоизлучающей фольги и сферическому увеличительному зеркалу обеспечивает выгодное и равномерное освещение соответствующей части тела (см. абзацы [0010], [0011] описания). При этом такое зеркало используется в качестве косметического зеркала или зеркала для бритья (см. абзац [0012] описания).

Таким образом, можно констатировать, что в процессе эксплуатации данного зеркала для обеспечения равномерного освещения соответствующей части тела должно быть исключено какое-либо перемещение сферического увеличительного зеркала по зоне, свободной от зеркального слоя, т.е. сферическое увеличительное зеркало должно быть закреплено (жестко зафиксировано (см., например, «Большой толковый словарь русского языка», С.А. Кузнецов, Санкт-Петербург, издательство «Норинт». 2000. стр. 1422)) с тыльной стороны зеркального полотна напротив прозрачного участка.

С учетом данных обстоятельств можно сделать вывод о том, что для зеркала, известного из патента [1], будет имманентно присущ признак

формулы полезной модели по оспариваемому патенту, характеризующий жесткую фиксацию сферического увеличительного зеркала с тыльной стороны зеркального полотна напротив прозрачного участка.

С учетом изложенного, а также с учетом чертежей (см. фиг. 8, 9) к оспариваемому патенту можно констатировать, что решение по оспариваемому патенту отличается от зеркала, известного из патента [1], следующими признаками, а именно:

- выполнением подсветки светодиодной;
- расположением подсветки именно по периметру (внешнему контуру) прозрачного участка;
- наличием системы крепления;
- выполнением в зеркальном полотне прозрачного участка со снятым слоем грунта и амальгамы.

При этом в отношении признака формулы полезной модели по оспариваемому патенту, характеризующего выполнением подсветки светодиодной, необходимо отметить следующее.

Исходя из описания к оспариваемому патенту (см. стр. 3 строки 41-45, стр. 4 абзац 2) можно сделать вывод о том, что техническим результатом, достигаемым устройством по оспариваемому патенту, является повышение безопасности эксплуатации зеркала комбинированного за счет достаточного освещения участка с увеличительным зеркалом для исключения нанесения травмы пользователю при проведении гигиенических, косметических и других процедур.

При этом согласно описанию к оспариваемому патенту (см. стр. 5 строки 14-29) светодиодная подсветка выполняет лишь функцию источника света.

В свою очередь, необходимо обратить внимание, что в зеркале из патента [1] аналогичную функцию с дополнительной возможностью выбора

диапазона длин волн выполняет упомянутая светоизлучающая фольга (см. абзац [0010] описания).

С учетом данных обстоятельств можно сделать вывод о том, что существенным является лишь наличие равномерной подсветки сферического увеличительного зеркала.

Следовательно, признак формулы полезной модели по оспариваемому патенту, характеризующий выполнение подсветки именно светодиодной, не является существенным по отношению к указанному выше техническому результату.

В отношении признака формулы полезной модели по оспариваемому патенту, характеризующего расположение подсветки именно по периметру (внешнему контуру) прозрачного участка, необходимо отметить следующее.

Как было указано выше, для достижения технического результата, заключающегося в повышении безопасности эксплуатации зеркала комбинированного, следует обеспечить достаточное и равномерное освещение участка с увеличительным зеркалом для исключения нанесения травмы пользователю при проведении гигиенических, косметических и других процедур.

В свою очередь, необходимо обратить внимание, что в зеркале из патента [1] данный эффект достигается за счет светоизлучающей фольги, покрывающей своей поверхностью как внешний, так и внутренний контуры кольцевого прозрачного участка, и, в свою очередь, обеспечивающей выгодное и равномерное освещение соответствующей рассматриваемой части тела (см. абзац [0010] описания).

С учетом данных обстоятельств можно сделать вывод о том, что признак формулы полезной модели по оспариваемому патенту, характеризующий расположение подсветки именно по периметру (внешнему контуру) прозрачного участка, не является существенным по отношению к указанному выше техническому результату.



В отношении признака формулы полезной модели по оспариваемому патенту, характеризующего выполнение в зеркальном полотне прозрачного участка со снятым слоем грунта и амальгамы, необходимо отметить следующее.

Специалисту в данной области техники известно, что амальгама и грунт при производстве зеркал представляют собой слой на внутренней поверхности зеркала для отражения (см., например, «Большой толковый словарь русского языка», С.А. Кузнецов, Санкт-Петербург, издательство «Норинт». 2000. стр. 36, 231).

Как было указано выше, для достижения технического результата, заключающегося в повышении безопасности эксплуатации зеркала комбинированного, следует обеспечить достаточное освещение участка с увеличительным зеркалом для исключения нанесения травмы пользователю при проведении гигиенических, косметических и других процедур.

При этом такой технический эффект достигается благодаря наличию подсветки сферического увеличительного зеркала, расположенного с тыльной стороны зеркала и обеспечивающего равномерное освещение участка с увеличительным зеркалом.

С учетом данных обстоятельств можно сделать вывод о том, что необходимым условием достижения вышеупомянутого технического результата является наличие именно прозрачного участка на тыльной части зеркала.

Как было указано выше, в зеркале, известном из патента [1], на ее тыльной части образована зона, свободная от зеркального слоя.

Следовательно, с точки зрения достижения упомянутого технического результата, выполнение тыльной части зеркала из амальгамы и грунта с последующим его удалением в определенной области, не является существенным, т.к. существенным является отсутствие слоя как такового, а не материала из которого он изготовлен.

Таким образом, можно сделать вывод о том, что признак формулы полезной модели по оспариваемому патенту, характеризующий выполнение в зеркальном полотне прозрачного участка со снятым слоем грунта и амальгамы, не является существенным.

В свою очередь, в отношении признака формулы полезной модели по оспариваемому патенту, характеризующего наличие системы крепления, необходимо отметить следующее.

В описании к оспариваемому патенту отсутствуют сведения о причинно-следственной связи между данным признаком и техническим результатом, заключающимся в повышении безопасности эксплуатации зеркала комбинированного.

При этом, как было указано выше, для достижения вышеупомянутого технического результата следует обеспечить достаточное освещение участка с увеличительным зеркалом для исключения нанесения травмы пользователю при проведении гигиенических, косметических и других процедур

С учетом данных обстоятельств можно сделать вывод о том, что наличие системы крепления в устройстве по оспариваемому патенту не оказывает какого-либо влияния на освещенность участка с увеличительным зеркалом и, следовательно, признак формулы полезной модели по оспариваемому патенту, характеризующий наличие системы крепления, не является существенным.

Таким образом, можно констатировать, что решению, известному из патента [1], присущи все существенные признаки формулы полезной модели по оспариваемому патенту.

Следовательно, в возражении содержатся доводы, позволяющие сделать вывод о несоответствии полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна».

В отношении представленных лицом, подавшим возражение, источников информации [2] - [7] следует отметить, что данные источники информации не анализировались ввиду сделанных выше выводов.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

**удовлетворить возражение, поступившее 20.11.2019, патент Российской Федерации на полезную модель № 173577 признать недействительным полностью.**