

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии
по результатам рассмотрения возражения заявления

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003, регистрационный № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение ООО «Даяс и К» (далее – лицо, подавшее возражение), поступившее 26.10.2015, против выдачи патента Российской Федерации на полезную модель №148087, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации №148087 на полезную модель «Парник каркасный» выдан по заявке №2013157455/13 с приоритетом от 25.03.2013 на имя ООО Торгово-промышленная группа «Росал» (далее – патентообладатель) и действует со следующей формулой:

«Парник, включающий дуги, на которых с помощью поперечных рукавов закреплен защитный материал, при этом дуги фиксируются посредством углубления в землю, отличающийся тем, что в качестве защитного покрытия используется нетканый материал, а рукава образованы в результате прошивки нетканого материала стачным или настрочным, или двойным стачным, или двойным настрочным швами в виде односторонней или двух односторонних складок».

Против выдачи данного патента, в соответствии пунктом 2 статьи 1398 Кодекса, было подано возражение, мотивированное несоответствием полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна».

В возражении отмечается, что признаки формулы полезной модели по оспариваемому патенту – «рукава образованы в результате прошивки нетканого материала стачным или настрочным, или двойным стачным, или двойным настрочным швами в виде односторонней или двух односторонних складок» не являются существенными с точки зрения возможности достижения указанного в описании к данному патенту первого технического результата.

При этом лицо, подавшее возражение, считает, что формула полезной модели по оспариваемому патенту включает следующие существенные признаки:

«Парник, включающий дуги, на которых с помощью поперечных рукавов закреплен защитный материал, при этом дуги фиксируются посредством углубления в землю, отличающийся тем, что в качестве защитного покрытия используется нетканый материал».

По мнению лица, подавшего возражение, вся совокупность вышеуказанных существенных признаков формулы полезной модели по оспариваемому патенту присуща устройству по патентному документу RU 40133 U1, 10.09.2004 (далее - [1]).

Кроме того, по мнению лица, подавшего возражение, все существенные признаки формулы полезной модели по оспариваемому патенту «известны из открытых публикаций с февраля 2012 года и открытого применения парников «Даяс» в Российской Федерации».

В подтверждение данного мнения лицом, подавшим возражение, представлены следующие материалы (копии):

- Сведения о заявке №2013157455 и №2013113252 на 2 л в 1 экз. (далее – [2]);
- Претензия ООО «Торгово-Промышленной Группы «Росал» к ООО «Даяс» (далее – [3]);
- Всероссийская газета «Дачница» №4 (452) февраль 2012 на 2 листах (далее – [4]);

- «Самарские известия» от 20.04.2012 №70 (6259) на 3 листах (далее – [5]);
- «Самарские известия» от 27.04.2012 №75 (6264) на 3 листах (далее – [6]);
- «Дачные сезоны» март 2012 №3 (31) на 2 листах (далее – [7]);
- «Дачные сезоны» апрель 2012 №4 (32) на 2 листах (далее – [8]);
- Всероссийская газета «Дачница» №9 (457) май 2012 на 2 листах (далее – [9]);
- Всероссийская газета «Дачница» №20 (468) октябрь 2012 на 2 листах (далее – [10]);
- Всероссийская газета «Дачница» лунный календарь садовода и огородника 2013 на 1 листе (далее – [11]);
- Договор №15 на оказание рекламно-информационных услуг от 07.02.2012 на 3 листах (далее – [10]);
- Акт №66 от 01.03.2012 на 1 листе и Акт №100 от 22.03.2012 на 1 листе (далее – [13]);
- Договор №12-43/983 на оказание услуг по распространению рекламно-информационных материалов от 05.03.2012 на 7 листах (далее – [14]);
- Заявка от 05.03.2012 на 1 листе (далее – [15]);
- Приложение №2 к Договору №12-43/983 на оказание услуг по распространению рекламно-информационных материалов от 05.03.2012 на 1 листе (далее – [16]);
- Рекламная листовка на 1 л. в 1 экз (далее – [17]);
- Приложение №3 к Договору №12-43/983 на оказание услуг по распространению рекламно-информационных материалов от 05.03.2012 на 1 листе (далее – [18]);
- Акт выполненных работ, оказанных услуг от 30.03.2012 на 1л в 1 экз. (далее – [19]);
- Счет-фактура от 30.03.2012 на 1л в 1 экз. (далее – [20]);

- Акт выполненных работ, оказанных услуг от 30.04.2012 на 1л в 1 экз. (далее – [21]);
- Счет-фактура от 30.04.2012 на 1л в 1 экз. (далее – [22]);
- Договор №13-43/996 на оказание услуг по распространению рекламно-информационных материалов от 15.02.2013 на 7 листах (далее – [23]);
- Заявка от 15.02.2013 на 1 листе (далее – [24]);
- Приложение №2 к Договору №13-43/996 на оказание услуг по распространению рекламно-информационных материалов от 15.02.2013 на 1 листе (далее – [25]);
- Рекламная листовка на 1 л. в 1 экз (далее – [26]);
- Приложение №3 к Договору №13-43/996 на оказание услуг по распространению рекламно-информационных материалов от 15.02.2013 на 2 листе (далее – [27]);
- Приложение №4 к Договору №13-43/996 на оказание услуг по распространению рекламно-информационных материалов от 15.02.2013 на 1 листе (далее – [28]);
- Счет-фактура от 31.03.2013 на 1л в 1 экз. (далее – [29]);
- Акт выполненных работ, оказанных услуг от 31.03.2013 на 1л в 1 экз. (далее – [30]);
- Счет-фактура от 30.04.2013 на 1л в 1 экз. (далее – [31]);
- Техническое описание ТО 2293-001-20636237-2013 от 14.01.2013 на 6 л в 1 экз. (далее – [32]);
- Договор на проведение работ по сертификации продукции от 13.03.2013 на 3 листах (далее – [33]);
- Акт № 218 от 14.03.2013 на 1л в 1 экз. (далее – [34]);
- Решение Органа по сертификации по заявке на проведение сертификации № 4 от 13.03.2012 на 1л в 1 экз. (далее – [35]);
- Договор на инспекционный контроль от 14.03.2013 №88-ИК на 2 листах в 1 экз (далее – [36]);

- Сертификат соответствия №0000556 на 1 листах в 1 экз (далее – [37]);
- Разрешение на применение знака соответствия Системы добровольной сертификации товаров, работ и услуг на 1 листах в 1 экз (далее – [38]);
- Договор № 6/13 поставки от 14.01.2013 на 2 листах в 1 экз (далее – [39]);
- Товарная накладная №117 от 27.02.2013 на 2 листах в 1 экз (далее – [40]);
- Договор № 33/13 поставки от 31.01.2013 на 2 листах в 1 экз (далее – [41]);
- Товарная накладная №47 от 01.02.2013 на 1 листе в 1 экз (далее – [42]);
- Договор поставки № 57/13 поставки от 20.02.2013 на 2 листах в 1 экз (далее – [43]);
- Товарная накладная №106 от 22.02.2013 на 1 листе в 1 экз (далее – [44]);
- Договор № 59/13 поставки от 20.02.2013 на 2 листах в 1 экз (далее – [45]);
- Товарная накладная №146 от 06.03.2013 на 1 листе в 1 экз (далее – [46]);
- Договор № 66/13 поставки от 26.02.2013 на 2 листах в 1 экз (далее – [47]);
- Товарная накладная №132 от 01.03.2013 на 1 листе в 1 экз (далее – [48]);
- Договор № 68/13 поставки от 28.02.2013 на 2 листах в 1 экз (далее – [49]);
- Товарная накладная №124 от 28.02.2013 на 1 листе в 1 экз (далее – [50]);
- Договор № 80/13 поставки от 12.03.2013 на 2 листах в 1 экз (далее – [51]);
- Товарная накладная №157 от 12.03.2013 на 1 листе в 1 экз (далее – [52]);
- Договор № 89/13 поставки от 14.03.2013 на 2 листах в 1 экз (далее – [53]);
- Товарная накладная №167 от 15.03.2013 на 1 листе в 1 экз (далее – [54]);

- Интеллектуальная собственность. Терминологический словарь. Издание второе, переработанное и дополненное. Москва 2011 на 2 листах в 1 экз (далее – [55]);

- Интернет-распечатка с информацией о конструкции тоннельных укрытий на 1 листе в 1 экз (далее – [56]).

Второй экземпляр возражения в установленном порядке был направлен в адрес патентообладателя.

На заседании коллегии лицом, подавшим возражение, были представлены следующие материалы:

- Советский Энциклопедический Словарь. Москва «Советская Энциклопедия», 1987, стр. 1322, 971 на 2 листе в 1 экз (далее – [57]);

- ГОСТ 20521-75 Технология швейного производства. Термины и определения на 8 листах в 1 экз (далее – [58]);

- Как шить красиво. Москва. Мир. 1990 на 8 листах в 1 экз (далее – [59]);

- Интернет-распечатка slovaria.ru/rus/isgrya/kuliska Как сделать кулиску/Конспект швеи konspekt-shvei.ru Сделать кулиску на 1 листе в 1 экз (далее – [60]).

Отзыв патентообладателя по мотивам возражения был представлен 29.01.2016.

Патентообладатель в отзыве подчёркнул, что решение по патентному документу [1] не характеризуется, по меньшей мере, закреплением с помощью поперечных рукавов защитного материала, фиксацией дуг посредством углубления в землю, образованием рукавов в результате прошивки нетканого материала стачным или настрочным, или двойным стачным, или двойным настрочным швами в виде односторонней или двух односторонних складок.

При этом патентообладатель считает, что все вышеуказанные признаки независимого пункта формулы полезной модели являются существенными, поскольку в техническом решении по оспариваемому патенту был устранен

недостаток ранее известных аналогов, заключающийся в жесткости сварных швов рукавов.

По поводу представленных в возражении материалов [2] - [56] патентообладатель считает, что содержащиеся в них сведения не подтверждают известности в результате использования до даты приоритета парника каркасного, охарактеризованного в формуле полезной модели по оспариваемому патенту.

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (24.12.2013), по которой выдан оспариваемый патент, правовая база для оценки патентоспособности полезной модели по указанному патенту включает Кодекс, Административный регламент исполнения Федеральной службой по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам государственной функции по организации приема заявок на полезную модель и их рассмотрения, экспертизы и выдачи в установленном порядке патентов Российской Федерации на полезную модель, утвержденный приказом Министерства образования и науки Российской Федерации от 29 октября 2008 г. № 326, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 24.12.2008 № 12977 и опубликованным в Бюллетене нормативных актов федеральных органов исполнительной власти от 09.03.2009 № 10 (далее – Регламент ПМ).

В соответствии с пунктом 2 статьи 1351 Кодекса полезная модель является новой, если совокупность ее существенных признаков не известна из уровня техники. Уровень техники, в частности, включает опубликованные в мире сведения о средствах того же назначения, что и заявленная полезная модель.

В соответствии с подпунктом 2.2 пункта 9.4 Регламента ПМ полезная модель считается соответствующей условию патентоспособности «новизна»,

если в уровне техники не известно средство того же назначения, что и полезная модель, которому присущи все приведенные в независимом пункте формулы полезной модели существенные признаки, включая характеристику назначения. Признаки относятся к существенным, если они влияют на возможность получения технического результата, т.е. находятся в причинно-следственной связи с указанным результатом.

Согласно подпункту 1 пункта 9.8.1.3. Регламента ПМ пункт формулы включает признаки полезной модели, в том числе родовое понятие, отражающее назначение, с которого начинается изложение формулы, и состоит, как правило, из ограничительной части, включающей признаки полезной модели, совпадающие с признаками наиболее близкого аналога, и отличительной части, включающей признаки, которые отличают полезную модель от наиболее близкого аналога.

Согласно подпункту (1.1) пункта 9.7.4.3. Регламента ПМ сущность полезной модели как технического решения выражается в совокупности существенных признаков, достаточной для достижения обеспечиваемого полезной моделью технического результата.

Признаки относятся к существенным, если они влияют на возможность получения технического результата, т.е. находятся в причинно-следственной связи с указанным результатом.

В случае если совокупность признаков влияет на возможность получения нескольких различных технических результатов, каждый из которых может быть получен при раздельном использовании части совокупности признаков, влияющих на получение только одного из этих результатов, существенными считаются признаки этой совокупности, которые влияют на получение только одного из указанных результатов. Иные признаки этой совокупности, влияющие на получение остальных результатов, считаются несущественными в отношении первого из указанных результатов и характеризующими иную или иные полезные модели.

Существо изобретения по оспариваемому патенту выражено в приведенной выше формуле.

Анализ доводов сторон, касающихся оценки соответствия полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна», показал следующее.

Из патентного документа [1], представленного в возражении, известно техническое решение - теплица.

Общеизвестно, что теплица – это сооружение защищенного грунта для выращивания рассады, овощных, плодовых и декоративных культур, помещение с покрытием из стекла или прозрачных для света пленки и пластика (см. сведения из словаря [57]).

При этом, парником называется сооружение защищенного грунта для выращивания рассады, овощных и цветочных культур, укрытый застекленными рамами или прозрачной пленкой (см. сведения из словаря [57]).

Следовательно, парник и теплица образуются одними и теми же конструктивными элементами для выполнения одинакового назначения - выращивания рассады, овощных и цветочных культур.

Таким образом, техническое решение, охарактеризованное в патентном документе [1], является средством того же назначения, что и полезная модель по оспариваемому патенту.

Как следует из формулы, описания и графических материалов к патентному документу [1] известный парник (теплица) содержит только одну - наземную часть, образованную дугами, на которых при помощи поперечных рукавов закреплено защитное покрытие, представляющее собой нетканый материал.

Необходимо отметить, что в решении по патентному документу [1] отсутствуют сведения о наличии подземной части парника, заглубляемой в землю для его фиксации.

Наземная часть парника (теплицы) по патентному документу [1] устанавливается на колышки и фиксируется прикрепленными к ним растяжками.

Согласно описанию к полезной модели по оспариваемому патенту «длина дуг» парника «больше ширины защитного покрытия, что позволяет в дальнейшем использовать свободную часть дуги для фиксации в грунте» (см. описание стр. 2).

Таким образом, устройство по оспариваемому патенту состоит из двух частей – наземной, представляющей собой конструкцию из свободной части дуг и закрепленного на них защитного покрытия, а также подземной части фиксируемой посредством углубления в землю.

Следовательно, полезная модель по оспариваемому патенту отличается от технического решения по патентному документу [1] тем, что имеет подземную часть устройства, предназначенную для фиксации посредством углубления в землю, и рукава, образованные прошивкой нетканого материала стачным или настрочным, или двойным стачным, или двойным настрочным швами в виде односторонней или двух односторонних складок.

Необходимо отметить, что вышеуказанный отличительный признак, касающийся того, что свободная часть дуги предназначена для фиксации посредством углубления в землю, отнесен лицом, подавшим возражение, к существенным признакам.

Исходя из этого, нельзя согласиться с доводами лица, подавшего возражение, об известности всех существенных признаков формулы полезной модели по оспариваемому патенту из технического решения по патентному документу [1].

Ввиду сделанного выше вывода существенность признака формулы полезной модели по оспариваемому патенту «рукава образованы в результате прошивки нетканого материала стачным или настрочным, или двойным

стачным, или двойным настрочным швами в виде односторонней или двух односторонних складок» не оценивалась.

Что касается представленных в возражении технических решений [4] - [13], известных из печатных публикаций в различных периодических изданиях, то в каждом из них отсутствуют сведения о таких существенных (по мнению лица, подавшего возражение) признаках формулы полезной модели по оспариваемому патенту как:

- использование в качестве защитного покрытия нетканого материала;
- закрепление нетканого материала на дугах с помощью поперечных рукавов;
- образование поперечных рукавов путем прошивки нетканого материала.

Таким образом, доводы лица, подавшего возражение, об известности всех существенных, по его мнению, признаков формулы полезной модели по оспариваемому патенту из устройств по материалам [4] - [13] не имеют подтверждения.

По поводу мнения лица, подавшего возражение о том, что сведения о парниках каркасных стали известны из рекламных листовок «Готовые парники» после их безадресной доставки в почтовые ящики, необходимо отметить следующее.

Представленные в возражении документы [14] - [31] свидетельствуют о том, что фирма ООО «Компания «Даяс» заключила договоры [14], [23] с ФГУП «Почта России» на оказание услуг по распространению рекламно-информационных материалов.

Причем о выполнении вышеуказанных услуг свидетельствуют акты выполненных работ [19], [21], [28], [30] и счета-фактуры [20], [22], [29], [31].

Однако, в возражении отсутствуют какие-либо документы, указывающие на то, что ФГУП «Почта России» распространялись именно рекламно-информационные листовки, указанные в возражении.

Таким образом, рекламные листовки «Готовые парники» не являются общедоступными источниками информации.

Анализ документов [39] - [54], представленных в возражении для подтверждения известности сведений о применении устройства «парник» до даты приоритета полезной модели по оспариваемому патенту, показал следующее.

На основании информации из договоров: [39], [41], [43], [45], [47], [49], [51], [53] следует, что фирма ООО «ДАЯС и К» заключила с фирмами - покупателями договоры на поставку товаров.

Товарные накладные [40], [42], [44], [46], [48], [50], [52], [54] подтверждают передачу фирмам-покупателям в рамках выполнения вышеуказанных договоров парников со следующими названиями: парник «Даяс» с укрывным материалом, парник с укрывным материалом «Агротекс УФ 42», парник «Даяс» с укрывным материалом 4 м, парник «Даяс» с укрывным материалом 6 м.

Документы [33] - [38] касаются получения сертификата на продукцию - парник «Даяс».

Однако, в возражении не приведены сведения о конструкции продаваемых по указанным договорам устройств.

В Техническом описании [39] охарактеризован парник «Даяс» с укрывным материалом «Reifenhauser» (Рейфенхаузер, Германия), факт продажи которого не подтвержден указанными выше товарными накладными.

Таким образом, совокупность материалов [39]-[54] не подтверждает факт использования на территории Российской Федерации, до даты приоритета полезной модели по оспариваемому патенту устройства «парник».

Ввиду сделанного выше вывода словарно-справочные источники информации [56], [58] - [60] не анализировались.

Таким образом, возражение не содержит доводы, позволяющие признать полезную модель по оспариваемому патенту несоответствующей условию патентоспособности «новизна».

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

отказать в удовлетворении возражения, поступившего 26.10.2015, патент Российской Федерации на полезную модель № 148087 оставить в силе.