

Коллегия палаты по патентным спорам в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003 № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение, поступившее 06.05.2009 от Пушкина Сергея Владимировича (далее – лицо, подавшее возражение) против выдачи патента Российской Федерации на полезную модель № 47298, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации № 47298 на полезную модель «Эвакуатор неисправных транспортных средств» выдан по заявке № 2005109517/22 с приоритетом от 04.04.2005 на имя Общества с ограниченной ответственностью "Научно-производственная Компания "РАНКО" (далее – патентообладатель) со следующей формулой полезной модели:

«Эвакуатор неисправных транспортных средств, включающий автомобильное шасси, раму, транспортирующее устройство, подъемное устройство и размещенный на раме балластный груз, отличающийся тем, что он оснащен приводным устройством для перемещения балластного груза вдоль рамы и фиксирующими механизмами.»

Против выдачи данного патента в палату по патентным спорам в порядке, установленном пунктом 2 статьи 1398 Кодекса, было подано возражение, мотивированное несоответствием полезной модели по оспариваемому патенту условию охраноспособности «новизна».

В подтверждение данного мнения в возражении указывается на известность из уровня техники устройства по патенту США № 4664585, опубликованному 12.05.1987 (далее – [1]).

Один экземпляр возражения в установленном порядке был направлен в адрес патентообладателя, от которого до даты заседания коллегии 02.03.2010 поступил отзыв на данное возражение. В своем отзыве патентообладатель выражает сожаление, что патент [1] не был им выявлен ранее на этапе подачи заявки, по которой был выдан оспариваемый патент. При этом патентообладатель согласен с тем, что из патента [1] известен эвакуатор транспортных средств, «... имеющий признаки предложенного ... технического решения ...». В связи с чем, патентообладатель выражает согласие «... с любым решением, которое будет вынесено Палатой по патентным спорам ...».

Изучив материалы дела, и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия палаты по патентным спорам находит доводы, изложенные в возражении, убедительными.

С учетом даты подачи заявки, по которой был выдан оспариваемый патент, правовая база для оценки соответствия полезной модели по оспариваемому патенту условиям патентоспособности включает Патентный закон Российской Федерации от 23.09.1992 № 3517-І с изменениями и дополнениями, внесенными Федеральным законом "О внесении изменений и дополнений в Патентный закон Российской Федерации" от 07.02.2003 № 22 – ФЗ (далее – Закон), Правила составления, подачи и рассмотрения заявки на выдачу патента на полезную модель, утвержденные приказом Роспатента от 06.06.2003 № 83, и зарегистрированные в Министерстве юстиции Российской Федерации 30.06.2003 № 4845 (далее – Правила ПМ), и Правила ППС.

В соответствии с пунктом 1 статьи 5 Закона полезная модель признается соответствующей условиям патентоспособности, если она является новой и промышленно применимой. Полезная модель является

новой, если совокупность ее существенных признаков не известна из уровня техники. Уровень техники включает ставшие общедоступными до даты приоритета полезной модели, опубликованные в мире сведения о средствах того же назначения, что и заявленная полезная модель, а также сведения об их применении в Российской Федерации.

В соответствии с подпунктом 3 пункта 2.1 Правил ПМ полезная модель считается соответствующей условию патентоспособности «новизна», если в уровне техники не известно средство того же назначения, что и полезная модель, которому присущи все приведенные в независимом пункте формулы полезной модели существенные признаки, включая характеристику назначения.

В соответствии с подпунктом 1.1 пункта 3.2.4.3 Правил ПМ признаки относятся к существенным, если они влияют на возможность получения технического результата, т.е. находятся в причинно-следственной связи с указанным результатом.

Согласно подпункту 1 пункта 19.3 Правил ПМ при определении уровня техники общедоступными считаются сведения, содержащиеся в источнике информации, с которым любое лицо может ознакомиться само, либо о содержании которого ему может быть законным путем сообщено.

В соответствии с подпунктом 2 пункта 19.3 Правил ПМ датой, определяющей включение источника информации в уровень техники, для опубликованных патентных документов является указанная на них дата опубликования.

Полезной модели по оспариваемому патенту предоставлена правовая охрана в объеме совокупности признаков, содержащейся в приведенной выше формуле.

Анализ доводов, изложенных в возражении, показал следующее.

В патенте [1] охарактеризовано средство того же назначения, что и

полезная модель по оспариваемому патенту, а именно эвакуатор неисправных транспортных средств. При этом как в патенте [1], так и в оспариваемом патенте, эвакуатор базируется на автомобильном грузовом шасси, которое имманентно имеет рамную конструкцию. Эвакуатор по патенту [1], также как и эвакуатор по оспариваемому патенту, включает в себя транспортирующее устройство, подъемное устройство и размещененный на раме балластный груз. Транспортирующее устройство согласно патенту [1] представляет собой грузоподъемную стрелу 8, состоящую из связанных между собой верхней 12 и нижней 13 секций, которая приводится в действие с помощью гидравлических подъемных устройств 10. Балластный груз, обозначенный в материалах патента [1] позицией 15, как и в устройстве по оспариваемому патенту, имеет возможность перемещения вдоль рамы автомобильного шасси, что наглядно проиллюстрировано на чертеже фиг.2 патента [1]. При этом перемещения балластного груза в обоих указанных технических решениях обеспечивается за счет приводного устройства, в качестве которого в эвакуаторе по патенту [1] используется гидравлический цилиндр 17. Кроме того, в техническом решении по патенту [1], также как и в устройстве по оспариваемому патенту, применяются фиксирующие механизмы, о чем свидетельствует, по меньшей мере, информация, приведенная в абзаце 4 на странице 5 представленного в возражении перевода к патенту [1], согласно которому балластный груз 15 может быть зафиксирован «... запорными тягами, или удерживаться в данном положении цилиндром ...».

Таким образом, техническому средству, описанному в патенте [1] присущи все приведенные в независимом пункте формулы полезной модели по оспариваемому патенту существенные признаки, включая характеристику назначения.

В соответствии с вышесказанным можно констатировать, что возражение содержит основания для признания полезной модели по

оспариваемому патенту несоответствующей условию патентоспособности «новизна» (см. пункт 1 статьи 5 Закона и подпунктом 3 пункта 2.1 Правил ПМ).

Учитывая вышеизложенное, коллегия палаты по патентным спорам решила:

удовлетворить возражение, поступившее 06.05.2009, патент Российской Федерации на полезную модель № 47298 признать недействительным полностью.