

Палата по патентным спорам в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 части четвёртой Гражданского кодекса Российской Федерации, введённой в действие с 01.01.2008 в соответствии с Федеральным законом от 18.12.2006 № 231-ФЗ (далее – Кодекс), и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003 № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение ООО НТЦ «Курс» (далее – лицо, подавшее возражение), поступившее в Палату по патентным спорам 12.05.2009, против выдачи патента Российской Федерации на полезную модель №79856, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации №79856 на полезную модель «Установка вакуумного насоса для оборудования вакуумных туалетных систем транспортных средств» выдан по заявке №2008121530/22 с приоритетом от 27.05.2008 на имя ООО Научно-производственный центр «Экспресс» (далее – патентообладатель) со следующей формулой полезной модели:

«1. Установка вакуумного насоса для оборудования вакуумных туалетных систем транспортных средств, содержащая электрически связанные между собой посредством блока управления вакуумный насос с обогревателем, управляемый клапан блокировки, датчик температуры, датчик давления в канализационной вакуумируемой системе, отличающаяся тем, что дополнительно содержит передаточное звено, датчик давления подключен к канализационной вакуумируемой системе через передаточное звено, а передаточное звено содержит пневматический демпфер.

2. Установка по п.1, отличающаяся тем, что передаточное звено

дополнительно содержит установленный последовательно с пневматическим демпфером взвесеулавливающий фильтр.

3. Установка по п.1 или 2, отличающаяся тем, что пневматический демпфер выполнен заодно с взвесеулавливающим фильтром.

4. Установка по п.1 или 2, отличающаяся тем, что датчик давления выполнен заодно с передаточным звеном.

5. Установка по п.1, отличающаяся тем, что блок управления включен в электросистему транспортного средства.

6. Установка по п.1, отличающаяся тем, что датчик температуры закреплен непосредственно на вакуумном насосе.

7. Установка по п.1, отличающаяся тем, что вакуумный насос с обогревателем, управляемый клапан блокировки, датчик температуры, датчик давления в канализационной вакуумируемой системе и передаточное звено с пневматическим демпфером размещены в одном теплоизолированном корпусе, оборудованном трубопроводной арматурой внутренней пневмосети, составляющей часть канализационной вакуумируемой системы и соединенной с основной частью канализационной вакуумируемой системы и системой сброса воздуха посредством, соответственно, первого и второго элементов подключения, и системами охлаждения и обогрева, управляемыми посредством блока управления от сигнала датчика температуры.

8. Установка по п.1 или 7, отличающаяся тем, что первый элемент подключения, управляемый клапан блокировки, вакуумный насос и второй элемент подключения вмонтированы в трубопроводную арматуру внутренней пневмосети, составляющей часть канализационной вакуумируемой системы, последовательно, датчик давления в канализационной вакуумируемой системе и передаточное звено с пневматическим демпфером соединены с трубопроводной арматурой

внутренней пневмосети в месте между первым элементом подключения и управляемым клапаном блокировки.

9. Установка по п.7, отличающаяся тем, что система охлаждения выполнена в виде, как минимум, двух вентотверстий в теплоизолированном корпусе, в одном из которых размещен вентилятор, электрически связанный с блоком управления.

10. Установка по п.7, отличающаяся тем, что система обогрева выполнена в виде электронагревательного элемента, электрически связанного с блоком управления.

11. Установка по п.10, отличающаяся тем, что электронагревательный элемент выполнен в виде 1-4 терморезисторов.

12. Установка по п.1, отличающаяся тем, что обогреватель вакуумного насоса выполнен в виде 1-4 терморезисторов.

13. Установка по п.1, отличающаяся тем, что дополнительно содержит элемент устройства самоочищения, вход которого соединен с атмосферой, выполненный в виде управляемого клапана продувки, например, электромагнитного клапана нормально-закрытого типа, электрически связанного с блоком управления и соединенного с трубопроводной арматурой внутренней пневмосети в месте между управляемым клапаном блокировки и вакуумным насосом.

14. Установка по п.1, отличающаяся тем, что управляемый клапан блокировки выполнен в виде электромагнитного клапана нормально-закрытого типа».

Против выдачи данного патента в Палату по патентным спорам в соответствии с п. 2 ст. 1398 ГК РФ поступило возражение от 12.05.2009, мотивированное несоответствием запатентованной полезной модели условию патентоспособности «новизна».

В подтверждение данного мнения к возражению приложены копии

следующих материалов:

- патент RU 2316632 – далее [1];
- патент RU 76305 - далее [2];
- авторское свидетельство SU 216994 - далее [3];
- авторское свидетельство SU 1612117 - далее [4];
- фотографии - далее [5].

В возражении указано, что следующие признаки формулы по патенту [2]: «вакуумный насос с блоком управления, сигнализатор уровня жидкости в вакуумируемом приемном баке, датчик давления, контролирующий разжение в вакуумной магистрали приемного бака, датчик давления, контролирующий давление на выходе вакуумного насоса и степень загрязнения выходного фильтра, соединенного с атмосферой, электромагнитный клапан, открывающий и закрывающий вакуумную магистраль, электромагнитный клапан, обеспечивающий режим продувки вакуумного насоса, датчик температуры, вентилятор и нагревательный элемент» идентичны признакам формулы оспариваемого патента на полезную модель.

В возражении обращается внимание на то, что совокупность отличительных признаков формулы, характеризующих конкретную конструкцию датчика давления, не может характеризовать «установку вакуумного насоса...» в целом», поскольку указанная совокупность «может быть оформлена на конструкцию датчика давления по соответствующим классам МПК с выбором соответствующего прототипа».

В возражении подчеркивается, что «остальные признаки п. 1 формулы по оспариваемому патенту не обеспечивают новый технический результат по сравнению с патентом [2] и идентичны признакам независимого п. 1 формулы по патенту [2].

Материалы возражения в установленном порядке были направлены в адрес патентообладателя.

На заседании коллегии патентообладателем был представлен отзыв.

В отзыве обращается внимание на то, что признаки формулы оспариваемого патента: «передаточное звено, датчик давления подключен к канализационной вакуумируемой системе через передаточное звено, а передаточное звено содержит пневматический демпфер» не известны из источника информации [2].

Патентообладатель считает, что вышеуказанные признаки являются существенными, поскольку позволяют обеспечить заявленный технический результат, заключающийся в повышении эксплуатационной надежности.

Изучив материалы дела и, заслушав участников рассмотрения, Палата по патентным спорам находит доводы, изложенные в возражении, неубедительными.

С учетом даты поступления заявки, по которой был выдан оспариваемый патент, правовая база для оценки соответствия оспариваемой полезной модели условиям патентоспособности включает Кодекс, Правила составления, подачи и рассмотрения заявки на выдачу патента на полезную модель, утвержденные приказом Роспатента от 06.06.2003 №83, и зарегистрированные в Министерстве юстиции Российской Федерации 30.06.2003 № 4845 (далее – Правила ПМ) и Правила ППС.

В соответствии с подпунктом (3) пункта 2.1. Правил ПМ охраняемая патентом полезная модель считается соответствующей условию патентоспособности "новизна", если в уровне техники не известно средство того же назначения, что и полезная модель, которому

присущи все приведенные в независимом пункте формулы полезной модели существенные признаки, включая характеристику назначения.

Уровень техники включает ставшие общедоступными до даты приоритета полезной модели, опубликованные в мире сведения, о средствах того же назначения, что и заявленная полезная модель, а также сведения об их применении в Российской Федерации.

В соответствии с п. 19.3.(1) Правил ПМ при определении уровня техники общедоступными считаются сведения, содержащиеся в источнике информации, с которым любое лицо может ознакомиться само, либо о содержании которого ему может быть законным путем сообщено.

В соответствии с п. 3.2.4.3. (1.1) Правил ПМ признаки относятся к существенным, если они влияют на возможность получения технического результата, т.е. находятся в причинно-следственной связи с указанным результатом.

Полезной модели по оспариваемому патенту предоставлена охрана в объеме признаков, содержащихся в представленной выше формуле.

При анализе доводов лица, подавшего возражение, о несоответствии полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна» и доводов, содержащихся в отзыве на возражение, было установлено, что из патента [2] известны следующие признаки формулы оспариваемой полезной модели: «установка вакуумного насоса для оборудования вакуумных туалетных систем транспортных средств, содержащая электрически связанные между собой посредством блока управления вакуумный насос, датчик температуры, датчик давления в канализационной вакуумируемой системе».

Отличительными признаками полезной модели по оспариваемому патенту от вакуумной установки для туалета транспортного средства по патенту [2] являются: выполнение вакуумного насоса с обогревателем;

наличие управляемого клапана блокировки и передаточного звена; содержащего пневматический демпфер; подключение датчика давления к канализационной вакуумируемой системе через передаточное звено.

Следует отметить, что довод лица, подавшего возражение, о том, что «совокупность признаков формулы, характеризующих конкретную конструкцию датчика давления, не может характеризовать установку вакуумного насоса» не является обоснованным, поскольку любая установка вакуумного насоса реально содержит в своем составе датчики давления определенной конструкции.

Согласно описанию к оспариваемому патенту на полезную модель техническим результатом является повышение эксплуатационной надежности вакуумного насоса.

Однако, в материалах возражения отсутствуют доводы, касающиеся несущественности каждого из приведенных выше отличительных признаков с точки зрения достижения указанного выше технического результата, поэтому у коллегии нет оснований для отнесения каких-либо признаков к несущественным.

При этом необходимо отметить, что источники информации [3] и [4] представлены лицом, подавшим возражение, лишь в качестве справочной литературы, поясняющей принцип действия отдельных составных элементов установки вакуумного насоса.

Вакуумная туалетная система по патенту [1] характеризуется наличием только одного общего с формулой оспариваемого патента признака «датчик давления».

Представленные в возражении фотографии вакуумных установок [5] согласно п. 19.3.(1) Правил ПМ не относятся к общедоступным источникам информации, входящим в уровень техники.

Таким образом, возражение не содержит оснований для признания

оспариваемого патента на полезную модель несоответствующим условию патеноспособности "новизна" (подпункт (3) пункта 2.1. Правил ПМ).

Учитывая изложенное, Палата по патентным спорам решила:

отказать в удовлетворении возражения от 12.05.2009, патент Российской Федерации на полезную модель № 79856 оставить в силе.