

Палата по патентным спорам в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 части четвёртой Гражданского кодекса Российской Федерации, введённой в действие с 01.01.2008 в соответствии с Федеральным законом от 18.12.2006 № 231-ФЗ (далее – Кодекс), и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003 № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение Сафронова С.М., Якименко Р.И. (далее – заявитель), поступившее в палату по патентным спорам 08.04.2009, на решение Федеральной службы по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам (далее – Роспатент) об отказе в выдаче патента на изобретение по заявке №2006134462/12, при этом установлено следующее.

Заявлено изобретение «Способ проведения массовых игр» совокупность признаков, которого изложена в формуле изобретения, представленной в первоначальных материалах заявки в следующей редакции:

«1. Способ проведения массовых игр, включающий внесение элемента случайности путем выбора игровых объектов, игровых процессов, регистрацию игровых событий, влияющих на исход игры, с доведением сведений о них до игроков, отличающийся тем, что в качестве игрового объекта выбирают Солнце, а в качестве игровых процессов - процессы солнечной активности, которые объективно регистрируют и доводят эти сведения до игроков, сравнивают факты наступления упомянутых процессов с прогнозируемыми игроками, определяя исход игры в соответствии с заранее установленными правилами.

2. Способ по п.1, отличающийся тем, что в качестве процесса солнечной активности выбирают процесс появления солнечных пятен.

3. Способ по п.2, отличающийся тем, что характеристикой появления пятен на Солнце является ежедневное число Вольфа, публикуемого в средствах массовой информации и являющегося целым

числом.

4. Способ по п.2, отличающийся тем, что характеристикой появления пятен на Солнце является комбинация чисел Вольфа в соответствии с заранее установленными правилами».

По результатам рассмотрения Роспатентом было принято решение от 14.10.2008 об отказе в выдаче патента на изобретение из-за невозможности предоставления заявленному решению правовой охраны в качестве изобретения.

В решении Роспатента отмечено, что следующие признаки, включенные заявителем в формулу предложенного способа: «внесение элемента случайности путем выбора игровых процессов, регистрацию игровых событий, влияющих на исход игры, с доведением сведений о них до игроков, в качестве игрового объекта выбирают Солнце, а в качестве игровых процессов - процессы солнечной активности, которые объективно регистрируют и доводят эти сведения до игроков, сравнивают факты наступления упомянутых процессов с прогнозируемыми игроками, определяя исход игры в соответствии с заранее установленными правилами» позволяют отнести его методам игры.

Заявитель не согласился с решением Роспатента и в соответствии с п. 3 ст. 1387 Кодекса подал возражение в Палату по патентным спорам.

В своем возражении на решение об отказе в выдаче патента заявитель указал, что используемые в заявленном способе «излучение и потоки элементарных частиц, исходящих от Солнца» являются материальными объектами, над которыми осуществляются действия.

Кроме того, заявитель также обращает внимание на то, что в качестве материальных средств для осуществления указанных действий используются: «аппаратура, регистрирующая излучение и потоки элементарных частиц от Солнца; аппаратура, обеспечивающая доведение результатов регистрации до игроков; аппаратура, обеспечивающая сравнение результатов регистрации с прогнозами».

Заявитель подчеркивает, что в предложенном решении действия направлены на внесение элемента случайности в исход игры за счет процессов солнечной активности, а, следовательно, заявленный способ «не имеет отношения к каким-либо конкретным правилам игры».

В возражении указывается, что заявленный способ позволяет достичь «главного технического результата любого нового способа проведения игр» - «повышения способа привлекательности игры для тех или иных слоев населения».

Изучив материалы дела, Палата по патентным спорам находит доводы, изложенные в возражении, неубедительными.

С учетом даты поступления заявки правовая база для оценки патентоспособности заявленного изобретения включает Патентный закон Российской Федерации от 23 сентября 1992 г. №3517-1 с изменениями и дополнениями, внесенными Федеральным законом от 07.02.2003 №22-ФЗ (далее – Закон) и Правила составления, подачи и рассмотрения заявки на выдачу патента на изобретение, утвержденные приказом Роспатента от 06.06.2003 №82, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 30.06.2003 № 4582 (далее - Правила ИЗ).

В соответствии с пунктом 1 статьи 4 Закона в качестве изобретения охраняется техническое решение в любой области, относящееся к продукту (в частности, устройству, веществу, штамму микроорганизма, культуре клеток растений или животных) или способу (процессу осуществления действий над материальным объектом с помощью материальных средств).

В соответствии с пунктом 2 статьи 4 Закона не считаются изобретениями в смысле положений настоящего Закона, в частности:

открытия, а также научные теории и математические методы;

решения, касающиеся только внешнего вида изделий и направленные на удовлетворение эстетических потребностей;

правила и методы игр, интеллектуальной или хозяйственной деятельности;

программы для электронных вычислительных машин;

решения, заключающиеся только в представлении информации.

Согласно подпункту (1) пункта 19.5. Правил ИЗ проверка

патентоспособности заявленного предложения начинается с установления того, может ли оно быть признано относящимся к изобретениям.

Заявленное предложение не признается относящимся к изобретениям в смысле положений Закона, в частности, в силу принадлежности его к перечисленным в пункте 2 статьи 4 Закона объектам как таковым, если оно обеспечивает получение только такого результата, который с учетом положений подпункта (1.1) пункта 3.2.4.3 настоящих Правил не является техническим или не может быть признан относящимся к средству, воплощающему изобретение.

В соответствии с подпунктом (1.1) пункта 3.2.4.3. технический результат представляет собой характеристику технического эффекта, явления, свойства и т.п., объективно проявляющихся при осуществлении способа или при изготовлении либо использовании продукта, в том числе при использовании продукта, полученного непосредственно способом, воплощающим изобретение.

Технический результат может выражаться, в частности в снижении (повышении) коэффициента трения; в предотвращении заклинивания; снижении вибрации; в улучшении кровоснабжения органа; локализации действия лекарственного препарата, снижении его токсичности; в устранении дефектов структуры литья; в улучшении контакта рабочего органа со средой; в уменьшении искажения формы сигнала; в снижении просачивания жидкости; в улучшении смачиваемости; в предотвращении растрескивания; повышении иммуногенности вакцины; повышении устойчивости растения к фитопатогенам; получении антител с определенной направленностью; повышении быстродействия или уменьшении требуемого объема оперативной памяти компьютера.

Получаемый результат не считается имеющим технический характер если он достигается лишь благодаря соблюдению определенного порядка при осуществлении тех или иных видов деятельности на основе договоренности между ее участниками или установленных правил.

Существо заявленного изобретения выражено в приведённой выше уточненной формуле.

Анализ доводов возражения и доводов, содержащихся в решении Роспатента об отказе в выдаче патента, показал следующее.

В заявленном способе проведения массовых игр в качестве игрового объекта выбирается Солнце, причем процессы солнечной активности «объективно» регистрируют и доводят до игроков. После чего проводят сравнение реальных и прогнозируемых процессов солнечной активности, а исход игры определяют по заранее установленным правилам.

Таким образом, предложенный способ проведения массовых игр относится к правилам игры, заранее определенным ее участниками.

При этом согласно описания заявки (страница 2) результатом осуществления предложенного решения является повышение степени случайности игрового процесса, исключение возможности постороннего влияния на игровой процесс, а также повышение эмоционально-психической значимости игры.

Однако, достигаемые результаты, заключающиеся в повышении степени случайности игрового процесса, исключении возможности постороннего влияния на игровой процесс, а также повышении эмоционально-психической значимости игры не носит технический характер, поскольку не представляет собой характеристику какого-либо технического эффекта, свойства или явления (см. подпункт (1.1) пункта 3.2.4.3. Правил ИЗ).

Следует отметить, что в описании заявки не указан какой-либо иной результат, обусловленный техническим эффектом, достигаемым при осуществлении предложенного решения.

При этом целесообразно обратить внимание на то, что использование технических средств при проведении игры - «аппаратуры, регистрирующей излучение и потоки элементарных частиц от Солнца; аппаратуры, обеспечивающей доведение результатов регистрации до игроков; аппаратуры, обеспечивающей сравнение результатов регистрации

с прогнозами» не свидетельствует о том, что полученный результат будет являться техническим, поскольку вышеуказанные устройства используются по своему обычному назначению.

Следовательно, заявленный «способ проведения массовых игр» не признается относящимся к изобретениям в силу принадлежности к правилам игр, а также ввиду обеспечения результата, который не является техническим (см. пункт 2 статьи 4 Закона, подпункт 1 пункта 19.5 Правил ИЗ).

Вышеуказанные доводы свидетельствуют о том, предложение заявителя не является техническим решением (п. 1 ст. 4 Закона).

Таким образом, возражение не содержит оснований для признания предложения заявителя охраноспособным и отмены решения Роспатента об отказе в выдаче патента.

**отказать в удовлетворении возражения от 08.04.2009,  
решение Федеральной службы по интеллектуальной  
собственности, патентам и товарным знакам оставить в силе.**