

Коллегия палаты по патентным спорам в порядке, установленном пунктом 3 ст. 1248 части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 01.01.2008, в соответствии с Федеральным законом от 18.12.2006 № 231-ФЗ (далее - Кодекс), и Правилами подачи возражений, заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56 и зарегистрированными в Министерстве юстиции РФ 08.05.2003 № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение Мизгирева В.И. (далее – заявитель), поступившее в палату по патентным спорам 26.06.2009, на решение Федерального государственного учреждения «Федеральный институт промышленной собственности» (далее – ФИПС) об отказе в выдаче патента на изобретение от 25.12.2007 по заявке №2006114168/06, при этом установлено следующее.

Заявлено изобретение «Энергетическая установка», совокупность признаков которого изложена в первоначальной формуле изобретения в следующей редакции:

«1. Энергетическая установка, содержащая соединенное с генератором электрической энергии рабочее колесо, нижняя часть которого погружена в жидкость, содержащее установленный с возможностью вращения горизонтальный вал, и емкости, выполненные с возможностью изменения внутреннего объема, соединенные с валом посредством спиц, отличающаяся тем, что, емкости придана форма стакана, дно которого обращено в сторону вращения рабочего колеса и выполнено обтекаемым, а устье перекрыто поршнем, установленным с возможностью возвратно-поступательного перемещения в полости емкости, при этом вал выполнен полым, сообщен с атмосферой, причем спицы снабжены воздушными каналами, свободно сообщающимися с полостью вала и полостью емкости.

2. Энергетическая установка, по п.1, отличающаяся тем, что, полость емкости свободно сообщена с каналом выполненным в спице, размещенной перед емкостью в сторону движения рабочего колеса.

3. Энергетическая установка, по п.1, отличающаяся тем, что, отверстие для связи полости емкости с полостью воздушного канала выполнено в обтекаемой части емкости.

4. Энергетическая установка, по п.1, отличающаяся тем, что, боковым поверхностям емкостей придана цилиндрическая форма.

5. Энергетическая установка, по п.1, отличающаяся тем, что число емкостей является нечетным.

6. Энергетическая установка, по п.1, отличающаяся тем, что, поршень выполнен в виде шара.

7. Энергетическая установка, по п.1, отличающаяся тем, что, вес жидкости вытесняемой из полости емкости должен превышать вес поршня».

Данная формула изобретения была принята к рассмотрению при экспертизе заявки по существу.

По результатам рассмотрения принято решение об отказе в выдаче патента из-за несоответствия заявленного изобретения условию патентоспособности «промышленная применимость».

Этот вывод мотивирован тем, что указанное заявителем назначение не может быть реализовано. Так, в решении ФИПС указано, что заявленное устройство является вечным двигателем первого рода, поскольку, согласно описанию изобретения «импульс к вращению рабочему колесу придают электрогенератором, используя последний как двигатель (после чего генератор возвращают в его рабочий режим)», или, как следует из того же описания, колесо стронется с места автоматически при определенном уровне заполнения емкости жидкостью. Такая машина,

будучи раз пущена в ход, совершала бы работу неограниченно долгое время, не потребляя энергии извне, что противоречит закону сохранения и превращения энергии. Таким образом, в решении ФИПС отмечено, что заявителем не представлены сведения об источнике энергии, подводимой к установке для совершения работы, необходимой для реализации указанного назначения.

В подтверждение упомянутых доводов в решении об отказе в выдаче патента представлены следующие источники информации:

- Кабардин О.Ф. Физика Справочные материалы, 3-е издание, «Просвещение», Москва, 1991 г., стр. 37-38, 51-53 (далее – [1]);

- Яворский Б.М. и др. Справочник по физике, 3-е издание, «НАУКА», Москва, 1990 г., стр. 33-34 (далее – [2]);

- Элементарный учебник физики под ред. Г.С. Ландсберга, АОЗТ «ШРАЙК», Москва, том 1, стр. 210 (далее – [3]);

- Бродянский В.М. Вечный двигатель – прежде и теперь, «Энергоатомиздат», Москва, 1989 г., стр. 22-32, 42-44 (далее – [4]).

Заявитель в соответствии с пунктом 3 статьи 1387 Кодекса подал возражение в палату по патентным спорам.

В возражении отмечено, что источником энергии, с помощью которой совершают работу, является «сила тяжести поршней и закон Архимеда пустота. Каждая в отдельности эти силы пассивны, а совместно могут совершать работу». Заявитель указывает, что вращение установки возникает под действием Архимедовой силы, а «перемещение тел поршней в емкости с первого положения во второе и со второго в первое происходит под воздействием гравитационной энергии, по закону Ньютона».

Изучив материалы дела, коллегия палаты по патентным спорам находит доводы, изложенные в возражении, неубедительными.

С учетом даты поступления заявки правовая база для оценки патентоспособности заявленного изобретения включает Патентный закон Российской Федерации от 23.09.1992 № 3517-1, с изменениями и дополнениями, внесенными Федеральным законом «О внесении изменений и дополнений в Патентный закон Российской Федерации» от 07.02.2003 № 22 – ФЗ (далее – Закон), Правила составления, подачи и рассмотрения заявки на выдачу патента на изобретение, утвержденными приказом Роспатента от 06.06.2003 №82, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 30.06.2003 № 4852, с изменениями от 11.12.2003 (далее – Правила ИЗ), и Правила ППС.

В соответствии с пунктом 1 статьи 4 Закона изобретение является промышленно применимым, если оно может быть использовано в промышленности, сельском хозяйстве, здравоохранении и других отраслях деятельности.

Согласно подпункту 2 пункта 19.5.1 Правил ИЗ, при установлении возможности использования изобретения проверяется, указано ли назначение изобретения. Кроме этого, проверяется, приведены ли в описании, содержащемся в заявке, средства и методы, с помощью которых возможно осуществление изобретения в том виде, как оно охарактеризовано в каждом из пунктов формулы изобретения. При отсутствии таких сведений допустимо, чтобы упомянутые средства и методы были описаны в источнике, ставшем общедоступным до даты приоритета изобретения. Помимо этого, следует убедиться в том, что в случае осуществления изобретения по любому из пунктов формулы действительно возможна реализация указанного заявителем назначения.

В соответствии с подпунктом 3 пункта 19.5.1 Правил ИЗ, при несоблюдении хотя бы одного из указанных требований делается вывод о несоответствии изобретения условию промышленной применимости.

Существо заявленного изобретения выражено в приведённой выше формуле, которую коллегия палата по патентным спорам принимает к рассмотрению.

Анализ доводов, содержащихся в решении ФИПС, и доводов заявителя, касающихся оценки соответствия предложенного изобретения условию патентоспособности «промышленная применимость», показал следующее.

Назначение предложения заявителя отражено в родовом понятии формулы изобретения - «энергетическая установка».

При этом устройство, описанное заявителем в независимом пункте 1 формулы изобретения, возможно изготовить с помощью известных из уровня техники средств и методов.

Однако, указанное заявителем назначение – «энергетическая установка» не будет реализовано данным устройством.

Так, согласно описанию заявленного изобретения, вращение «рабочему колесу придают электрогенератором, используя последний как двигатель (после чего генератор, возвращают в его рабочий режим) или же осуществляя заполнение емкости жидкостью, при этом, при определенном уровне заполнения емкости рабочее колесо «автоматически» стронется с места». Далее работа установки согласно описанию заявки осуществляется за счет «действия силы тяжести» и «Архимедовой силы». Такая установка представляет собой механическую замкнутую систему, т.е. систему тел, на которые не действуют внешние силы, приложенные со стороны других, не входящих в рассматриваемую систему, тел (см. Политехнический словарь А.Ю. Ишлинский «Советская энциклопедия», Москва, 1989 г. (далее - [5]) стр. 174). Таким образом, в предложенной установке отсутствует внешний источник энергии.

На основании вышеуказанного можно сделать вывод, что

заявленное устройство является вечным двигателем первого рода.

Вечный двигатель первого рода - это воображаемая машина, которая, будучи раз пущена в ход, совершала бы работу неограниченно долгое время, не потребляя энергии извне. Вечный двигатель первого рода неосуществим, т.к. он противоречит закону сохранения и превращения энергии (см. источник информации [5] стр. 77).

Относительно утверждения заявителя о том, что источником энергии, которая совершает работу, является «сила тяжести поршней и закон Архимеда», а «перемещение тел-поршней в емкости с первого положения во второе и со второго в первое происходит под воздействием гравитационной энергии, по закону Ньютона», необходимо отметить следующее.

Указанные силы действуют внутри системы, а в соответствии с книгой Ландау Л.Д. и др. Курс общей физики Механика и молекулярная физика «Наука», Москва, 1965 г. стр. 22 (далее – [6]) сумма всех сил в замкнутой системе равна нулю (третий Закон Ньютона).

Силы гравитационного взаимодействия являются потенциальными, а работа потенциальной силы при перемещении точки ее приложения вдоль любой замкнутой траектории равна нулю (см. источник информации [2]).

Таким образом, после того как энергия начального импульса израсходуется на работу по преодолению сил трения, система установится в положении равновесия. А значит, предложенная установка не может быть использована для выработки какой-либо энергии.

На основании вышеизложенного можно констатировать, что заявитель не представил доводов, позволяющих сделать вывод о соответствии его предложения условию патентоспособности «промышленная применимость».

Исходя из указанного, представленное возражение не содержит оснований для отмены решения экспертизы.

Учитывая изложенное, коллегия палата по патентным спорам решила:

отказать в удовлетворении возражения от 26.06.2009, решение об отказе в выдаче патента на изобретение от 25.12.2007 оставить в силе.