

Коллегия палаты по патентным спорам на основании пункта 3 статьи 1248 части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 01.01.2008 Федеральным законом от 18.12.2006 № 231-ФЗ (далее – Кодекс), в соответствии с Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003 № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение против выдачи патента Российской Федерации на изобретение № 2299284, поступившее 20.08.2009 от Денисова Б.Г., Капустина В.Л., Комкова Н.И. (далее – лицо, подавшее возражение), при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации № 2299284 на изобретение “Нетканый материал для армирования дорожных покрытий”, обладателем исключительных прав на которое является ООО “ГеоЛайн” (далее – патентообладатель), выдан по заявке № 2006100252/12 с приоритетом от 10.01.2006 со следующей формулой изобретения:

“Нетканый материал для армирования дорожных покрытий, содержащий группы продольных и поперечных волокон, образующих многослойную сетчатую структуру материала и расположенных под углом друг к другу, удерживаемых с помощью связующего и отдаленных в каждой группе одно от другого с заданным шагом, при этом группа продольных волокон разделена на подгруппы, отличающийся тем, что группа продольных волокон разделена на не менее чем три подгруппы: верхнюю, среднюю и нижнюю, а группа поперечных волокон разделена на две подгруппы, при этом одна подгруппа поперечных волокон уложена между верхней и средней подгруппами продольных волокон, другая подгруппа поперечных волокон уложена между средней и нижней подгруппами продольных волокон, причем подгруппы поперечных волокон уложены со сдвигом в горизонтальной плоскости одна относительно другой на один заданный шаг между волокнами группы.”

Против выдачи данного патента в Палату по патентным спорам в соответствии с пунктом 2 статьи 1398 Кодекса поступило возражение, мотивированное несоответствием запатентованного изобретения условиям патентоспособности “новизна”.

По мнению лица, подавшего возражение “анализ материалов патента РФ №2299284 на “Нетканый материал для армирования дорожных покрытий”, включая описание, формулу изобретения и чертеж, позволяет сделать вывод о том, что решение о выдаче патента принято экспертизой в результате неполноты анализа как технического решения по заявке №2006100252/12, так и его прототипа, а зарегистрированная формула изобретения составлена с нарушением правил формальной логики, а также путем неправомерной подмены понятий при выявлении совокупности существенных признаков.”

Кроме того, в возражении подчеркнуто, что “зарегистрированная формула изобретения по патенту №2299284 не основана на описании (чертеже) и составлена с нарушением единства изобретения...”.

По мнению лица, подавшего возражение, им выявлена “следующая достаточная совокупность существенных признаков защищаемого технического решения“:

- нетканый материал для армирования дорожных покрытий;
- содержащий две группы дискретно расположенных под прямым углом друг к другу в продольном и поперечном направлении волокон;
- удерживаемых с помощью связующего;
- отдаленных в каждой группе одно от другого с регулярным шагом;
- обе группы волокон образуют трехслойную структуру;
- группа поперечных волокон уложена между разделенными на верхнюю и нижнюю подгруппы продольными волокнами;
- волокна каждой группы выполнены из стеклоровинга с линейной плотностью не менее 735 текс.

В возражении указано, что в уровне техники выявлено средство того же назначения, что и заявленное изобретение, имеющее признаки, идентичные всем признакам, содержащимся в приведенной выше совокупности существенных признаков.

К возражению приложены следующие материалы:

– патентный документ РФ №2247179 С1, опубл. 27.02.2005 (далее – [1]).

Один экземпляр возражения в установленном порядке был направлен в адрес патентообладателя.

На заседании коллегии Палаты по патентным спорам 20.01.2010 патентообладателем был представлен отзыв по мотивам возражения, в котором указывается, что "... в результате проведенной экспертизы материалов патента, Возражающая сторона составляет "удобную для себя" совокупность существенных признаков, полностью совпадающую с признаками, изложенными в независимом пункте 1 формулы патента №2247179, которая, по ее мнению, является существенной для изобретения по патенту №2299284. Далее Возражающая сторона проводит сравнительный анализ вновь составленной формулы изобретения с формулой, приведенной в патенте №2247179, делая вывод о несоответствии запатентованного решения условию патентоспособности "новизна" в результате его известности из уровня техники – из патента №2247179..."

Изучив материалы дела, и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия палаты по патентным спорам находит доводы, изложенные в возражении, неубедительными.

С учетом даты подачи заявки (10.01.2006), по которой выдан оспариваемый патент, правовая база для оценки патентоспособности изобретения по указанному патенту включает Патентный закон Российской Федерации от 23.09.1992 № 3517-І, с изменениями и дополнениями, внесенными Федеральным законом "О внесении изменений и дополнений в Патентный закон Российской Федерации" от 07.02.2003 № 22 – ФЗ (далее –

Закон), Правила составления, подачи и рассмотрения заявки на выдачу патента на изобретение, утвержденные приказом Роспатента от 06.06.2003 №82, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 30.06.2003 № 4852, с изменениями от 11.12.2003 (далее – Правила ИЗ), и Правила ППС.

Согласно пункту 1 статьи 4 Закона, изобретению предоставляется правовая охрана, если оно является новым, имеет изобретательский уровень и промышленно применимо. Изобретение имеет изобретательский уровень, если оно для специалиста явным образом не следует из уровня техники. Уровень техники включает любые сведения, ставшие общедоступными в мире до даты приоритета изобретения.

Согласно подпункту 1 пункта 19.5.2 Правил ИЗ, проверка новизны изобретения проводится в отношении всей совокупности признаков, содержащихся в независимом пункте формулы изобретения.

Согласно подпункту 4 пункта 19.5.2 Правил ИЗ, изобретение признается известным из уровня техники и не соответствующим условию новизны, если в уровне техники выявлено средство, которому присущи признаки, идентичные всем признакам, содержащимся в предложенной заявителем формуле изобретения, включая характеристику назначения.

Согласно подпункту (1) пункта 3.3.1 Правил ИЗ, формула изобретения предназначается для определения объема правовой охраны, предоставляемой патентом.

Согласно подпункту (2) пункта 3.3.1 Правил ИЗ, формула изобретения должна быть полностью основана на описании, т.е. характеризуемое ею изобретение должно быть раскрыто в описании, а определяемый формулой изобретения объем правовой охраны должен быть подтвержден описанием.

Согласно пункту 3.4 Правил ИЗ, материалы, поясняющие сущность изобретения, могут быть оформлены в виде графических изображений (чертежей, схем, рисунков, графиков, эюр, осциллограмм и т.д.), фотографий и таблиц.

Согласно пункту 2.3 Правил ИЗ, единство изобретения признается соблюденным, если в формуле изобретения охарактеризовано одно изобретение.

Изобретению по оспариваемому патенту предоставлена правовая охрана в объеме совокупности признаков, содержащихся в приведенной выше формуле.

При анализе доводов лица, подавшего возражение, о несоответствии изобретения по оспариваемому патенту условию патентоспособности “новизна” и доводов, содержащихся в отзыве на возражение, установлено следующее.

Формула изобретения по оспариваемому патенту содержит следующую совокупность существенных признаков:

- нетканый материал для армирования дорожных покрытий;
- содержащий группы продольных и поперечных волокон, образующих многослойную сетчатую структуру материала и расположенных под углом друг к другу;
- удерживаемых с помощью связующего;
- отдаленных в каждой группе одно от другого с заданным шагом;
- группа продольных волокон разделена на не менее чем три подгруппы: верхнюю, среднюю и нижнюю;
- группа поперечных волокон разделена на две подгруппы;
- одна группа поперечных волокон уложена между верхней и средней подгруппами продольных волокон;
- другая подгруппа поперечных волокон уложена между средней и нижней подгруппами продольных волокон;
- подгруппы поперечных волокон уложены со сдвигом в горизонтальной плоскости одна относительно другой на один заданный шаг между волокнами группы.

Сравнение всей совокупности признаков, приведенных в источнике информации [1] и в формуле изобретения по оспариваемому патенту, показало, что признаки:

- группа продольных волокон разделена на не менее, чем три подгруппы: верхнюю, среднюю и нижнюю;
- группа поперечных волокон разделена на две подгруппы;
- одна группа поперечных волокон уложена между верхней и средней подгруппами продольных волокон;
- другая подгруппа поперечных волокон уложена между средней и нижней подгруппами продольных волокон;
- подгруппы поперечных волокон уложены со сдвигом в горизонтальной плоскости одна относительно другой на один заданный шаг между волокнами группы,

неизвестны из противопоставленного патентного документа [1].

При этом, следует отметить, что мнение лица, подавшего возражение, о том, что вышеуказанные отличительные признаки не присущи материалу по оспариваемому патенту, нельзя признать обоснованным. Как следует из возражения, данный вывод сделан на основании анализа графических материалов к оспариваемому патенту.

Однако, данные признаки содержатся в формуле оспариваемого патента, а объем правовой охраны, предоставляемой патентом, определяется формулой изобретения. Соответствие чертежей формуле изобретения является требованием к оформлению материалов заявки, несоблюдение данного требования не проверяется при оценке соответствия изобретения условиям патентоспособности.

Таким образом, в возражении отсутствуют доводы, позволяющие сделать вывод о несоответствии изобретения по оспариваемому патенту условию патентоспособности “новизна”.

К сведению лица, подавшего возражение, следует отметить, что формула изобретения по оспариваемому патенту удовлетворяет требованию единства (пункт 2.3 Правил ИЗ). Кроме того, факт отсутствия единства не является основанием для признания патента недействительным, согласно требованиям пункта 1 статьи 1398 Кодекса.

Учитывая изложенное, коллегия палаты по патентным спорам приняла решение:

отказать в удовлетворении возражения от 20.08.2009, патент РФ на изобретение № 2299284 оставить в силе.